

Resultat från nationellt kursprov i Matematik kurs 2abc, våren 2013, samt lärarenkät

Sammanfattning

Våren inrapporterat för kurs 2a har gjorts av 109 lärare. Resultat kommer från 261 elever fördelat på 100 undervisningsgrupper. 5 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

Inrapporterat för kurs 2b har gjorts av 677 lärare. Resultat kommer från 2352 elever fördelat på 469 undervisningsgrupper. 91 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

Inrapporterat för kurs 2c har gjorts av 349 lärare. Resultat kommer från 1397 elever fördelat på 181 undervisningsgrupper. 19 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

De nationella kursproven i Matematik 2a, 2b och 2c våren 2013 bestod av tre skriftliga delar samt en muntlig del. De skriftliga delarna för 2a innehöll totalt 23 uppgifter och för 2b och 2c totalt 25 uppgifter.

Kurs 2a

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 2a, vt13

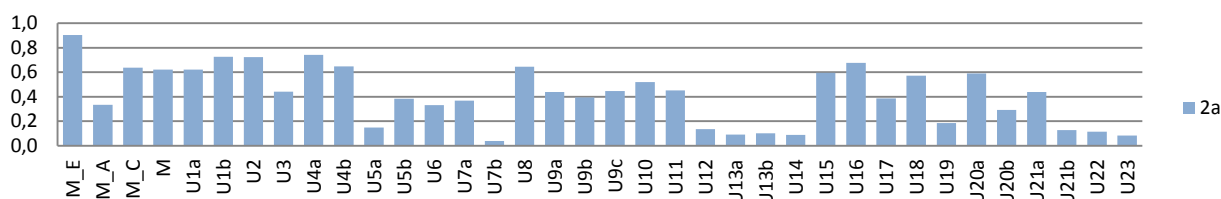
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	0,0%	5,3%	9,0%	15,0%	27,1%	43,6%	133
Män	2,4%	9,8%	20,3%	19,5%	21,1%	26,8%	123
Totalt	1,2%	7,4%	14,5%	17,2%	24,2%	35,5%	256

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 2a, vt13

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	0,8%	5,6%	11,1%	15,1%	38,9%	28,6%	126
Män	1,4%	4,3%	11,6%	14,5%	36,2%	31,9%	69
Totalt	1,0%	5,1%	11,3%	14,9%	37,9%	29,7%	195

I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:31, BA:5, BF:12, EE:30, FT:2, HA:33, HT:2, HV:9, IN:17, Kx:11, NB:15, VO:58, Övr:31.

2a vt13



Lösningensproportioner per uppgift, för kursprovet i Matematik 2a, vt13

Kurs 2b

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 2b, vt13

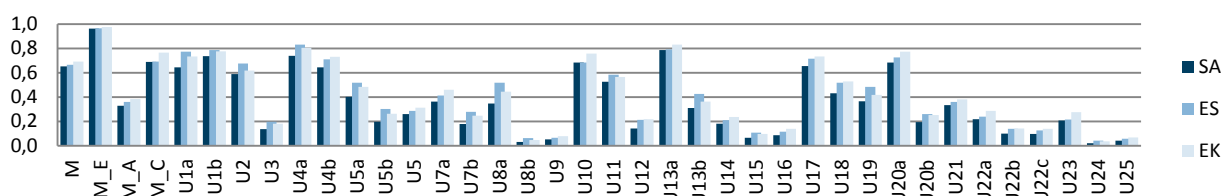
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	0,8%	4,0%	10,4%	21,1%	36,4%	27,4%	1386
Män	0,8%	2,6%	8,8%	18,2%	39,5%	30,1%	875
Totalt	0,8%	3,4%	9,8%	19,9%	37,6%	28,4%	2261

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 2b, vt13

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	2,0%	6,8%	16,2%	21,4%	39,8%	13,8%	1333
Män	1,8%	4,9%	10,9%	19,3%	45,5%	17,5%	833
Totalt	1,9%	6,1%	14,2%	20,6%	42,0%	15,2%	2166

I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:19, BA:1, BF:1, EE:1, EK:640, ES:208, HU:37, IN:1, Kx:32, Övr:24, SA:1291, SH:6

2b vt13



Lösningensproportioner per uppgift, för samhällsvetenskapsprogrammet, estetiska programmet och ekonomiprogrammet för kursprovet i Matematik 2b, vt13

Kurs 2c

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 2c, vt13

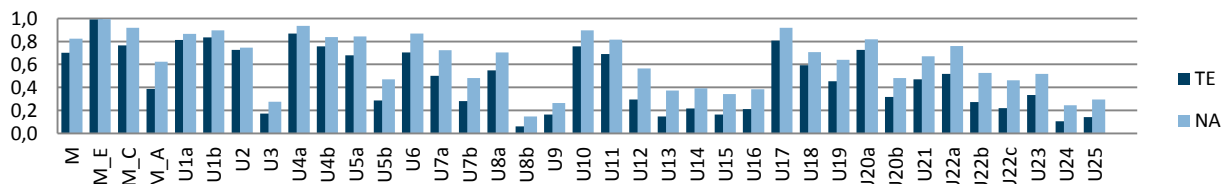
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	12,5%	18,0%	25,6%	21,3%	16,9%	5,7%	544
Män	9,8%	13,5%	20,5%	19,5%	25,4%	11,2%	834
Totalt	10,9%	15,3%	22,5%	20,2%	22,1%	9,0%	1378

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 2c, vt13

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	18,3%	19,7%	22,6%	20,1%	14,7%	4,6%	482
Män	12,7%	14,0%	23,0%	17,1%	26,0%	7,2%	762
Totalt	14,9%	16,2%	22,8%	18,2%	21,6%	6,2%	1244

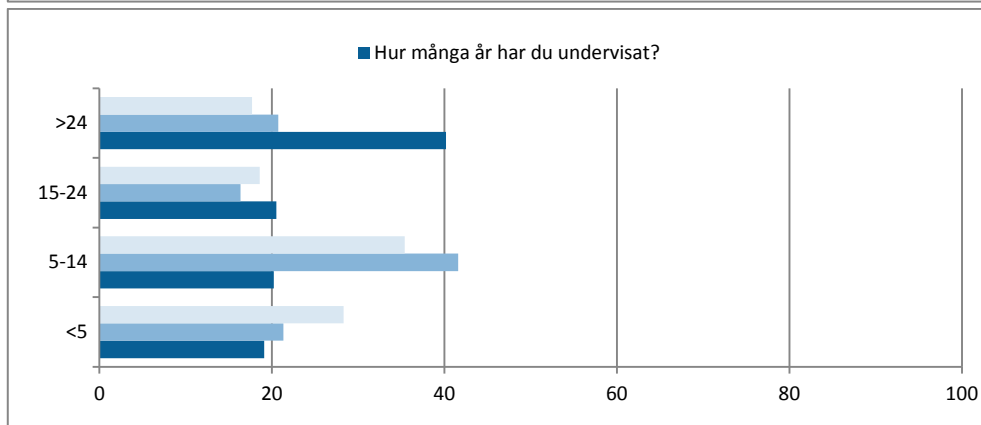
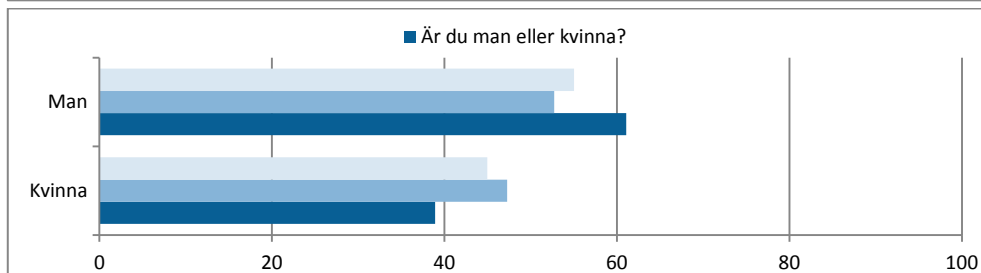
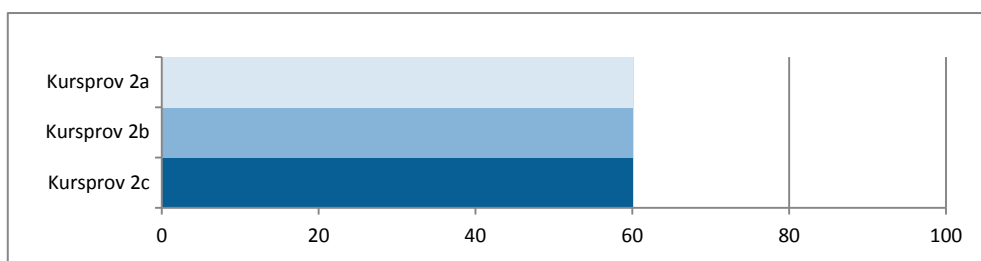
I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:40, HV:1, IN:3, Kx:3, NA:886, TE:441, Övr:4

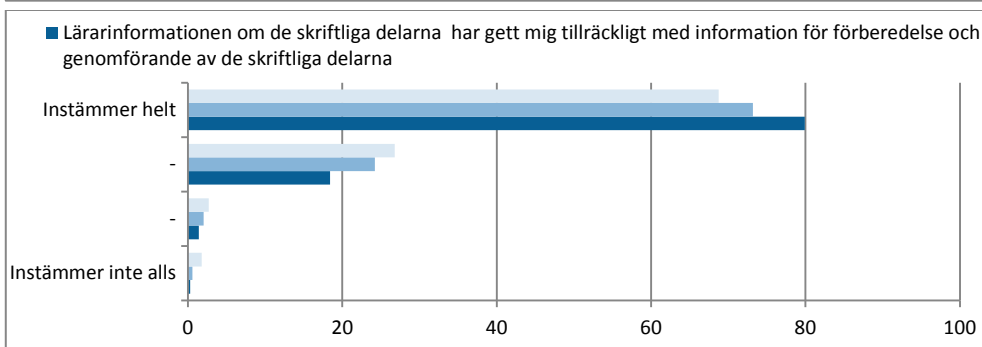
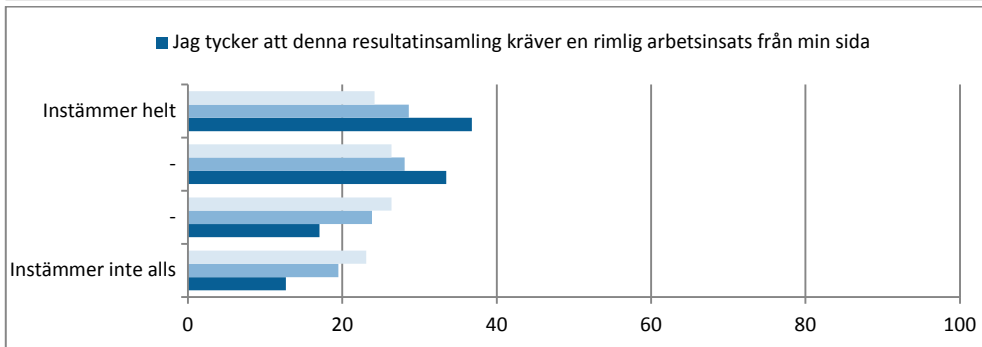
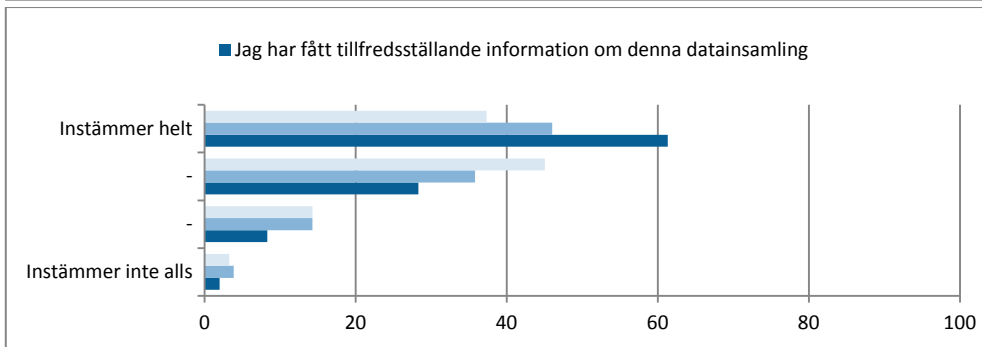
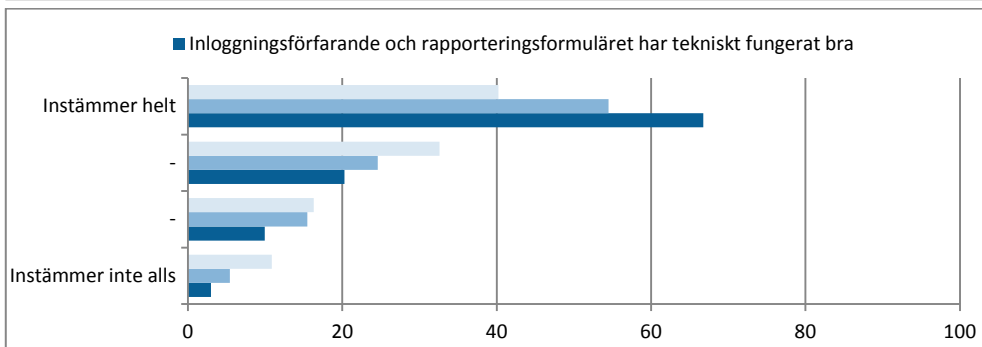
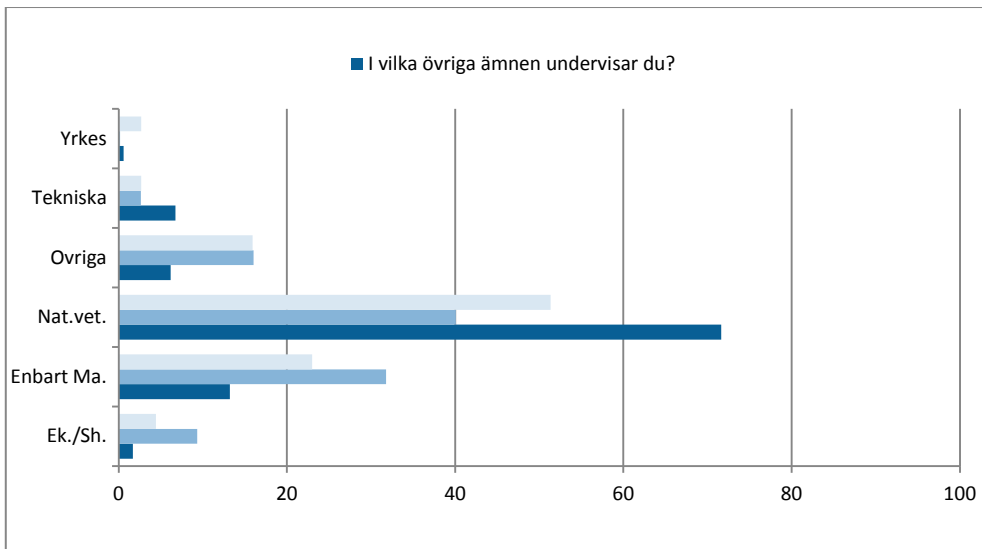
2c vt13

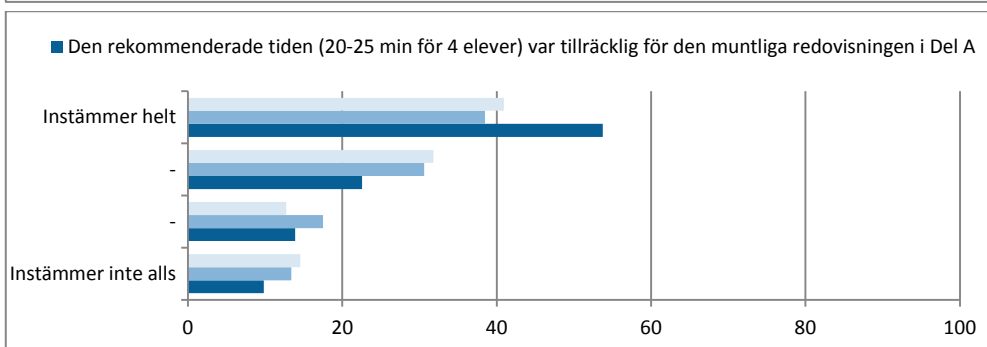
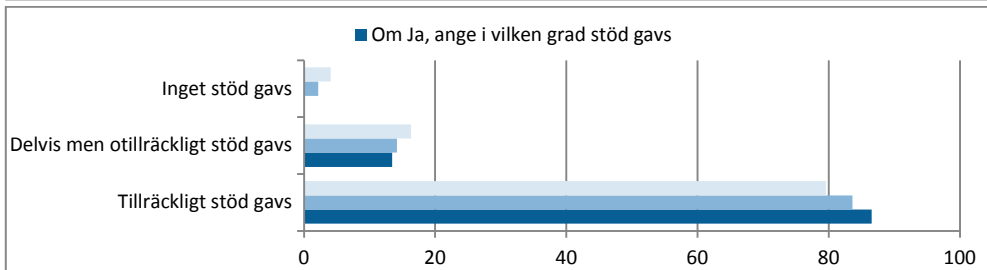
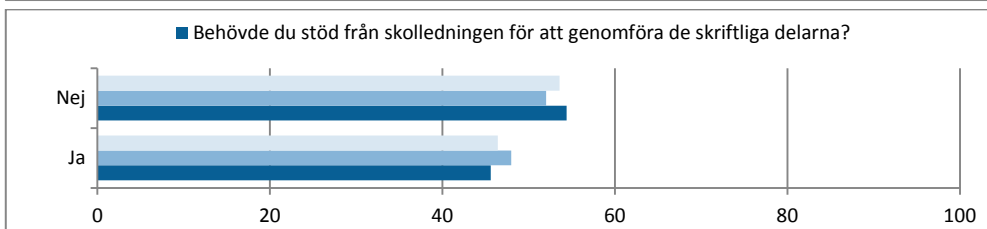
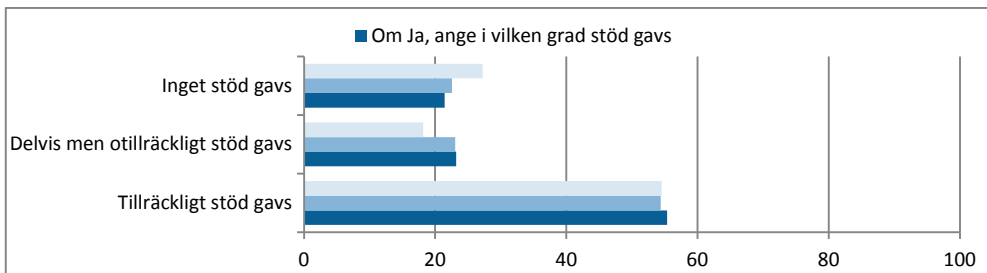
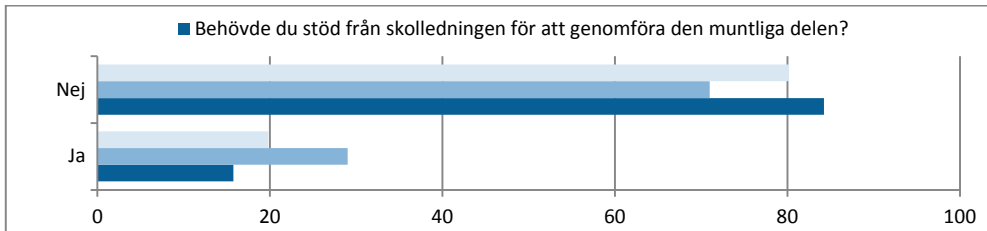
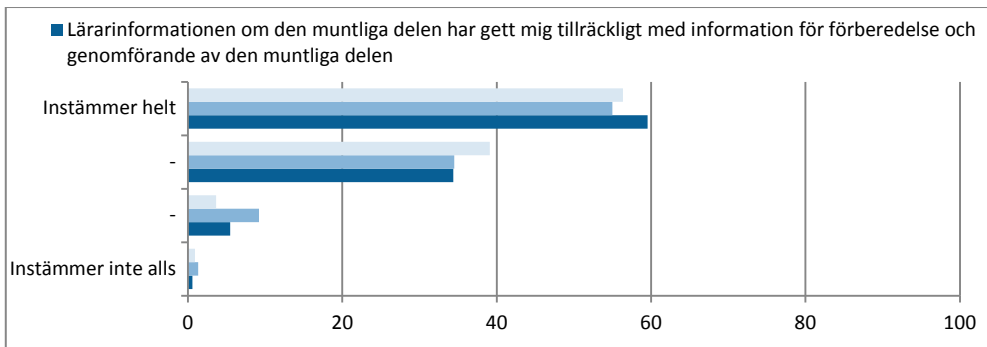


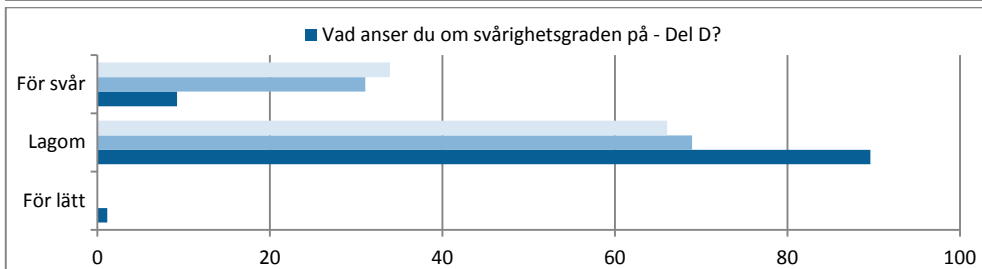
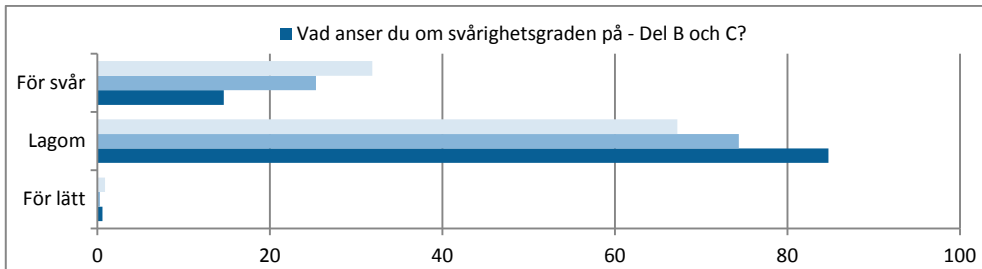
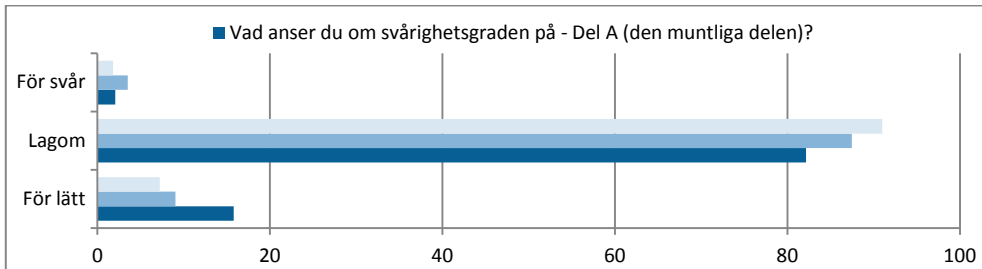
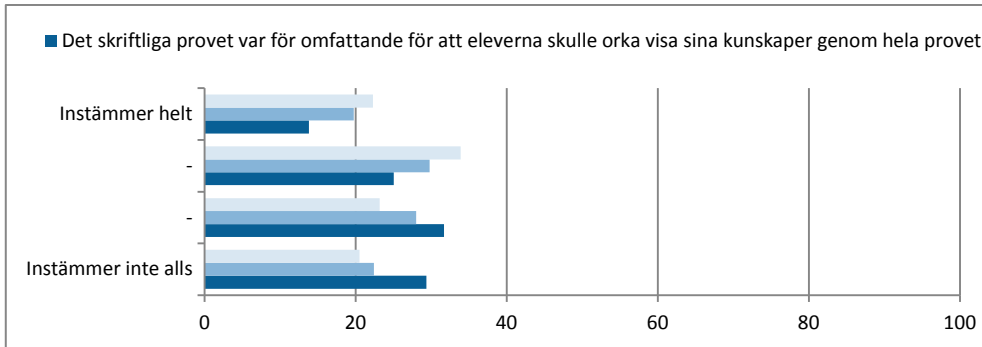
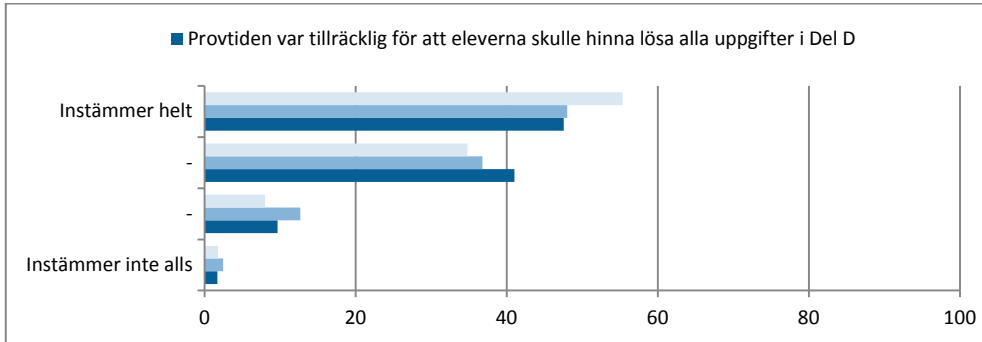
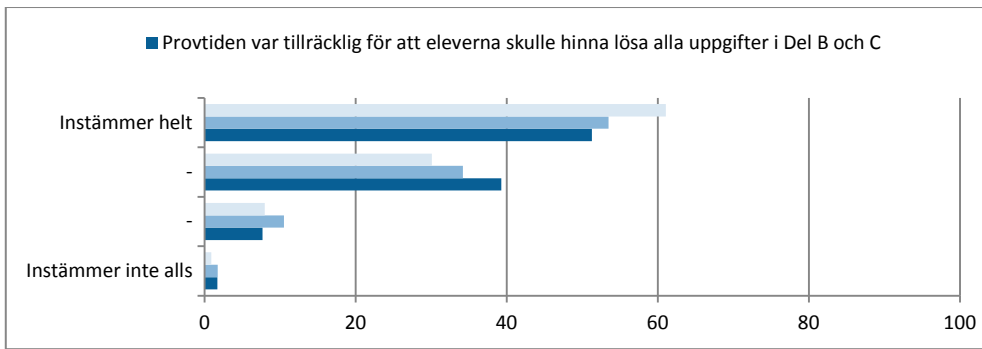
Lösningensproportioner per uppgift, för teknikprogrammet och naturvetenskapsprogrammet för kursprovet i Matematik 2c, vt13

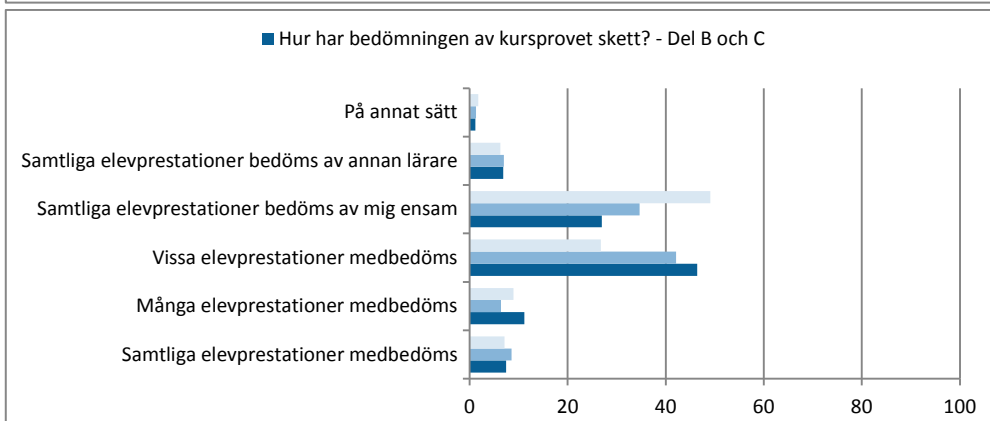
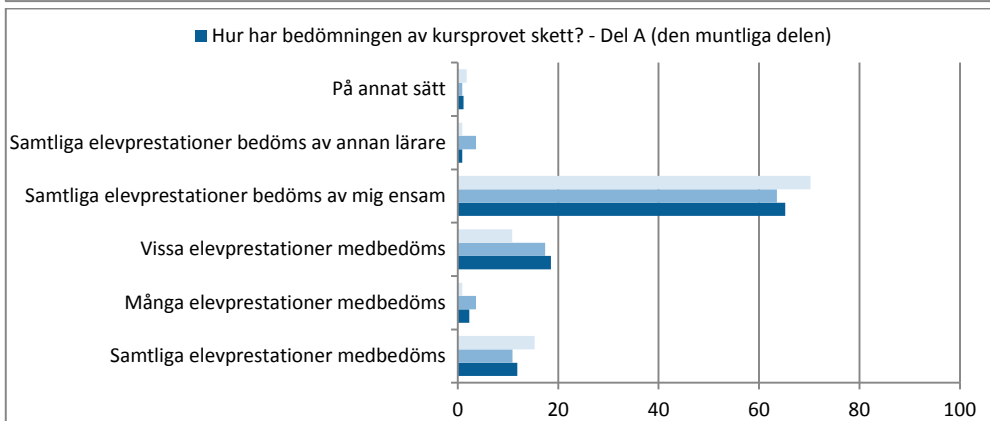
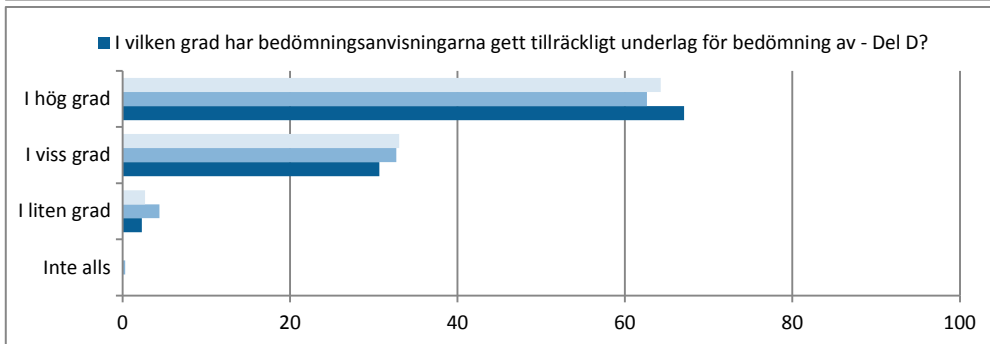
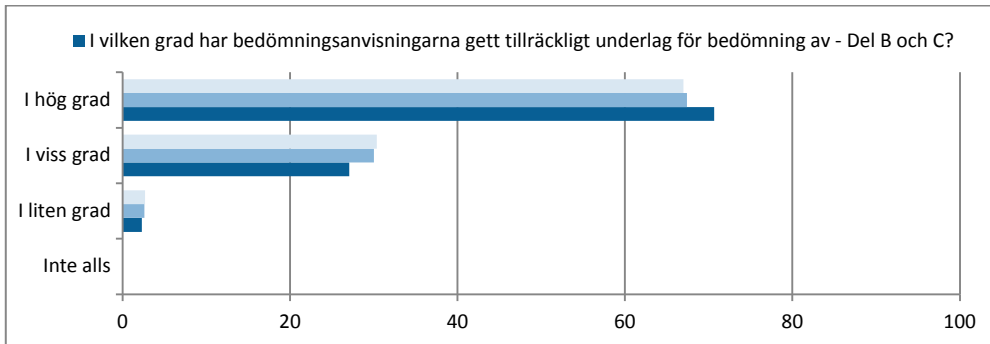
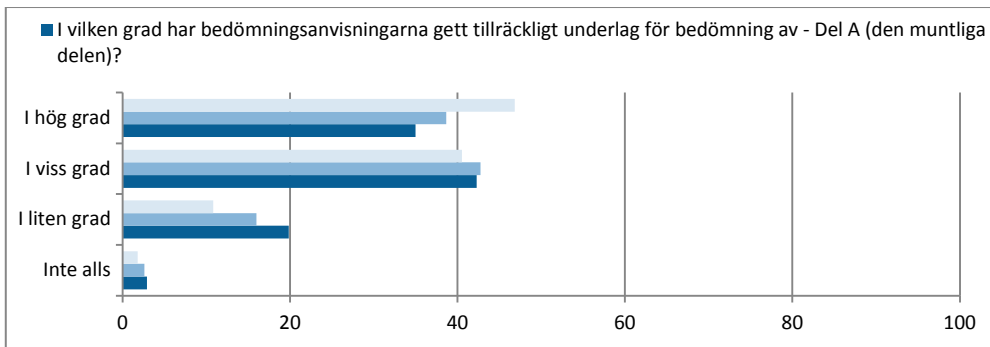
Lärarenkät

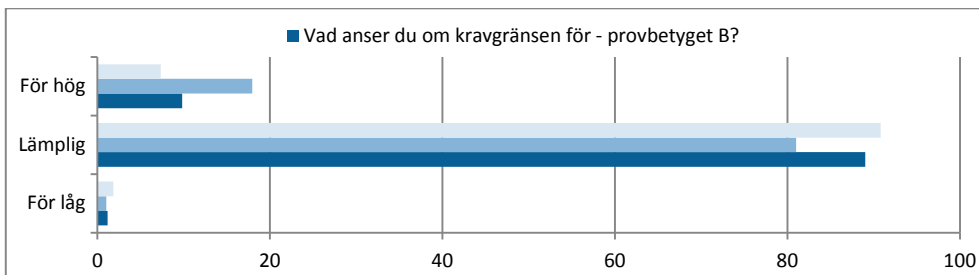
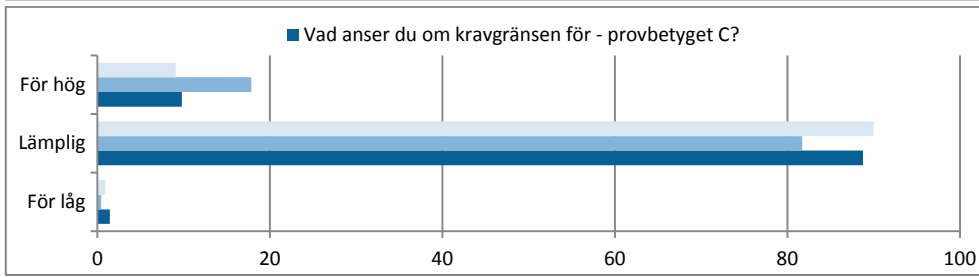
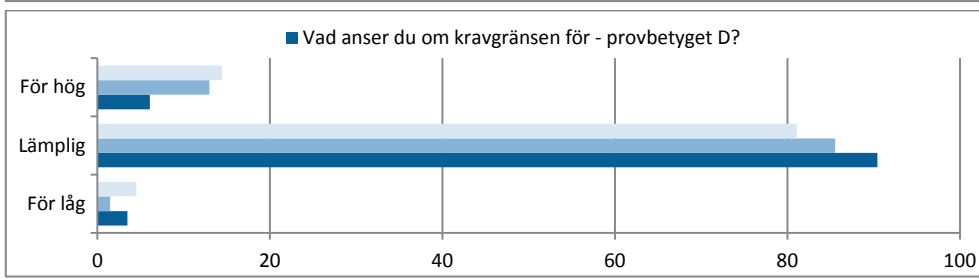
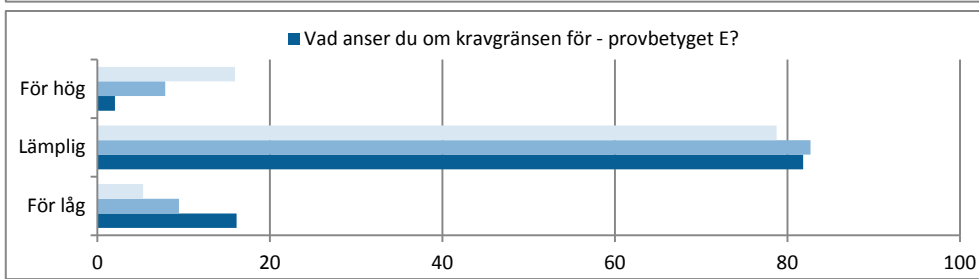
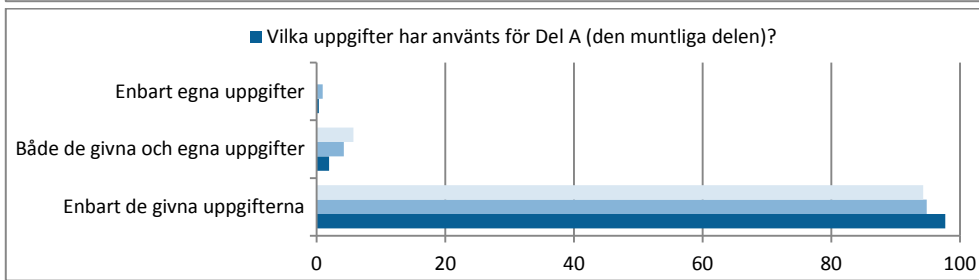
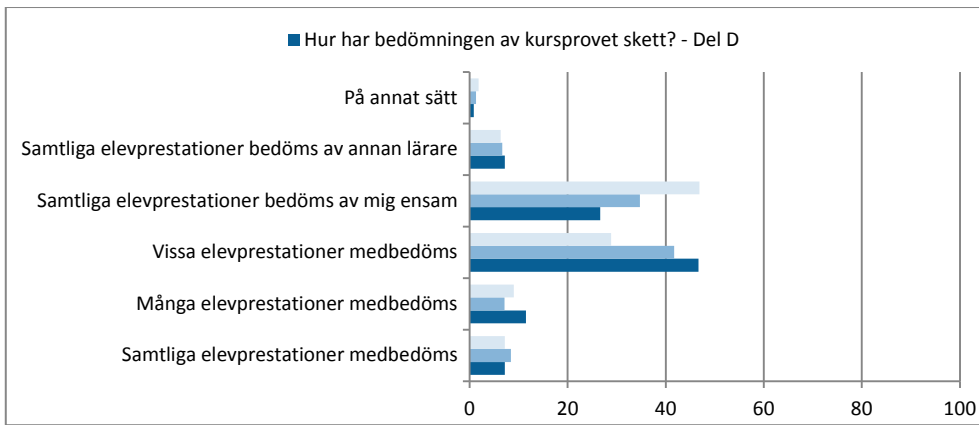


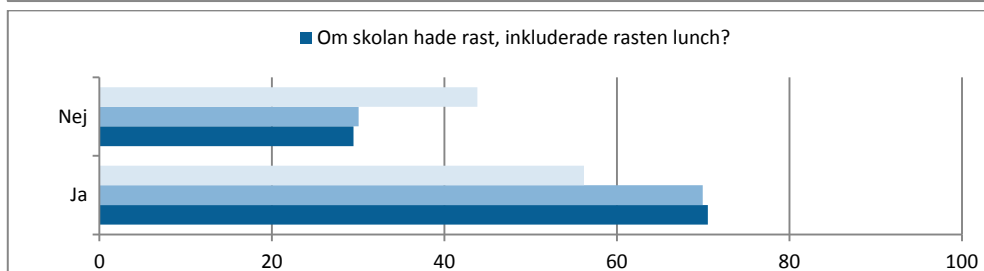
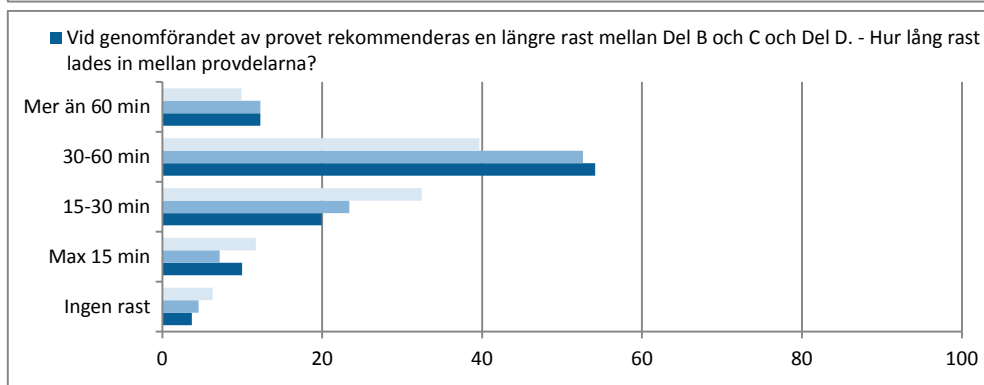
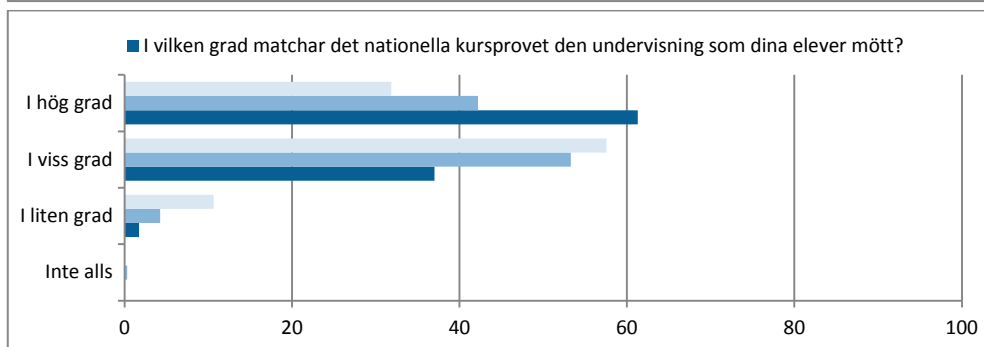
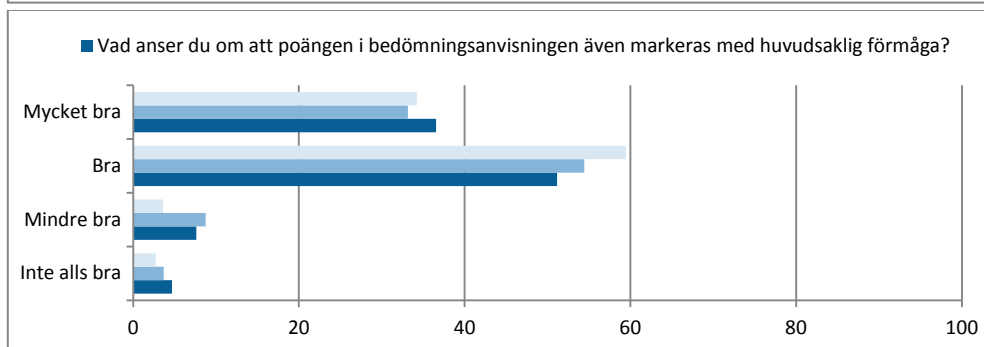
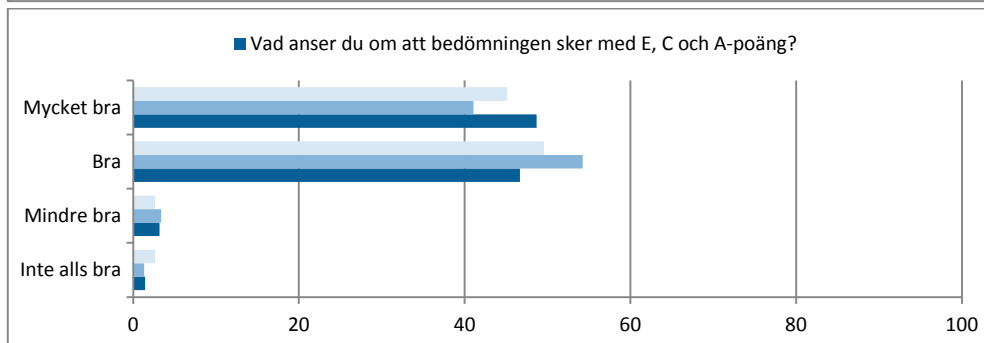
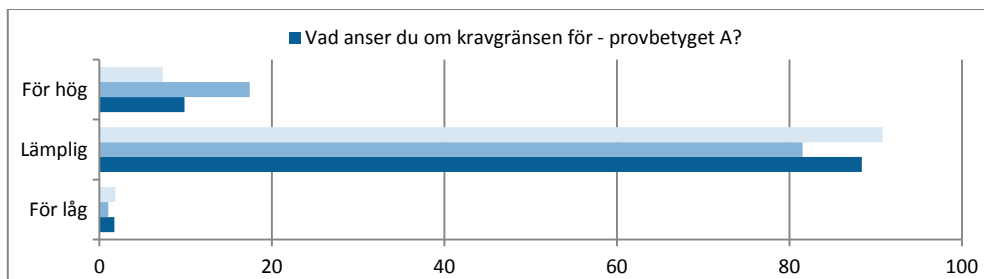


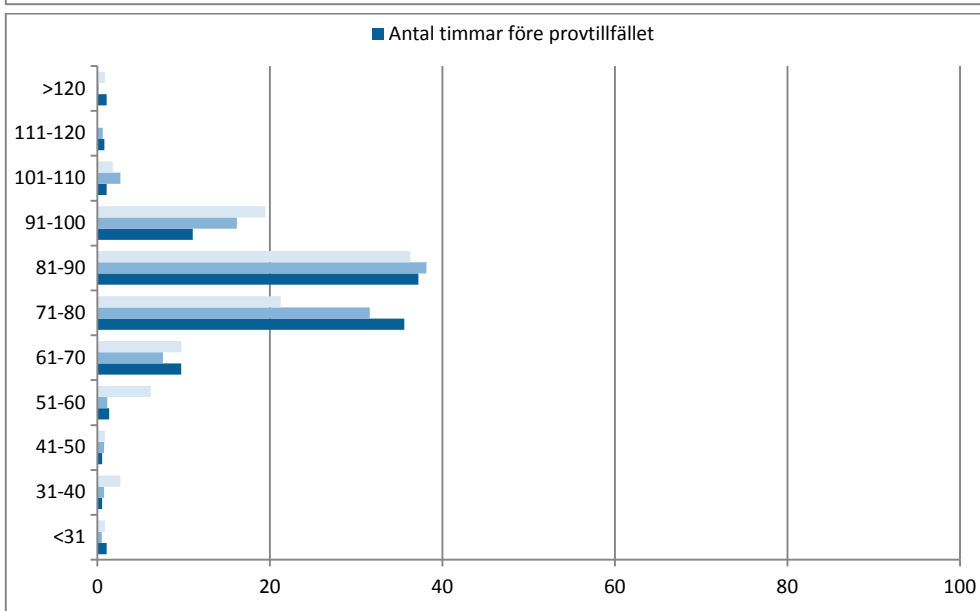
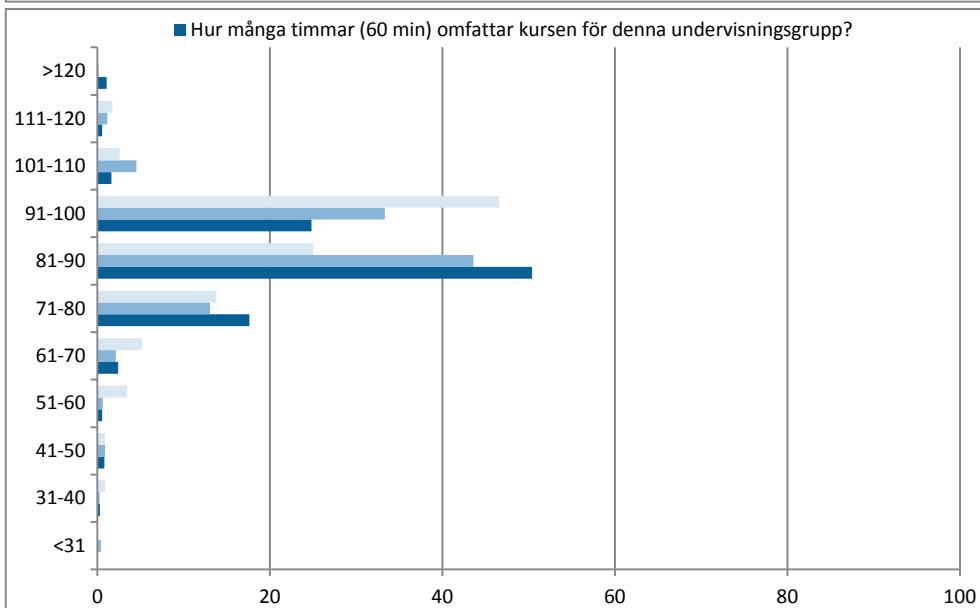
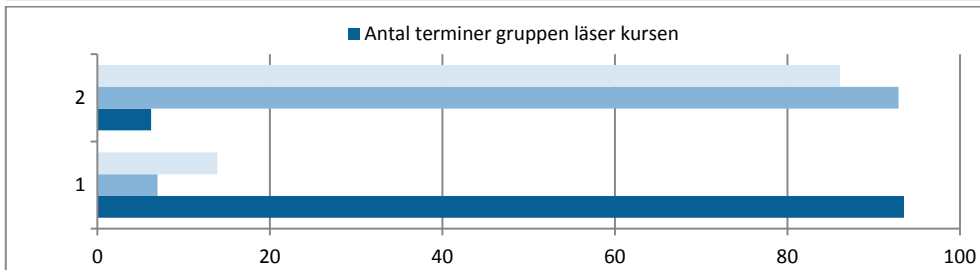
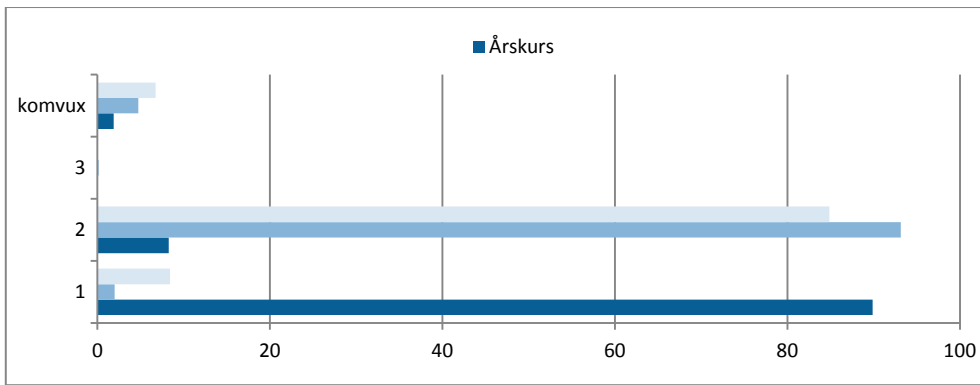


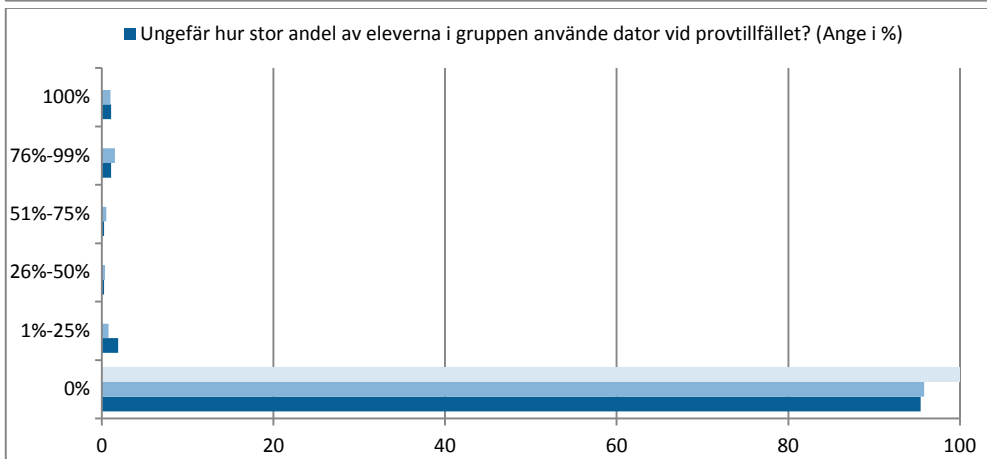
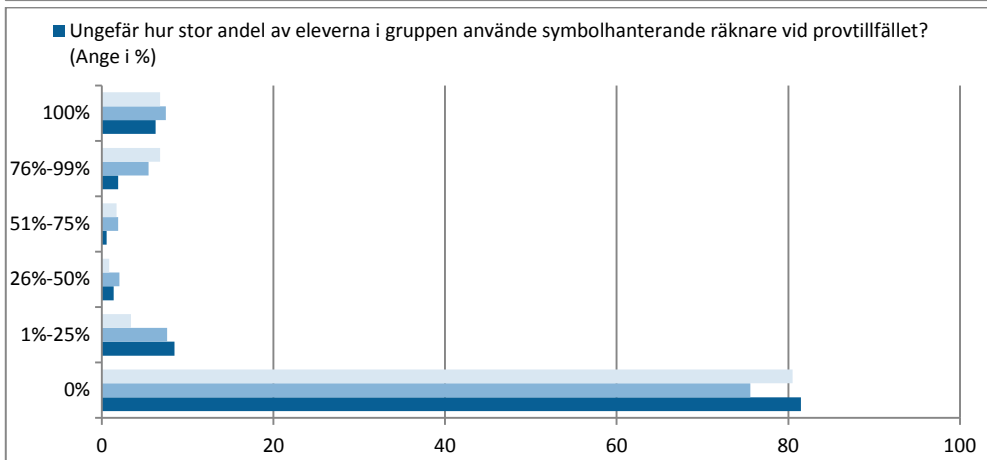
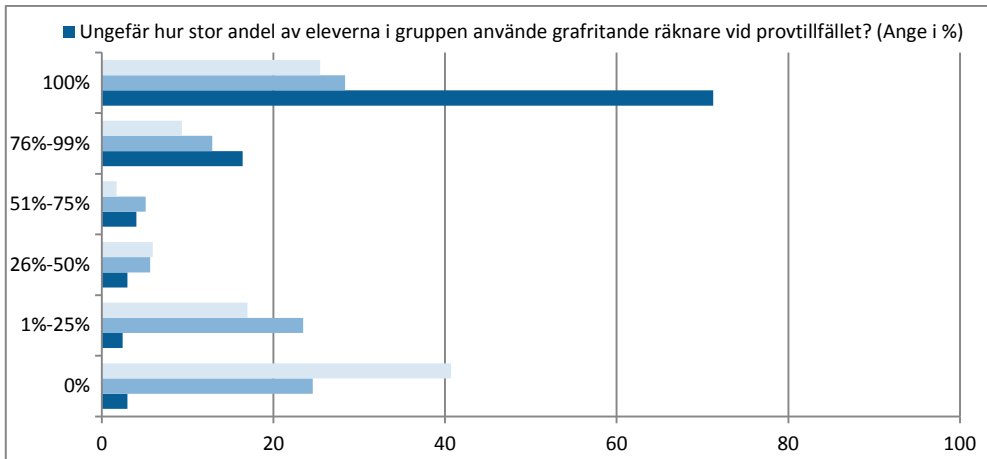
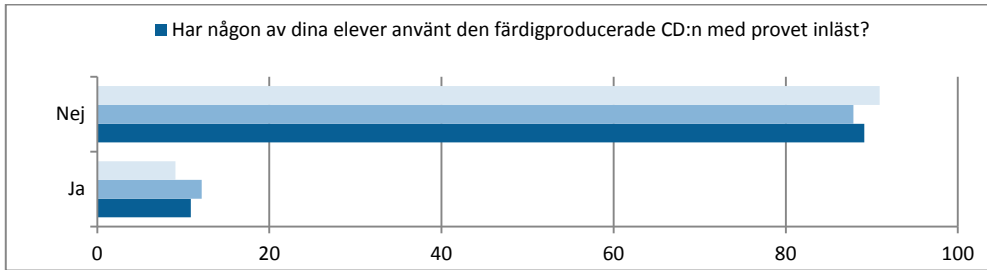
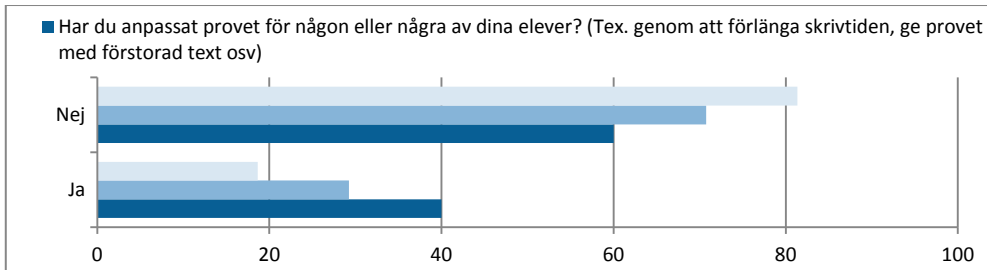












Lärarkommentar kurs 2a

* *Ny lärarkommentar*

18 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.*

q1 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen.*

q2 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.*

q3 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.*

q1* Eftersom alla utom en elev har hoppat av så blev det under del A en diskussion mellan mig och eleven, vilket har gått bra.

q2 skulle kunna vara mer information i bedömningsanvisningarna, inte bara exempel.

q3 Tycker att provet vara svårare än uppgifterna i boken.

q2* Det skulle vara bra att i rättningsmallen visa exempel på "följd fel". Exempelvis körskoleuppgiften. I b uppgiften kan eleven missa startavgiften och få fel värde på en körlektion. Men i c kan de ändå skriva en formel för beloppet. Hur bedömer ni sådana uppgifter?

18* Excelformuläret räknar ihop poängen fel, vilket gör att arbetsinsatsen känns bortkastad. Verkar som att uppladdningen av filen ej fungerat (går ej att kontrollera för mig, efter att ha valt "Ja allt stämmer, gå vidare" kom konstigt fönster upp, står antal: 0 i översikten). Fanns inte någonstans där man kunde påpeka att muntlig del ej genomförts och skriva vilka provbetygsgränser vi då på skolan satte.

q1 Muntlig del genomfördes ej

q2 Vid tveksamhet om bedömning har kollegor sökts för stöd i poängsättning/bedömning

q3 För få E-poäng, för få frågor som var "rätt på". Många tillkrånglade uppgifter. Svårt för mig som lärare (och kollegor) att se varför ni bedömer en viss uppgift med E-poäng och en annan med C-poäng osv. Hårda krav i bedömningsanvisningar för att ge poäng (med mildare krav kunde gränser osv varit ok)

q3* Uppgifterna med endast A-poäng var för svåra för min grupp som består av elever som går på yrkesprogram och läser kursen som individuellt val för att bli behöriga till högskolan.

q2* Lite för omfattande för våra elever som läser på restaurangprogrammet.

q1* Om eleven genomför den muntliga redovisningen och har visst hum om kursen är det svårt att inte få 3 E-poäng.

q3 Ett väldigt ojämnt prov som inte testat elevernas olika förmågor likvärdigt. Stor tyngd ligger på procedurer på E-nivå och saknas helt på A-nivå. Konstigt...

18* Det tar mycket tid i anspråk.

q3 Jag tycker att provet var betydligt svårare än när jag tolkar kriterier och mål för kursen

18* Excelfilen räknar fel. När jag skrev in elev som hade 19 poäng på provet visade excel-filen att han hade ett F. Men 19 poäng är ju ett E. Tog pga detta bort alla andra elever, lämnade bara kvar den med rätt födelsedatum för insamling.

q1* Det var tillräckligt bra tycker jag. Eleverna har fått en lagom fråga som man kunde dela i gruppen.

q2 Frågorna var lagom men mina elever går till praktik och när de kommer tillbaka är de inte så mycket angagerad.

q3 Provet var lagom och bra men våra böcker är värdelösa och vi har bestämt att ändra på det.

18* Det finns inte tid till sånt här. Tanka informationen från SCB istället.

q1 Det finns inte tid till att göra bedömningen rättvis och säker. Muntliga delens fördel är att den uppmuntrar svaga elever eftersom alla tar något poäng där.

q3 Jag och läroboksförfattarnas tolkning av målen för kursen är uppenbart en helt annan än provkonstruktörernas.

18* Varför ska vi rapportera in uppgifterna i två olika system. Om nu två mottagare vill ha uppgifterna, går det då inte att hämta dem i samma system?

18* filformatet på excel-filerna på min dator stämmer ej överens med det av er begärda arbetsinsatsen för att rapportera en handfull är i det närmaste enorm

q1* Det var bra att spela in eleverna, då kunde jag poängsätta i efterhand.
q2 Hade önskat att det angavs tydligare vad som gav C- och A-poäng.
q3 Jag tycker att det är tråkigt att förmågorna finns med, men att betygsättningen är summativ.

q2* Provet ligger så sent på terminen att det är svårt att hitta tid med andra lärare

q2* Alldeles för svåra uppgifter! De nationella proven brukar vara rättvisande, det vet jag efter 28 år i yrket. Men här kom en duktig klass med många ambitiösa elever att sjunka igenom helt på provet. Jag anser inte att deras nivå visades här. Alldeles för krångligt, för många krokare som man kunde snubbla på.

18* Tar alldeles för lång tid! Speciellt som skolan också kräver att vi rapporterar på flera olika sätt.

q1* vi var två lärare vid muntliga delen och det känns bra, man kanske skulle ha overhead för elevens presentationer, eleverna har lättare att förklara för andra elever i gruppen än för lärare, min medbedömare tyckte att man skulle veta i förväg hur mycket stöd eleven hade när den löste uppgiften, att det skulle vara en faktor med i bedömningen gick lätt att bedöma

q2 de var ett nivå för högt, få elever klarade provet och det speglade inte
q3 alls deras förmågor. Jag har inte undervisat den grafanalytiska delen så mycket, därför att inte alla hade t ex tillgång till grafitande räknare. Våra uppgifter som klassen mest räknade med liknade de i muntliga provet eller var proceduruppgifter för eleverna behövde träna på detta mest.

q1* Jag är mycket tveksam till om den muntliga delen i det nationella provet har något värde. Upplägget gör att jag är tveksam till om det är den enskilda elevens kunskaper som verkligen bedöms. Ett fåtal elever var aktiva under förberedelse timmen och det var sedan deras lösningar som mina elever presenterade i de olika gruppkonstellationerna. Tidigare, utan den muntliga delen gav nationella provet ett objektiva resultat som gav underlag för likvärdig bedömning av de skriftliga delarna i hela landet. Poängsättningen på den muntliga delen blev godtycklig från min sida och kommentarer och diskussioner med kollegor får mig att tro att jag inte är ensam om att känna så. Fem minuter per elev och sju poäng som man ska ta ställning till, kan inte bli likvärdigt från elev till elev och inte heller från lärare till lärare. Elevens muntliga förmågor har man som lärare möjlighet att bedöma under ett helt läsår. Det kändes som om det var den vetskapen som jag använde när jag bestämde vilka poäng eleverna skulle ha och det kunde jag ha gjort utan dessa fem minuter. Det känns helt orimligt att den skriftliga delen ska ta fyra timmar och den muntliga delen fem minuter ur elevens perspektiv. Poängmässigt utgör den muntliga delen 11% medan det var 2% tidsmässigt. 11% av fyra timmar är 26 minuter per elev. Dessa jämförelsetal säger något om hur värdelös den delen är ur ett bedömningsperspektiv om man nu strävar efter att få en likvärdig bedömning av landets alla elever. De fyra uppgifterna var trevliga och representativa och kan säkert användas på annat sätt. Jag har ingen erfarenhet av att göra de muntliga proven med elever som jag inte har undervisat.

q2 Elevernas resultat på det nationella provet stämde inte överens med mitt eget bedömningsunderlag. Skillnaderna var tydligast för de elever som jag förväntade skulle nå ett bra resultat på provet. På provet var det flera uppgifter som bara gav A-poäng. Jag upplevde att de duktiga eleverna blev stressade när de inte kom in i uppgiften via en lätt poäng och därför blev blockerade. Detta trots att de på delprov under kursen tydligt hade visat att de hade kunskaper för att lösa uppgifterna. Jag hade också förberett de svagare eleverna på att det skulle finnas lättare poäng även i slutet av provet och att de skulle försöka lösa alla uppgifter. Eleverna tycker också att det är svårt att förstå vad som efterfrågas. När jag rättade reagerade jag själv över att man för att få en C-poäng i uppgift 19 var tvungen att verifiera att funktionen hade ett maximum. Funktionen är ju noll i gränserna för definitionsområdet och det är en maximal area som ska räknas ut. Där kändes det lite överdrivet att yrkeseleverna skulle verifiera maxpunkten i det läget, för att få poäng en C-poäng. Överlag är språket i uppgifterna på tok för tekniskt för mina elever som gick barn och fritid respektive handelsprogrammet. Jag hade en grupp elever som hade jobbat för att nå E- på provet och de kunde t. ex. lösa andragradsekvationer men när det stod att de skulle använda en algebraisk metod så blev de osäkra och vågade inte göra något alls. För dessa elever hade det var it bättre om det stått att de skulle använda en algebraisk metod t. ex. lösningsformeln för andragradsekvationer.

q3 Jag undervisat i 12 år och aldrig fått så stor skillnad mellan resultaten från mina egna prov och resultatet på de nationella proven. Min egen erfarenhet är att eleverna genom repetition och förberedelser ibland förbättrar sig ett betygssteg på nationella provet jämfört med

- resultaten på mina egna prov. Här var det precis tvärt om. Eleverna låg ett steg lägre på nationella provet överlag och det skiljde till och med två steg för någon av eleverna. Språket i provuppgifterna var alldeles för tekniskt för att mina HA och BF elever skulle kunna ta till sig innehållet och därifrån göra en matematisk tolkning och tillämpa sina kunskaper. Det tydligaste exemplet på detta är uppgift 21 som handlar om ozonhål som inte är ett hål utan en förtunning av ozonlagret. Självt är jag civilingenjör i Teknisk Fysik och jag har inte svårigheter med texten! Varför överhuvudtaget nämna enheten? Kan man inte nöja sig med ett förenklat km-mått på tjockleken i det här sammanhanget? Jag undervisar även i fysik och då ingår diskussioner om ozonlager i kursen, vilket är viktigt med tanke på klimatförändringarna. Innehållet i uppgiften är ok men språket är för teoretiskt och framförallt för tekniskt. För några år sedan tror jag motsvarande uppgift var med i matte-B prov. Om jag minns rätt så var språket krångligt även för de teknikelever jag undervisade då. Det kan inte vara meningen att eleverna inte i uppgift 20 var det många elever som missade parentesen i exponenten när de slog in uttrycket på räknaren.. Vad det som testades eller var det mening att eleverna skulle visa något annat? Jag skulle gärna vilja se statistik över vilka elever som har klarat kursen och vilket betyg dessa elever hade på kursen Ma1a. Min känsla är att det krävdes ett C på första kursen för att man skulle klara ett E på Ma 2a. Eleverna och jag upplevde att det var ett stort steg mellan Ma1a och Ma2a. Största steget är att gå från retorisk till symbolisk algebra. Generellt kan man säga att det krävs en ordentlig insats av eleverna för att de ska komma in i kursen Ma2a vid teminsstarten. Min känsla är att de elever som precis hade klarat Ma1a inte var rätt förberedda på att Ma2a var så abstrakt till att börja med. Den lärobok som jag använde som bas i min undervisning hade ett helt kapitel med geometri. I min undervisningsgrupp fanns det elever från handels, barn och fritid och elprogrammet. Att anpassa undervisningen utifrån respektive program är besvärligt i grupper med elever från program med helt olika behov. Att det sedan inte kommer några geometrifrågor alls på provet var svårt för eleverna att förstå. Här skulle det vara bra med ett förtydligande i det centrala innehållet om vad som verkligen ingår i kursen för respektive program. Det är inte alls säkert att jag som matematiklärare kan avgöra vilka behov karaktärsämnen har på respektive program. F
- 18* Jag fyllde i alla mina elevers resultat i rapporteringsfilen först, innan jag insåg att det bara var vissa elever som skulle med. Hur som helst så räknade filen fel på en elev, när jag räknade manuellt blev det 10 C-poäng men det kom bara med 9 i sammanställningen. Vet inte om dokumentet var felkodat på nåt sätt? Tog bort detta resultat sen då eleven inte var född något av de aktuella datumen.
- 18* Det var struligt med excelarken, men jag fick bra hjälp när jag mejlade Umeå universitet.
- q1 Jag tycker bl a det är svårt att veta var gränsen för "tillräckligt" med utförliga beskrivningar går. Svårbedömd del överhuvudtaget tycker jag.
- q2 Väldigt bra bedömningsmall. Bra med exempel där man ser vad "lägsta" godkända svar är. Ibland känns bedömningsmallen tuff när det gäller följdpoäng. Tex på sista uppgiften.
- q3 Saknade uppgifter om budget. Hade varit bra med exempeluppgifter på geometri anpassade till olika program, där man själv kunde valt mellan uppgifter.
- q3* Eftersom jag har elever från bygg och industri har jag lagt förhållandevis mycket tid på geometri.
- q1* s2. "Det är enbart elevens muntliga kommunikativa förmåga som bedöms" kan misstolkas. Finns inte matematikkunskaperna om tex momentet i algebra så kan ju inte en ALLMÄN stark förmåga muntligt räknas som en förmåga i ÄMNET.
- q3 Förhållandet mellan 2a (med stark koppling till karaktärsämnen) och 2bc kan diskuteras. Osäker på om det är rätt eller fel att betygsnivåerna genom gemensamma NP uppgifter jämkas. 2a blir en kurs som kommer att ha enormt stor andel F och E. Ska så vara?
- q3* Språket är mer formellt än (vad jag anser) nödvändigt för yrkesinriktat program på E-nivå, enligt de kunskapskrav som är definierade i skolverkets kursbeskrivning.
- q2* Berörda lärare rättade delvis kollektivt, en lärare rättade vissa uppgifter i samtliga prov för enhetlig bedömning
- q3* Det var svårt att förbereda eleverna för provet då det inte fanns några tidigare givna prov att träna på. Många uppgifter var för abstrakta och stämmer dåligt överens med undervisningen där fokus har lagts på konkreta uppgifter med anknytning till vald studieinriktning.
- 18* Eftersom jag inte läste tillräckligt noga i instruktionen loggades jag ut innan excel-filen var ifylld, lite fel ordning alltså. skulle kanske vara bra att ha filerna före inloggningen så att man lättare ser dem.
- q3 jag hade med mer programspecifika uppgifter och ekonomi som testades av väldigt lite på Na provet
- q3* Bitvis har jag i undervisningen fokuserat mer på tillämpningen av matematiken inom deras yrkesämne.
- 18* Dubbelarbete att rapportera både till SCB och till provkonstruktörerna. Statistikrapporteringen tar mycket tid (kanske senarelägga deadline för rapporteringen). Dessutom så fortsätter betygsinflationen trots statistiken så den tjänar inte så mycket till. Det finns väldigt starka krafter som drar mot att elever godkänns som inte riktigt kan kursinnehållet (även på grundskolan). Kanske ska man tydligare skriva in NPs roll vid betygsättning? Just nu upplevar jag inte att det bidrar i särskilt hög grad till likvärdigheten kring matematikkurserna. Vi har haft NP i Ma i många år och under samma period så har matematikkunskaperna rasat och kraven för godkänt minskat drastiskt. Har de någon nytta?
- q1 Subjektiv och svårbedömd
- q3 Låg mycket bättre i nivå än Ma2b och Ma2c. Kursbetyg överensstämmer till stor del med provbetyg. Några elever hamnade några poäng från E-gränsen men det är också för att de inte repeterat in kunskaperna tillräckligt. Däremot så är det svåra med kursen att kraven från Ma1a är ganska låga (t.ex. på NP) så det blir ett stort hopp. Eftersom det är en valbar kurs är det inte lika allvarligt som i Ma2b. Några elever hoppade av i början av kursen när de märkte vilket tempo och nivå som kursen hade. Det går inte i Ma2b som är obligatorisk och där kunskapsluckorna från högstadiet och Ma1b kan skapa stora problem för eleverna.
- q3* Boken som använts i gruppen använder knappt funktionsbegreppet $f(x)$, det har i övrigt varit svårt att veta vilken nivå utbildningen skall ligga på då det saknats tidigare kursprov.
- 18* Det är för krångligt att fylla i varje poäng IGEN, vore enklare om vi kunde fylla i formuläret som nu kommer med provhäftet, om det gavs elektroniskt och vi bara kunde skicka in det. Jag har visserligen bara rapporterat för tre elever, men det var ändå svårt att få till tiden.
- q3* Provet var väl ok, men gleerups exponent 2a; boken som vi använt, var inte alls anpassad till detta prov. Det var lite otur för våra elever.
- 18* Problem med inrapportering från Mac, fick byta till PC
- q3 För lite geometri på provet. För mycket terminologi och "universitetsmatte"
- 18* För krångligt!!!
- 18* Jag hade gärna fyllt i exceldokumentet om det hade gett mig grafer som presenterade resultatet för eleverna på ett korrekt sätt. Nu fyllde jag bara i de 4 elever jag var "tvingad" till. Jag har använt liknande grafer under hela kursens gång och tycker det är ett bra sätt att presentera resultat på.
- q3 I del D fanns det flera uppgifter med geometri som grund. Eftersom geometri har förekommit sparsamt i undervisningen utefter vår tolkning av kursplanen, så har många elever (VO) inte förstått dessa uppgifter eftersom de inte hanterat geometriska problem under kursens gång. I provet i sin helhet tycker jag att den "huvudsakliga förmågan" procedur i uppgifterna tar för stor plats på E-nivå. Jag skulle önska att de andra förmågorna fick lika stor plats även på NP.
- q1* Skulle gärna vilja ha haft betygssteg för betyget C
- q1* Skulle gärna vilja ha haft betygssteg för betyget C
- q3 Jag borde lagt mer tid på rationella exponenter. Fanns inte med i boken så berörde detta endast i slutet av kursen. Det var dåligt av mig. I provet innehöll flera av uppgifterna rationella exponenter vilket inte gynnade mina elever.
- 18* Det blir en absurd arbetssituation då både universitetet och scb ska ha in data båda två. Till stora delar samma info. Med tanke på att proven ligger nästan ända in på sommaren så håller inte detta sätt. Tänk om? Varför inte en insamling?
- 18* Jag råkade skapa en grupp för E11B matematik 2a som ska tas bort. Jag har bara en klass i matematik 2b.
- q3* Ingen geometri, men av förståeliga skäl.

- 18* Alldeles för mkt insamling från er, SCB samt internt
q1 Jag leder konversation och har med mig 2 "objektiva" bedömare
q2 Vi rättar varandras prov för rättvis bedömning
- q1* Vi sitter två lärare tillsammans och fyller i ett bedömningsprotokoll vardera. Direkt efter det muntliga genomförandet och när eleverna har gått ut diskuterar vi tillsammans och bedömer elevprestationerna.
- q1* Den var bra med uppgifter som var lämpliga.
q2 Den var okej, men uppgifterna var av för svår karaktär.
q3 Provet fokuserade mycket mer på komplicerad problemlösning och mindre på grunderna i kursen än jag gjort i min undervisning.
- 18* Hur ska man göra när eleven inte påbörjat lösning? Jag har valt att inte fylla i något på de uppgifter där eleven inte ens påbörjat en lösning
q1 Svårt och synd att det är en helt annan typ av bedömning än i kurs 1.
q2 Anvisningarna ger ett bra stöd och är enkla att följa.
- 18* Jag har haft svårt att hinna med att både rätta de skriftliga delarna och genomföra den muntliga delen. Vi har inte haft rättningskonferenser som vi brukar eftersom alla lärare haft mycket i slutet på terminen... så vi har inte hunnit med mer än lite informella möten med de lärare som haft tid, vilket är väldigt synd. Att dessutom både rapportera till er och statistiska centralbyrån har varit droppen som fått bägaren att nästan rinna över. Jag har haft 3 veckor och en dag på mig att göra allt som jag beskrivit. Lyckligtvis har jag haft små grupper detta året och min grupp i Ma C hade inga muntliga prov. Trogen blir det så att vi kommer att ha nationella prov endast när man måste för det är för mycket att göra på så kort tid. Den muntliga delen av proven (Ma 2) förstår jag inte meningen med. Det är ju främst vi lärare o de duktigaste eleverna som hjälp övriga elever att lösa uppgifterna, sen gör de flesta det så bra på redovisningen att de får nära på full pott på den delen. Fast jag måste medge att det var otroligt nyttigt både för eleverna och mig med de muntliga. Synd att man inte hann ge feedback. Jag har dessutom pratat med flera som jobbar på skolor där man ej har nationella Ma 2-prov och vi är alla rörande eniga om att det är lättare att få högre betyg på kurserna utan nationella prov. De prov som lärarna gjort är lättare. (enligt min bedömning) Mitt önskemål (nästan krav) är: Lagg de nationella proven tidigare om man måste ha muntliga också vilket jag inte tycker man behöver ha.
- q1* Det har bara varit jag på skolan som har haft Ma2a och därför har jag inte haft någon medbedömare. Dock tycker jag att det ibland är svårt att bedöma vad som krävs av eleverna för de olika poängen kanske speciellt för C- och A-poängen. Det är fler lärare på skolan som delar denna uppfattning.
q3 Uppgift 5b tyckte jag var lite väl lurig med både omskrivning till basen 3, potenslagar och ekvationslösning för 1 C-poäng. Texten innan uppgift 9b lurade en del av mina elever. Jag tycker att 9b kunde formulerats att man skulle utgå från att sambandet stämde och räkna med det. Sen kunde uppgiften om 840 miljoner användare kommit innan 9c istället.
- 18* Uppgift 22.1 registrerades inte in som C poäng bara som poäng.
- 18* Det är inte rimligt att vi ska lägga så mycket tid på resultathantering. Denna tid hade gett betydligt mer om vi fått använda den till att handleda elever till bättre resultat på proven.
q1 Svårt att organisera på skolan då enbart 4:a elever genomför provet åt gången. Övriga elever i gruppen får då ledigt. Då det finns 2,5 timmar/vecka för läraren med gruppen så medför det att läraren får lägga mer tid. Detta gör då att övriga lektioner och övrig tid för planering påverkas. Det är en mycket tung bit under de veckor som det muntliga provet genomförs.
q2* Viss allmän diskussion med annan lärare har skett vid bedömning av de skriftliga proven, men i liten utsträckning.
- 18* Bättre än för 1 kurserna, effektivt med excel ark. Ingen info om försätsblad till elevlösningarna i infohäftet, vilket jag inte skickat med.
q2 Att en och samma uppgift i 2a och 2b kan ge antingen 3Cpoäng eller 2Epoäng är för mig svårt att hitta förankring till i ämnesplaner och kunskapskrav. (17 i 2b)
q3 Saknar programrelaterade uppgifter, framförallt geometrin.
q3* Många uppgifter hade en extra "twist" som är svår att förbereda eleverna på. På E-nivå bör uppgifterna vara rakt på sak. Uppgifterna på E-nivå ska vara lätta att tolka och endast pröva de grundläggande kunskaperna som ingår i det centrala innehållet. Även mina bästa elever skrev långt under sin förmåga eftersom de inte lyckades tolka uppgifterna rätt. Många fick sitt självförtroende knäckt vilket blir
- jobbigt att ta igen. Jag hade ändå samarbetat med mina kollegor då vi tolkade det centrala innehållet och vi körde gemensamma delprov. Dessutom använde vi förra årets NP som hjälp då vi planerade vilka typuppgifter vi behövde öva mer på.
- q1* Lite svårt att bedömma.
- 18* Lite tråkigt att finna sig "utloggad" när man fyllt i alla uppgifter och ska spara. Det gör att man överväger att skippa hela inrapporteringen.
q1 Jag är den enda läraren som undervisat i denna kurs på min skola. Jag anser att den muntliga delen i matematik bör tas bort. Det tar alldeles för mycket tid av kursen för att hinna med individuell muntlig bedömning. Dessutom är den muntliga delen mer subjektiv till sin karaktär vilket leder till ett sämre bedömningsstöd inför betygssättning. Jag anser att ni i Umeå har lyckats bättre än Primgruppen i Stockholm som varit en katastrof vad gäller tidsåtgång och konstruktion av uppgiften.
q2 Jag är den enda läraren som undervisat i denna kurs på min skola.
q3 Eleverna har inte haft tillgång till ny litteratur avsedd för denna kurs. (GY11)
- 18* Återgå till tidigare inrapporteringsmetod.
q1* Eleverna har inte gjort Del A.
18* Excelfiler för rapportering korrupta
18* Det är alldeles för mycket rapporter och utvärderingar i slutet av terminen.
q1 Jag gillade inte att eleverna fick samarbeta. Det innebar att vissa elever inte kunde uppgiften men fick hjälp av andra och skrev ner en fin lösning som de sedan kunde gå hem och läsa på.
q3 Jag upplevde att eleverna tyckte provet var svårt och att det hade för höga kravgränser.
18* Det blir fel i exceldokumentet vad gäller vissa C- och A-poäng. Totalsumman blir dock rätt.
q2 Uppg 13 och 14 var svårbedömda
q3* Provet i sin helhet var för teoretiskt för praktiska elever att klara.
18* Fungerat bättre när vi fick en färdig rapporteringsfil. Det är kanon när arbetsmaterial tas fram nationellt!
q1 Till den muntliga delen behövs nog inspelade bedömningar, där ni som gjort provet och bedömningsmatrisen förklarar hur ni tänker kring bedömningen. Det tror jag hade gjort att det blir en mer likvärdig bedömning nationellt.

Lärarkommentar kurs 2b

- * *Ny lärarkommentar*
- 18 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.*
- q1 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen.*
- q2 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.*
- q3 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.*
- q1* Då jag är ensam fanns det ingen annan att sambedöma med vilket inte känns bra.
- q2 Se ovan
- 18* För komvux borde det finnas ett alternativ för elever som läst på distans och inte har ordinarie undervisning i grupp. Dessa data bör markeras på något vis för att ge rätt info vid insamlingen.
- q3* Allmänt anser jag att det var för många uppgifter med "knorr" på i del B, dvs det fanns inte tillräckligt många raka uppgifter.
- 18* Gick ej att fylla i kön.
- q2* önskemål av fler bedömda elevlösningar
- q3* Någon tror att om man ändrar namn och innehållet po kurserna att eleverna har blivit klokare. Vi får samma elever från grundskolan som tidigare. Det här provet påminner mig om mina tider på Gymnasiet i ett annat land. Läraren kommer till klassrummet och säger ungefär så här: "God kan för A, jag kan för B och ni kan få högsta betyget C." Provet såg ut som en tävling.
- 18* Fler parametrar fanns inte förklarade så som IDnr?? alla programbeteckningar borde stå förklarade i lärarinfo. vi som lärare få inte ut ngt av denna rapportering, vi har våra bedömningsmallar. Ni kan se hur enklare Engelskan fyller i sina resultat.
- q3 pga kursens storlek hinner vi inte arbeta ogen alla moment före nationella, detta bör tas hänsyn till.
- q1* Vi behövde mer tid att genomföra den mutliga delen
- q3 Nationellt prov är mycket svårare än vår vanliga prov eftersom eleverna inte hunnit att repetera allt innan och de har glömt mycket och kursen behöver mer tid tycker jag.
- q3* För avancerat och enligt mitt tycke alldeles och onödigt för svårt med tanke på att provet skrivs för första gången vilket innebär att eleverna och deras kunskaper inte ändrats bara för att kursen ändrats.
- 18* Eftersom det inte framgick att det skulle skickas ett personligt lösenord via mail så gick det åt en väldig massa tid till misslyckade försök till inloggning via det lösenord som fanns med i "Lärarinformationen". Av den anledningen blev arbetsinsatsen alldeles för stor...mycket frustration och irritation som löstes när jag äntligen fick tid att gå in och läsa mina mail och där hittade ett mail om nytt lösenord.
- 18* För krångligt
- 18* Jag lyckades ladda upp två excelblad från samma kurs och kan inte ta bort!
- q2 Dumt med 15,25 kr. Onödigt svårighetsgrad att behöva förstå tiokamp om man är totalt ointresserad av idrott
- q3 Vi behandlade imaginära tal väldigt kursivt vilket också syns i resultatet
- 18* Hittad ingen info om hur poängen skulle markeras i excelbladet.
- q3 Min undervisning har utgått från varje delområde av kursen och eleven har fått redovisa sina kunskaper på varje delområde för sig. Att redovisa sina kunskaper på hela kursen samtidigt är betydligt svårare, särskilt med tanke på att den innehåller moment med helt olika innehåll. det blir alltså inget sammanhang för eleven när man till exempel blandar geometri, logaritmer och budgetering i samma kurs. Då är det naturligtvis svårt för elven att komma ihåg och kunna redovisa allt detta vid ett och samma tillfälle.
- 18* allt mycket smidigt!
- q1 först grupparbete sedan redovisning. Frågorna är bra, svårt att nå högsta betyg vid redovisning av smyckegrottan. Vi arbetar på dethär sättet i klassrummet regelbundet. frågorna är bra men känns mycket orättvisa som bedömningsunderlag för betyget A eftersom uppgiften löses som grupparbete. Redovisningen blir som den blir eftersom vår skola är stor och eleverna kommunicerar bra med varandra.
- q2 mycket bra rättningsmall och bra elevexempel. Skriftliga provet mycket bra.
- q3 Fråga 9 del B. Jag har inte visat eleverna teckenstudier för olikheter. Insåg sedan att frågan enbart kräver svar och då kan de via grafen lösa uppgiften. Uppgiften upplevde jag som utanför det jag har presenterat för eleverna.
- q1* Resultet av den nubntliga delen gav ingen ny information till mig som lärare av vad eleverna kan. tar mycket tid - ger inget!
- q2 Bra att den stora aspekt bedömda uppgiften tagits bort. Detta prov var bättre än det var till MaB
- q3 Ta bort den mntliga delen - den ger inget. Vi kan inte ha kvar den för det verkar fint. Tänk vad tid det från undervisningen för att det ska verka som ett prov.
- 18* Har hållit på i över 2 timmar med resultatet för 1 elev!!!!!!!!!!!!!!
- q1* Samtalet spelades in. I de fall jag varit osäker har en kollega medbedömt uppgiften. Har suttit med och medbedömt några andra grupper.
- q2 I de fall jag varit osäker har en kollega medbedömt uppgiften.
- q2* "Godtagbart" har bara skapat förvirring för mig som för övriga kollegor i ämneslaget. Lämna gärna konkreta förslag och skippa det ordet!
- q3 Aria-uppgiften klarade inte några av mina elever. Det är för lite träning av den typen av uppgifter i matematik 5000.
- 18* Loggas ut utan att jag har gjort det själv....
- q1 Eleverna bör endast kunna få hjälp av läraren och inte av sina kamrater. Då har jag som lärare svårt att bedöma vad de själva gjort och vad någon annan har hjälpt dem med. Mina elever fick endast ta hjälp av mig, samt att fick de ledning borde det stå i rättningsanvisningarna att man ej kan uppnå de högre betygen, så har jag tänkt när jag bedömt mina elever.
- q2 Att sätta upp ett ekvationssystem har tidigare givit C-poäng, och lösning E-poäng. Därför saknas det ett uppställt ekvationssystem för den svage E-elven, så läraren kan bedömma om eleven kan lösa ett sådant. Snålt med poäng på uppgift 20b). Lätt att eleven direkt tar skillnaden i poäng, men sedan löser exponentialekvationen, fanns ingen bedömning hur man rättar då... Tänk på att eleverna är stressade när de sitter där, och det var mycket information, samt att 2C var snålt kunde gett ett E för att räkna ut poängen de hade innan, så hade uträkning algebraiskt kunnat ge C-poängen. 22b) mörkmarkerat den årliga procentuella höjningen. Flera som räknade den totala höjningen. 22c) Lätt att ta 0,40 istället för 0,60 rättningsanvisningar hu man rättar då om eleven sedan gjort rätt algebraiskt.
- q3 Saknas ett enkelt ekvationssystem för E-eleven att lösa, samt exponentialekvation på Del D. Finns en uppgift i DEL B. Samt en enkel till på räta linjen, så man ser om eleven kan sätta upp räta linjen om eleven har två punkter. Hade ni gjort linjärregression hade det kunnat kommit med här. Saknar "raka" uppgifter på det eleverna under kursens gång arbetar med på C-nivå. Hur kan det inte finnas med en andragradare som du skall bestämma max- eller min., och se om eleven har förstätt symmetrilinje, linjärregression mm. Eleverna gick igenom det släppta provet i Ma2B och detta tycker jag överensstämmer vad eleverna har arbetat med under kursens gång. Det här nationellaprov har ni gjort för många "knorrar" och har med för lite på huvudmomentet, skrivit ovan. Det får inte skilja så mycket som det nu gör på de nationellaproven ni måste hitta en jämnare nivå och tänka på att eleverna är stressade och det ni skall testa av eleverna i slutet på kursen, och att då göra "raka" bra uppgifter som vi lärare kan se på vilken nivå eleven har nått kursens mål. Mina elever har klarat kursen, så tror inte det är för det jag skriver negativt utan jag tycker inte ert prov ger C-eleverna och uppåt en rättvis möjlighet.
- q1* man undrar hur tanken är, visst jättebra, men ytterligare ett moment man måste lägga tid på. En hel arbetsdag för att sitta och lyssna på elever och sedan bedöma detta. Ytterligare arbetstid som går åt i ett redan tight schema
- q3 Många elever tyckte att frågorna var konstigt formulerade.
- q3* Bra att de separata delarna är utan resp med miniräknare, så att dessa inte behöver distribueras under provet

- q1* Svårt att skapa sig en uppfattning så snabbt när det berättas. Låg rättssäkerhet i bedömningen
- q2 För få elevexempel.
- q3 För enkel muntlig del. Dåligt att provet inte innehåller ngn procedurpoäng på A-nivå. Konstigt med två A-poäng på uppgift med ekvationssystem (sist delC). Kommer man på 4^3 är det raka vägen. Inte A-nivå på det.
- q2* Skulle varit lite fler uppgifter på E-nivå
- 18* Jag tycker att det borde gå att skriva in bara poäng på de uppgifter eleverna löst och inte en poäng åt gången.
- q1 Jag skulle vilja ha filmer med elevredovisningar med bedömning. Själv upplever jag att bedömningen lätt blir ganska subjektiv.
- q2 Uppgift 3e tycker jag borde varit en c-poäng istället för en e-poäng. Jag tycker också att det var väl generöst att ge c-poäng på en godtagbar ansats på uppgift 21.
- q3* Det är svårt att i stora heterogena klasser ta upp/gå igenom uppgifter som representerar A-nivå - att använda uppgifter med grafitande digitala verktyg är inte bra då det specifikt inte står den sorts räknare i kunskapskraven
- q2* Alla del b bedömdes av samma lärare Alla del c av en annan lärare Alla del d av mig för att ge likvärdighet
- q2* Dålig överensstämmelse mellan rättningsmall och bedömda elevlösningar. Borde finnas tydliga krav på spridning över förmågorna för olika provbetyg.
- q1* Bra och tydlig, gav eleverna en god chans att repetera och höra delar som låg tidigare i kursen.
- q2 För få E-poäng. Elever som är på nivå E kan inte förväntas klara uppgifter som ligger på en nivå C eller A, och alltså fanns det då 26 möjligheter för eleverna att visa på E-kunskaper och av de var de tvungna att klara 18, vilket innebär nästa 70% av uppgifterna som var tillgängliga för dem. I en sådan här provsituation där eleverna förväntas kunna alla delar som hör till kursen (som i sig är stoffspäckad) kan inte ett så högt krav ställas. Ge eleverna fler E-frågor på SA-programmet och något färre på högre nivå, samt tänk att om eleverna klarar ca 55-60% av de uppgifterna är det ett gott mått på deras kunskaper.
- q3 Undervisningen hamnar ofta på en något mer grundläggande nivå för att alla elever ska hänga med, de utmanande problemen finns det oftast inte tid för i den här kursen och med den här elevgruppen. Därför vore det önskvärt med mer grundläggande uppgifter där eleverna ges möjlighet att visa att de faktiskt har med sig kunskaper, men inte på en så hög nivå.
- 18* Det tar mycket tid i anspråk.
- q3 Provet upplevdes som betydligt svårare än vad kursmålen visar på.
- 18* too much work
- q1 För mycket information om allt i häftena!
- q2 För mycket information om allt i häftena!
- 18* Hur skulle man veta att det var en "1:a" som skulle skrivas i rutorna? Varför är det inte samma Bedömningsmall för Ma1b och Ma2b?
- q3* Provet som helhet upplevdes mycket svårt av eleverna. Jag tycker att de underpresterade. Kanske borde vi övat med att lösa gamla nationella provuppgifter i större utsträckning. Å andra sidan vill jag lära mina elever matematik (i förhållande till centrala innehållet) inte träna på att klara en viss typ av prov. "detta skall ni kunna för att det kommer på NP" är inte Ok enl mig.
- q1* Jag saknar c-nivån i matrisen
- q2* Det vore önskvärt om fler prov kunde sambedömas eller medbedömas men tiden räcker inte till.
- q3 Eftersom det är första gången kursen ges är det lite svårt att veta innan hur det kommer att se ut med NP.
- q2* Vi har gått igenom vissa uppgifter där vi tyckte att det inte var självklart med poängsättning
- q3 Vi sitter i den båt som vi samtidigt bygger om - vi trodde vi tolkade kursinnehållet rätt och har ett bra läromedel och blev därför överraskade över provets upplägg och nivå.
- q1* Med tanke på förberedelserna så kände jag personligen att redovisningarna behövde ha riktigt hög nivå för att nå A. Trots detta
- så är dessa A poäng "enklare" att få en poängen i de skriftliga delarna enligt min åsikt, vilket blir lite missvisande.
- q3 Tycker inte att histogram är särskilt representativt för kursen. Vi har inte pratat om histogram.
- q3* Provet blir för omfattande för att eleverna ska kunna ge sig själv rättvisa.
- 18* Bra Nationellt prov
- q1 mycket bra muntlig del. Engagerande för eleverna samt att de får visa vad de kan på ett sätt som visar deras kunskande på ett tydligt sätt.
- q2 Ett mycket bra NP. Bland de bästa jag sett. Det som togs upp På proven stämde mycket väl överens med det som tagits upp underkursens gång.
- q3 Mycket likt det stoff som tagits upp i kursen
- 18* Igår krånglade det jättemycket, fick inte alls upp sidan helt...inte mina kollegor heller. Idag strul med excelarket.
- q1* Onödig.
- q2 För svårt. Elever som hela året legat på topp rasade igenom på detta prov. De nationella proven brukar vara rättvisande, det vet jag efter 28 år som lärare. Men detta var inte det. För krångligt både för elever och lärare. De nationella proven tenderar att bli allt krångligare, utan tvekan är detta en av orsakerna till att eleverna lyckas allt sämre på dem. Dessutom alltmer administration för lärarna.
- q2* Jag anser att det tar längre tid att sambedöma än vad det gör att bedöma dem på egen hand. Jag tycker att för att hinna sambedöma mer krävs mer tid för att hinna göra det. Jag tycker att denna förståelse kunde ges ut av er till rektorerna som verkar tro att sambedömning skulle spara tid vilket inte stämmer med den verklighet jag ser.
- 18* Jag har inte fått tillfälle att kommentera hur informationen kring den muntliga delen kunde förbättrats så jag gör det här: Skriv tydligt ut ifall eleverna får lov att använda läromedel vid förberedelsestillfället. Jag vet att lärare har tolkat detta olika, vilket knappast främjar det främsta målet med att ha nationella prov, den likvärdiga bedömningen.
- q1* Bra upplägg. Blev en bra genomkörare på viktiga delar av kursen om man lyssnade på kompisars redovisningar. Hade varit bra att rekommendera oss lärare att göra detta FÖRE skriftliga proven!
- 18* Det var lite otydligt hur jag skulle fylla i poäng på varje uppgift samt om jag skulle rapportera ej försökt på uppgiften på samma sätt som fel svar. Annars fungerade det bra.
- q2 Vi hade inte tid att förbereda oss inför nationella provet i den utsträckning som hade behövts för att kunna ha stor användning av provresultatet i bedömningen. Vi hann precis klart med allt material vid kursslutet.
- q3* Provet var väl disponerat med uppgifter av varierande svårighetsgrad från alla huvudmoment i kursen. Provet ger eleverna möjlighet att visa på kunskaper och förmågor i hela kursen.
- 18* Excelfilen bör ersättas med en mer användarvänlig webblösning.
- q3 Våra elever på SA-programmet har svårigheter med kursen. Därför är det mycket olyckligt att det finns så få E-poäng i relation till kravgränsen för provbetyget E. Kravgränsen i sig känns relevant, men de får inte tillräckligt många chanser att visa grundläggande kunskande. Vidare innehåller provet många kontextuppgifter, med mycket text att ta sig igenom. Elever med språksvårigheter får därför inte alltid möjlighet att visa sina matematikkunskaper. Tillämpade uppgifter är att föredra i stället för avskalade rena matematikuppgifter, men kontextinnehållet bör kortas.
- 18* Excelfilen var svåröverskådlig och "krånglig" att fylla i. Rapporteringen för matematik 1 var bättre utformad i detta fall. Frågorna var tydliga och "enkla" att fylla i.
- 18* Det gick snabbt att fylla i insamlingen så jag redan fyllt i de matriser där förmågorna kan urskiljas.
- q1* Förstår inte varför E och A-poäng gavs men inga C på en del av "förmågorna"
- q3 Mina prov var något enklare än NP för ovanlighetens skull.

- 18* koded fel i databasen hindrar snabb inmätning. Tycker sammanställningarna av samtliga poäng kan göras mycket bättre. Kanske ni och PRIM skulle kunna komma överens?
- q1 Kan inte föreställa vad en elev kunde göra för att inte få samtliga E-poäng. Bedömningsanvisning i form av CD rekommenderas.
- q2 Inte tillräckligt underlag med exempel elevarbete för att kunna skilja kvalitetsnivåer mellan poäng. Varierande nivå av elev arbete önskas.
- q3 Tycker att (i relation till kurs 1 np) det saknas kontinuitet i vad som förväntas speciellt med algebraiska färdigheter.
- q3* Uppgift 22 var onödigt tillkrånglad med potensuttrycket för koldioxidutsläpp. För esteter har vi arbetat med mer vardagliga storheter. Jag tror att mina elever inte hade någon uppfattning om uppgiften och därför inte kunde visa att de kunde hantera exponentiella samband.
- 18* Då spåren b och c i matematik ofta samläses för vuxna borde återrapporteringen på något sätt förenklas. Gör vissa frågor gemensamma för gruppen och vissa frågor skilda för kursen. Samtidigt vore det intressant att veta på hur många skolor som samläsning sker.
- 18* Gillade excellen som skulle fyllas i. Det gick fort och var enkelt.
- q2 Del B, C och D bedöms av annan lärare och kollas sedan igenom av mig som undervisande lärare. Vi bedömer vissa prov tillsammans.
- 18* Vi gör rapportering på två ställen. Dexter och här....vilket kräver enormt med tid...som vi inte har. Jag har tre kurser i matematik, vilket gör ungefär 230 delprov som ska rättas på 4 arbetsdagar. HELT orimligt. Muntliga delen gör att vi har för lite tid att träna på inför Np.
- q1 Svårt att bedöma eftersom det var så olika svårighetsgrad
- q2 Vi har för lite tid för sambedömning. Proven kommer ju precis veckan innan betygen ska sättas.
- q3 Problemet är att kursen är så tajt, vi har för lite tid att träna på tidigare prov. Muntliga delen gör att det går bort minst 4 lektionstillfällen som vi skulle behövt för repetition.
- 18* Jag var tvungen att byta till min dator eftersom min första inte hade excel, utan bara numbers. Därav ska de två tomma grupperna tas bort.
- 18* Det bör vara tydligare instruktioner kring hur man fyller i excel-filen.
- q1* Det är svårt att få likvärdig bedömning på den muntliga delen. Det var också bökigt att hitta en ny tid till de elever som inte var närvarande vid den lektionen då de löste sin uppgift. Jag skulle vilja bedömma det muntliga tillsammans med andra mattelärare men det är omöjligt pga av tidspressen.
- q1* Jag tycker inte att jag gjorde en bra bedömning, hade för lite kunskap om vad de olika stegen innebar.
- q3 Generellt slarvar jag med betydelsen av redovisning, ska poängtera det mer i fortsättningen och dra av poäng för bristande lösningar i våra egna prov.
- 18* Det är krångligt med inrapportering på olika sätt för Ma2 respektive Ma1. Om man har många elever är det ett väldigt koncentrationskrävande arbete att fylla i alla uppgifter i excelrutorna. Sidan fungerade inte en gång när jag skulle jobba med inrapporteringen och jag hittade inte lösenorden.
- q1 Det var bra att eleverna fick samarbeta om att lösa uppgifterna. Det lärde de sig mycket av. Därmed kände man också igen vissa lösningar som återkom när de olika grupperna redovisade.
- q2 Upppgift 1b bedömde vi som att man kunde få 1 p även om man ritat fel linje i 1a men sedan läste av det m-värde man fått = följdfel. Uppgift 10 bedöms för hårt om eleven gör ett teckenfel. Det borde ge 1 poäng om resten av lösningen genomförs på ett korrekt sätt. Uppgifterna 20 b och 22 c kan lösas genom prövning elelr genom användning av grafritande räknare. Hur dessa lösningar ska bedömas framgår inte av bedömningsanvisningarna. Vi tolkade det som att en väl genomförd prövning kan ge poäng.
- 18* Det tog oerhört lång tid.
- q2* Alla är för stressade för att vi skall kunna planera en mer organiserad samrättning (vilket jag skulle önska) - som faktiskt tar mer tid. Här är skolledningen ganska tondöv vad gäller vår arbetsbörda...
- q3 Onödigt att testa smala/speciella saker som komplexa tal i Ma2b. Det kan man överlåta till läraren att testa på egna prov. Min klass hann dessutom inte med statistiken fullt ut och missade därmed poäng på korrelation och normalfördelning.
- 18* Jämfört med primgruppens rapportering är den här väldigt krånglig
- 18* Excelfilen var exemplarisk. Det gick att se namnen hela tiden, bara ettor att skriva in, alternerande bakgrundsfärg vid nytt uppgiftsnummer.
- q2 En lärare har bedömt del B, en annan del C och en tredje del D.
- q3* De skriftliga delarna av provet var helt klart för svåra om man jämför med den arbetsbok som vi har haft i kursen.
- q1* Det var omöjligt att göra ett rättvist bedömning eftersom svårighetsgrad på de olika uppgifterna var olika. En elev som fick ex uppgift 4 hade det mycket lättare att redovisa sin lösning jämfört med geometri-uppgiften.
- 18* Excelfilen var lätt att missa. Hittades först efter ett antal svordomar.
- q3 Uppgift 3 tycker jag är (0/1/0) uppgift
- q3* bra uppgifter men ibland lite skevt när man kan få många poäng på vissa uppgifter som kanske inte visar representativt med kursprovet i sin helhet. Detta blir ett stort problem när eleverna lätt kan uppnå betyg E utan att behöva plocka poäng på alla delområden. Det borde vara självklart att man måste få poäng på alla delområden och alla förmågor för att uppnå betyg E. Det trasslar till det för oss när vi underkänner i kursen när de klarat nationella provet. HÖJ gränsen för E och se till att spridningen måste existera över hela kursinnehållet.
- q3* bra uppgifter men ibland lite skevt när man kan få många poäng på vissa uppgifter som kanske inte visar representativt med kursprovet i sin helhet. Detta blir ett stort problem när eleverna lätt kan uppnå betyg E utan att behöva plocka poäng på alla delområden. Det borde vara självklart att man måste få poäng på alla delområden och alla förmågor för att uppnå betyg E. Det trasslar till det för oss när vi underkänner i kursen när de klarat nationella provet. HÖJ gränsen för E och se till att spridningen måste existera över hela kursinnehållet.
- q1* Tidskrävande. Jag tycker att den här metoden måste ses om
- q2* Anvisningarna för kommunikationspoäng på C- och A-nivå kan bli tydligare
- 18* Det krävs FÖR MYCKET arbetstid för att fylla i en sådan insamling. Tänk att man ska OCKSÅ fylla i en datainsamling för SCB!
- q1* Det hade varit önskvärt att se några bedömningsexempel via webben.
- 18* Varför behöva ladda ner och upp filer? Tar lång tid att mata in, kan vi inte skicka kopior och ni får mata resultatbäst ni vill, jag tycker att min tid skall vara med eleverna inte framför datorn.
- 18* Inrapporteringen för mig var totalt 8 elever det har tagit drygt 3h. Det är segt. Gör sammanställningsblanketter som kan sammanställa resultat när de skannas in. Som alla andra institutioner som tex försäkringskassan, banker etc. Banker har till och med idag så att du kan skanna in ocr nr med telefonen. Med dagens teknik borde det inte behövas manuellt inmatning av data. Ta högskoleprovet till exempel....
- q1 Tycker att det är svårt att bara bedöma kommunikationen, uppgifterna var på E-nivå så det kan ha färgat mig när jag satt betygen på de muntliga. Många lektioner har gått bort denna termin och jag hade önskat att jag hade valt ut andra svårare uppgifter till vissa elever.
- q2 Avrundning av spjutkastning, när ni har "godtagbara" svar ange alltid vilket spann det blir. Jag anser inte att eleverna ska veta olika tävlingsregler i idrott när de räknar matematik.
- q3 Lagg muntliga delen tidigare på året, det var svårt att hinna med....skicka ut redan kring sportlovet så är det lättare att planera in och låta det bli en del av undervisningen.
- 18* Det tar lite tid, men det måste ju göras. Uppstarten blev lite hoppig för mig, beroende på att jag läste för lite hur man skulle göra. Enklare när man bara skrev in antal poäng per uppgift i stället för att fylla i ettor eller nollor överallt. Men helt OK, NP känns som en jättebra hjälp för att få en likvärdig bedömning. Provet kändes bra.
- q1 Det kändes väldigt lätt att få de tre E-poängen och kanske lite väl mycket A-poäng om man gjorde en bra och tydlig redovisning

- q1* Det vore önskvärt med filmer som visar exempel på elever på de olika nivåerna.
- q2 Bra med elevlösningar i särskilt avsnitt och inte inbakat i rättningsmallen. Gärna fler elevlösningar och även fler förtydliganden angående varianter på korrekta svar i del B.
- 18* Provet har varit mycket omfattande både för eleverna och för oss lärare.
- q1* Jag tycker att den muntliga delen är mycket tidskrävande och metoden måste ses om. Det tog 2 veckor för mig. Är det nödvändigt?
- q3 Jag tycker att förmågorna är en relevant metod. det är för komplicerat
- q1* Jag tycker det var för lite underlag att bedöma vilken nivå eleven låg på vad gäller den matematiska terminologin. En av uppgifterna var betydligt svårare än de andra (areor av trianglar, likformighet) vilket försvårade bedömningen. Eleverna visade sig vara betydligt bättre kommunikativt än i övriga provet vilket gör att man funderar över tillförlitligheten i bedömningen av den muntliga delen. Går det att visa elevexempel även på den muntliga delen (referat av vad de säger)?
- q2 Jag rättade enbart del C. Skulle behövt fler elevexempel på uppgift 11 och 14.
- q3 Det är bra att förmågorna finns med i bedömningsanvisningarna. Vi har på skolan använt dessa vid provkonstruktion men vi har inte kommit så långt att vi diskuterar de olika förmågorna med eleverna speciellt mycket. Jag tror inte på konceptet att kommunicera det med eleverna. Det är för komplicerat. Bättre att lärarna använder det själva vid provkonstruktion och poängsättning för att göra välvägd prov. Själva använder ni ju inte dessa vid sammanställningen av provbetyget så vad är vitsen att kommunicera det till eleverna? E, C, A nivå är ett bra sätt att kommunicera till eleverna vilken nivå som gäller.
- 18* Låt oss slippa detta. Låt oss skicka tillbaka alla prov när vi har använt och rättat dessa.
- q3 Den muntliga delen tillför inget mätbart i förhållande till den arbetsinsats som detta krävt.
- 18* Gör ett prov där data samlas in digitalt direkt, prövningstillfället bör göras online!
- 18* Åtydlig instruktion att man var tvungen att fylla i matrisen klassvis, trodde man kunde fylla i alla elever man undervisar och att klassen inte hade betydelse. Jag har nu skickat in samma matris till samtliga grupper.
- q1* väldigt svår att bedöma. eftersom man känner eleverna sen tidigare, så kommer gamla erfarenheter gärna med, när man bedömer eleverna
- q2 Det skriftliga delen tycker jag i stort sett var bra. Hade gärna sett litet mer på 2:a gradsekvationer
- q3 bra. Det har varit svårt att veta hur mycket man skulle gå igenom statistiska beräkningar på miniräknare, men det var bra. att det inte var nödvändigt.
- q1* Mycket svårbedömt. Alla lärare bedömer olika. Vi behöver fortbildning i denna del alternativt utförligare bedömningsanvisningar.
- q2 Väldigt mycket ekvationsystem.
- q3 Histogrammet är väl inte en typisk uppgift i Ma 2b (snarare i Ma 1b)? I kursplanen står "linjära ekvationsystem", är A-uppgiften på ekvationsystem lämplig här? Gör den eleverna rättvisa?
- q1* Blandad svårighetsnivå på uppgifterna.
- q1* Betydligt bättre och lättare att bedöma än den muntliga delen på kurs 1
- q2 Inga problem - i alla fall väldigt få som behövde diskuteras
- q3 Vi hade missbedömt hur mycket som krävdes för de högre betygen. Det blev ungefär så många F som vi fruktat men färre högre betyg än vi trott.
- 18* Filen var alldeles för stor. Den laggade något extremt. Nästa gång behöver ni inte ha med diagrammen.
- q1 Lite kort tid om man lät eleverna visa hur de gjorde på tavlan tex.
- q2 Ni hade bara tänkt på att eleverna kunde tänka på ett sätt. Om eleverna löste/började lösa frågorna på andra sätt var det luddigt hur många poäng man skulle ge. När det gäller primtalsfrågan var det många elever som bara skrev rätt svar. Hur många poäng får eleverna eleverna då? tyckte ibland att första poängen var lite svårt att få. Klarade man det så tog man oftast resten liksom. Skulle dessutom önska att det i uppgiften stod att i bedömningen kommer elevernas
- matematiska språk att bedömas för det var många elever som tappade poäng på detta.
- q3 Ekvationssystemet i den muntliga delen var mycket svårare att få kommunikativa poäng på. Fanns inte lika många begrepp för eleverna att nämna där. För Få E-poäng på hela provet.
- q1* Svårt att tolka svar, inga tydliga riktlinjer i matrisform.
- q2* Vissa rättningsanvisningar känns lite väl hårda exempelvis den bedömda elevlösningen på uppgift 10. Om utgångspunkten är att eleverna ska få poäng för lösningarnas förtjänster och inte poängavdrag för fel och brister, tycker jag att en sådan lösning är värd 1 poäng, då den är korrekt löst sånär som på ett teckenfel. Uppgift 23 borde enligt mig ge någon form av poäng för välgrundade resonemang som visar förståelse för att man i ett histogram inte kan veta vilka värden som ingår i respektive stapel, även om eleven inte har konstaterat att Anton har använt just klassmitten för sin uträkning.
- q1* Svårt att veta hur olika svar ska bedömas.
- q2 Ibland för lite E-poäng på en uppgift, tex 0/3/0, där det kunde varit 1/3/0, så att eleverna som inte var på C-nivå kunde uppnå något poäng.
- 18* Det Excelldokument som ska användas för rapportering av elevers resultat är svåransvänt och svårttytt. Att dela upp varje frågas E-poäng i flera kolumner gör det svårsläst och att man lätt hamnar på fel ställe om man inte har hela provet med dess bedömningsanvisningar och poäng i huvudet. Införandet av poängen på den muntliga delen vållade mycket huvudbry innan jag förstod vad M_1 till M_7 skulle betyda. Dokumentet behöver en tydligare instruktion och mer användarvänlighet. Excelldokumentet är dock att föredra framför det som varit tidigare, att man skall fylla i en "webbenkät" för varje elev med en rull-lista där man måste välja varje poäng. Fortsätt med Excel, men sammanför poängen på varje uppgift i en E, en C och en A-kolumn och gör tydligare instruktioner om hur muntliga skall fyllas i.
- q1 Uppgifterna i den muntliga delen var väldigt olika i omfattning och svårighetsgrad. För att dynamiken i grupperna skulle fungera ville jag gärna sätta ihop grupper med ungefär samma kunskapsnivå, men då fick vissa visa sina kunskaper mycket mer än andra. Och i grupper med lägre kunskapsnivå kom vissa elever inte riktigt till sin rätt på grund av att uppgiften var väldigt svår och omfattande. Fler alternativ till muntliga uppgifter, och gärna autentiska ljudexempel på elever som redovisar med bedömning och kommentarer, eller åtminstone exempel i text så att man kan se vad "terminologi med rätt betydelse vid lämpliga tillfällen" skulle kunna innebära för de uppgifter som eleverna ska lösa. Det var heller inte en jättebra organisation att eleverna skulle lösa uppgifterna innan och sedan lämna in dem om det dröjde länge mellan förberedelsestillfället och själva provet, det behöver tryckas tydligare på eller till och med krävas att alla elever genomför provet på samma dag, så att alla har samma chans att minnas sin uppgift.
- q2 Jag tryckte personligen för lite på de olika uppgiftsnivåerna för mina elever, vilket ledde till att många elever som nådde E totalt gick från provet med känslan att ha misslyckats helt, i och med att det var en så stor mängd uppgifter men låg E-gräns. Den lilla mängden E-poäng i jämförelse med mängden C och A-poäng borde ses över, eller att man på något sätt tydliggör strukturen bättre för eleverna så att de inte behöver känna att de inte ens klarade halva provet när de ändå når E. / Jag upplevde också att bedömningsanvisningarna inte riktigt levde upp till det som anges, nämligen att eleverna ska bedömas positivt utifrån sina förtjänster. Istället var det många poäng som i första hand krävde rätt svar, och i andra hand en korrekt förklaring.
- q3 I hög grad med tanke på centralt innehåll, däremot i lägre grad om man ser till uppgiftsformuleringar. Språket i nationella prov har alltid varit speciellt, och vissa elever har alltid svårt att tolka uppgifterna
- q2* Provet passar inte till nuvarande elever
- q1* Svår del att få likvärdeig. Väldigt glad att detta kommer tas bort till nästa år. Bedömningsmall kan tolkas olika av lärare.
- q3 Första gången med Ma2b. Flera missar i redovisningen som gav många poäng.
- q1* Det har varit svårt att veta exakt vad eleverna ska prestera på de olika förmågorna.
- 18* Bökig insamling. Kurs 1 var mer arbetsvänlig.
- q1 Ni undrar om jag behövde stöd för den muntliga redovisningen. Jag anser att frågan är felformulerad. Borde det inte varit, har du fått stöd med de muntliga redovisningarna. Som det fungerar nu så gör vi detta på ordinarie lektion, vilket resulterar i att de som inte har muntlig

- redovisning sitter i lektionssal utan lärare. Vilket tyvärr innebär att de inte gör något alls. Det blir många lärarlösa lektioner...
- q3 Synd att man fokuserar på "nya" områden som dessutom är väldigt små. Tex imaginära tal och normalfördelning, symmetrilinjer. Önskar mer spegling av kurs 2 huvudområden.
- q2* Del-D, uppgift 19 handlar om grafitandeminiräknare, eleverna på Plusgymnasiet i Örebro kunde inte göra uppgiften p g v att skolan inte erbjöd de grafitandeminiräknare under kursen.
- q1* Svårt att hålla likvärdig bedömning då förarbetet med uppgifterna tolkas olika av olika lärare. Hur mycket hjälp ska den enskilde eleven få av lärare respektive kamrater. Vissa har suttit och löst tillsammans och sedan lärt sig att redovisa lösningen i stort sett utan till. Det beror alltså på vem man satt bredvid när uppgiften löstes.
- q2 Det bör även framgå för eleverna vilken förmåga som testas i respektive uppgift.
- I8* Jag missförstod kanske inrapporteringen. Jag har fyra parallella klasser som har haft exakt samma undervisning och samma prov. Jag la alla i samma excellfil. När jag sen skulle skicka så såg jag att det kanske skulle vara i fyra olika filer. Hur som helst så bör möjligheten att lägga alla elever i samma fil finnas för lärare som har många undervisningsgrupper i samma kurs.
- q1 Godtycklig. Svårt att veta hur mycket som krävs för att en redovisning ska vara "välstrukturerad" eller vad som krävs för att uppfylla kraven på matematiskt terminologi. Dessutom visade det sig att alla lärare på skolan hade olika tolkningar av hur mycket man skulle hjälpa eleverna på den förberedande lektionen.
- q2 På de uppgifter där rättningsmallen säger att redovisningen ska "kommuniceras på C-nivå" blir bedömningen godtycklig och osäker. Även här tolkade vi lärare kraven helt olika. På uppgift 21 tyckte en del av oss att den sista C-poängen skulle ges om eleverna hade gjort en algebraisk lösning medan andra tyckte att eleverna även skulle beskriva i ord hur de gjorde. Ökad tydlighet efterfrågas!
- q3 Uppgift 20b och 22b och c känns lite för svåra i förhållande till den poäng de ger.
- q3* Kursen fortsätter efter nationella prov, elever önskade att NP kommer efter kursens slut så att de hinner med allt
- I8* Det var något med när man skrev in 1p så gick det inte att hoppa vidare med hjälp av högerpil. Irriterande!
- q1 Trevlig uppgift! Det svåra var att veta hur mycket man fick hjälpa dom på förberedelsestiden.
- q3* Många elever har inte hunnit skaffa sig tillräckliga kunskaper under kursens gång.
- q2* Bedömningsanvisningen var inte bra, alldeles för otydlig och kortfattad. Elevelexemplen var inte bra utvalda.
- q3 Eleverna upplevde uppgifterna svårtolkade och skrivna på ett sätt de inte riktigt kände igen sig.
- I8* Mer detaljerad info om excellfilens ifyllande saknas
- q1 Önskvärt med betygssteg i de tomma rutorna på bedömningsprotokollet
- q3* P.g.a längre sjukskrivning med vaikarier var vi inte färdiga med avsnittet med statistik och sannolikhetslära. I slutbetygen har jag kompenserat för uppgifterna på de avsnitten
- q2* Vi ämneslärare har bedömt varandras prov i samråd med varandra. Vi har suttit gemensamt och rättat alla prov, kändes mycket bättre än att sitta själv!
- q1* Jag anser att det borde finnas exempel på elevlösningar och bedömningar av dessa (fast i skriftlig form) liknande de som finns till de skriftliga delarna. Jag tror annars att det finns risk för att bedömningen blir olik.
- I8* Hade varit bra slippa ladda upp fil när gruppen inte hade några elever födda med det datumet, samt information om hur jag istället skulle rapportera in att inga av mina elever är födda på rapporteringsdatumet.
- q3 Provet har alldeles för få "basuppgifter" där rutinkunskaper kan uppvisas. De flesta uppgifter är mer eller mindre vridna på så att eleverna sällan känner igen dem. Många elever skräms av mycket text, så önskvärt vore det om färre uppgifter innehåller så mycket text (onödigt mycket många gånger). Förslag på framtida prov är att göra en del med rena rutinuppgifter och sen en del med uppgifter som eleverna inte sett tidigare mer än indirekt.
- q1* Det vore bra med elevlösningar till de muntliga uppgifterna och exempel på elevers presentationer och vilket betyg de fått.
- q1* Utmärkt provdel där elever visade upp kunskaper som de inte kommit fram tidigare i kursen.
- q3 Alla elever "halkade" ner et snäpp jämfört med tidigare prestationer i kursen. Jag hade kanske för låga krav på eleverna?
- q1* Upplägget är bra, underlättar betydligt att endast behöva koncentrera sig på det kommunikativa. Känns som om det är många enkla poäng att hämta, eller så har jag varit för snäll. Vore bra med autentiska elev redovisningar som bedömnings exempel även på denna del.
- I8* Svårt att hinna med detta under den sista veckan då det är mycket rättning och kompletteringar att ta hand om. Finns ingen tid inlagd för detta i min tjänstefördelning. Varför måste rapporteringen till er och till SCB göras på två olika ställen. Går det inte att sammanföra på något sätt?
- q1 Skulle vilja ha mer medbedömning, framförallt i det muntliga provet men det fungerade inte schemamässigt då vi alla mattelärare hade fullspäckade scheman under denna period.
- I8* Lite krångligt att mata in poäng i excellfilen. Trycka enter och sedan pilar...
- q2 Uppgift 3 var inte bra.
- q3 Uppgift 3 var inte bra.
- q1* Mycket bra! Prim-gruppen borde besöka Umu för fortbildning
- q1* Tycker att upplägget med att eleverna förbereda sin presentation vilket är likt en vanlig arbetssituation är väldigt bra. Detta medförde att de som förberedde sig ordentligt lätt fick höga poäng på denna del. Vilket kanske inte speglar resultaten på de andra delarna!
- q3 Egentligen var det ett bra prov, kanske skulle man kunna dela upp det på två dagar, då flera elever inte orkade med del D och därmed lämnade denna del nästan blank.
- q2* Bedömning av avidentifierade skriftliga lösningar
- q1* Lätt att få A-poäng med en välstrukturerad lösning (då eleverna får tid på sig att förbereda) jämfört med andra A-kvalitéer.
- q1* Borde varit uppgifter av liknande typ. Hoppet från betyget E till betyget A utan C missgynnade elever på C-nivå. Bedömningen för betyget E borde ske utan muntligt prov, från normala arbetet i lektionssal.
- q2 Vissa uppgifter ger märkligt mycket poäng bara för att de innefattar flera förmågor samtidigt.
- q1* Mycket bättre upplägg på muntliga delprovet i kurs 2 jämfört med i kurs 1. Skulle vara bra med inspelade betygsatta elevfilmer så att man kan jämföra.
- q3 Väldigt svårt prov. I princip alla mina elever har skrivit ett betygssteg lägre på det nationella provet jämfört med de prov som jag haft under kursen, och då tycker jag ändå att jag haft ganska svåra prov. Uppgift 2 var onödigt svåra siffror för att vara på E-nivå och även uppgift 11 var "krånglig" figur för att vara E-nivå. Uppgift 12 och 15 var för "lika". Förstår man inte den ena så förstår man inte den andra. Uppgift 17 gav bara 2 E-poäng. I "bedömningsexempel för kurs 2b" gav en dylik uppgift C-poäng. Uppgift 20 b var väldigt svår att förstå hur man skulle tänka när man löste.
- I8* Kunde inte ladda hem excellfilen då jag hela tiden fick ett felmeddelande... Kunde alltså inte öppna den?(Hade inga elever i gruppen som var födda på "rätt" datum...
- q1* Tycker att uppgifterna borde ligga på samma nivå. Med tanke på att man använder samma bedömningsmatrix så borde uppgifterna ligga på samma nivå.
- q3* Har varit svårt att hinna ta upp allt innehåll i kursen, men det mesta har vi arbetat med.
- I8* It would be useful if you could provide an English version for reporting. I teach math in English and I don't understand Swedish.
- q1 You should include the teacher instructions in English also for foreign teachers.
- q2 There should be an English mark scheme provided. Sections C and D are difficult to grade when the marking scheme is only in Swedish and you don't understand how to allocate the marks.

- 18* På tok för krånglig och tidskrävande, många lärare använder hinner inte på den reglerade arbetstiden.
- 18* Krånglig instruktion. Omvänd ordning. Fick göra om den 2 gånger
- 18* Väldigt mycket smidigare att fylla i excel-filen och ladda upp!
q1 Både bedömning och medbedömning underlättas av att man spelar in.
q2 Bra och enkelt sätt att bokföra elevernas poäng m.h.a matrisen.
- q1* Ta bort den! Bara massa jobb - ger ingen mer information om eleven.
- q1* Svårt att bedöma uppgiften eftersom det blir "orättvist" om man får en lätt uppgift och kan redovisa den bra, gentemot om man får en svårare uppgift och inte lyckas lösa den helt. Ingen ledning kring vad som är A-nivå i respektive uppgift. Ge gärna sådana anvisningar såsom görs vid kommunikationspoäng i den skriftliga delen. Svårt också hur ni vill att man ska bedöma om eleven inte löst uppgiften korrekt/fullständigt.
- q3 Vissa uppgifter känns som att bedömningen vacklar mellan olika upplagor av prov. På ett tidigare prov gav det ett C-poäng att ställa upp en ekvation med icke-reella lösningar, på detta prov gavs en E-poäng för att ställa upp en andragsgradsekvation med lösningen $x=-3i$. Den andra uppgiften är svårare men gav mindre poäng. Provet var också väsentligt lättare än 2c-provet i julas.
- q1* Oklart hur mycket man ska "hjälpa" eleven, vad menas med "i huvudsak korrekt"? De flesta eleverna beskriver endast, svårt med gruppindelningen, tar mycket tid... Ska delen finnas med över huvud taget? Tolkningsfriheten i bedömningsanvisningarna är för stor (jämfört med andra delar) för att delprovet ska vara "rättvist" bedömt över hela landet.
- q3 För låg gräns på E samt för många "lätta" C-poäng.
- 18* tar mycket tid, även med få elever...
- q1* bra upplägg
q2 för långt, elever har hoppat över många uppgifter på E-nivå för att hinna med svårare uppgifter.
q3 för många E-poäng, för långt prov, för många delar. Alla nationella prov behöver inte vara i maj!!! Testa endast vissa avsnitt räcker, smalare urval av uppgifter.
- 18* Gärna NP i Idrott och Bild.
q1 Tydligare anvisningar behövs. Ex vis vad som får användas av elever. Hur mycket läraren får säga?
q2 Vår lärobok (Natur&kultur 5000) och NP stämmer dåligt överens med varandra.
- q1* För få C-poäng
q2 För hårda rättningsanvisningar. Svårt att få delpoäng.
q3 Många uppgifter är onödigt krångliga.
- 18* Kan man inte samköra inrapport till alla organ?
q1 Bytte så jag rättade mat 1 istället för 2
q2 Tuff gräns för E
- 18* Lite jobbigt att skriva in i excel ark. Jag gör det hellre via webbläsare.
q1 Den muntliga delen blev inte speciellt lyckad enligt mig. Får eleverna förberedda sig med uppgiften tycker jag att det verkar ganska onödigt för diskutera uppgiften efteråt. Vissa elever hade svårt att uppnå alla A-poäng när de löst uppgiften bra. Alla uppgifter var inte heltäckande betygsmissigt enligt mig.
- 18* Behöver ni verkligen 4/30 delar av alla provresultat?
q1 Bedömningen har större osäkerhet än för det skriftliga delarna. Dock betydligt bättre än den muntliga delen i kurs 1.
- q1* saknar fler c-poäng, många gratispoäng att hämta.
q3 försöker styra undervisningen efter gamla nationella prov. önskar mer sådan aprover från skolverket så att det går att se vad som bedöms som viktigt
- 18* Dubbelarbete att rapportera både till SCB och till provkonstruktörerna. Statistikrapporteringen tar mycket tid (kanska senarelägga deadline för rapporteringen). Dessutom så fortsätter betygsinflationen trots statistiken så den tjänar inte så mycket till. Det finns väldigt starka krafter som drar mot att elever godkänns som inte riktigt kan kursinnehållet (även på grundskolan). Kanske ska man tydligare skriva in NPs roll vid betygsättning? Just nu upplever jag inte att det bidrar i särskilt hög grad till likvärdigheten kring matematikkurserna. Vi har haft NP i Ma i många år och under samma period så har matematikkunskaperna rasat och kraven för godkänt minskat drastiskt. Har de någon nytta?
- q1 Subjektiv och svårbedömd
q2 Uppgift 11 och 14 var svårbedömda. Genrellt var resonemangs och kommunikationspoäng svårbedömda.
- q3 Kursboken Ma2b Liber och min undervisning har varit på en lägre nivå än NP. Samma innehåll men lättare räkning och exempel. Det har krävts färre och enklare tolkningar och mindre knepiga beräkningar än det krävs på NP. Därför ligger min E-nivå (ganska många svaga E) ungefär 5 poäng under gränsen för NP.
- q1* Dålig uppgift att göra, de kan hjälpas åt och lära sig förklaringarna utantill. Att då få så många poäng fast man egentligen inte kanske kan förklara helt är väldigt orättvist
q2 Bra uppgifter, men inte uppgift nr 8.
- 18* Föredrar att klicka i poäng i formulär istället för i excel.
- 18* Eftersom man rekommenderades att använda bedömningsformuläret (som för övrigt var mycket bra) hade det varit smidigt om man rapporterade till er i samma format och inte i ett exceldokument.
- 18* 1) Anpassa skyddet i resultatfilen! Det måste vara möjligt att i ett annan Excel-fil (min samlade betygsfil) länka till resultatfilen för de nationella proven. Jag vill kunna få in resultaten från det nationella provet i min totalfil. 2) Lösningar till frågorna i det nationella provet har varit tillgängliga innan provdatum. Vi har informerat Skolverket om våra iakttagelser. Tydligt har någon skola gjort provet före avsett datum. Vi tror att det här är ett stort problem på många skolor och att resultaten därför inte är tillförlitliga. Det vore spännande att se hur många elever som har löst fråga 8 och 9. Relativt svåra frågor som bara en liten del av alla elever bör klara.
- q1 Det är svårt att bedöma hur mycket kunskaper eleverna har genom det aktuella upplägget. De har i allmänhet så mycket tips och information från andra elever både om lösningen och presentationen att det är svårt att bedöma vad som faktiskt är elevens kunskaper. Bättre hade varit om de får en uppgift att lösa som de sedan direkt redovisar. Jag är också tveksam till vad den muntliga presentationen ger mig som lärare? Det går åt väldigt mycket tid som jag hellre hade lagt på undervisningen.
- q3 Jag är mycket tveksam med nyttan av den muntliga delen. Den tar för mycket tid och ger förhållandevis lite. Ta bort, eller gör om.
- q3* Eleverna är inte vana att kommunicera begrepp och tankegångar vid "vanliga" prov. Dessa förmågor kommer fram vid muntliga samtal. Det behöver övas mer på att skriva ordentliga förklaringar vid problemlösning.
- q3* there was very little on geometry and statistics compared to other sections of the course. In particular, fewer easier questions for weaker students.
- q1* Det finns ingen möjlighet till sambedömning eftersom tiden knappt räcker till för att genomföra delprovet med sina egna elever
q2 det finns uppgifter som kan lösas med grafritande hjälpmedel men det tas inte upp alls i bedömningsanvisningarna utan endast algebraiska lösningar
q3 Förberedelsestiden (elevernas) inför muntliga delprovet alldeles för kort. Poäng för påbörjad lösning förekommer knappt.
- q2* Jag skulle vilja se exempel på elevlösningar som ej ges 1p
- q1* Exempel på bedömda presentationer efterlyses. Om det är bara elevens muntliga kommunikativa förmåga som bedöms så är det en generös provdel med många poäng.
- q2* Skulle vara bra att få exempel på elevlösningar som inte ger poäng
q3 svårt att hinna fördjupa sig i alla moment i kursen, många elever tyckte provet var svårt, få grundläggande uppgifter, svårt att nå de högre betygen
- q3* Det framgick inte i informationen om den muntliga delen huruvida man fick använda hjälpmedel som lärobok. Vissa skolor hade använt lärobok, vi gjorde det inte på vår skola.
- 18* Svårt att fylla i matrisen i excel. För lite anvisningar hur man skulle fylla i den.
- q3* Vi hann inte med Statistikdelen innan NP, detta gjorde att två uppgifter ej kunde genomföras av mina elever. Gällde del C uppgift 13 och 14. Jag räknade om maxpoängen till 61p och justerade E-gränsen till 16 p och så vidare.

18*	Det är för krångligt att fylla i varje poäng IGEN, vore enklare om vi kunde fylla i formuläret som nu kommer med provhäftet, om det gavs elektroniskt och vi bara kunde skicka in det. Jag har visserligen bara rapporterat för tre elever, men det var ändå svårt att få till tiden.	D och C. Provet var helt enkelt för svårt för eleverna med tanke på den undervisning de fått.
q2	Tveksamma fall har diskuterats med matte-lärarkollegor.	
q1*	Vissa uppgifter som ekvationssystemet hade egentligen inte så många A-poäng!	q1* Matematisk terminologi kan bedömmas skriftligt. Bättre att endast ha skriftliga uppgifter.
18*	Systemet verkar spara varje gång man backar. Det förklarar varför det är fyra rapporter. Notera att det den allra senaste rapporten som är fullständig.	q3 Tycker att fler uppgifter skulle inkluderat användning av grafräknare. En hel del tid i undervisningen har gått åt till att lösa problem med digitala verktyg.
q1	Det är risk för missvisande resultat i och med att eleverna tillåts ta hjälp av varandra för att lösa uppgifterna.	q1* Det var bra med bedömningsprotokollen.
q2	Ett ganska bra prov, i stort sett. Att ge A-poäng för korrekt ansats i U16 är tveksamt.	q2 Det var bra.
q1*	Ett bra upplagt prov, med god variation på uppgifterna.	18* Det tar för mycket tid
q3	I stort sett ett bra prov, men del D hade kunnat utformats med mindre invecklade formuleringar på vissa frågor. T.ex. så hade fråga 22 kunnat formuleras utan värden angivna i grundpotensform. Detta förvillade eleverna och de fick inte en ärlig chans att visa på förståelse för exponentiell tillväxt i den utsträckning de normalt hade kunnat.	q1* Svårt att bedömma, ej van vid detta
18*	När jag fyllt i de poäng eleverna har och ska ladda upp framgår att varje klass ska ha en fil. Dessa ligger nu i en fil. Ska man skriva 0 för ingen poäng eller lämna tomt? Vilken förmåga motsvarar de olika rutorna när flera rutor finns för t ex E-poäng.	18* Om det gick att genomföra provskrivningen digitalt skulle både rättning och insamling av data kunna automatiseras.
q1*	Ett bra upplägg som gav eleverna en rimlig chans att förbereda sig. Eleverna är nöjda med upplägget och det vore önskvärt med liknande upplägg på det muntliga provet i Ma1b.	q2* Uppgift nr 14 har en formulering som kan uppfattas på två olika sätt. Antingen som att det är medelvärde hos de 82 procenten av (ett stickprov/urval) av samtliga producerade skruvar som ska bestämmas. Eller också att det gäller att bestämma medelvärdet av alla producerade skruvar även om detta inte utsägs i texten. Ordet bestämma är olyckligt valt då det associerar till ett procedurförfarande och inte i första hand den rent teoretiska betraktelse som bedömningsanvisningarna anger som enda poänggivande alternativ.
q2	Alldeles för tungt för eleverna att skriva 4 timmar samma dag. Efter lunch orkade eleverna inte jobba, även fast de hade minst 60 minuters rast. Elever idag är inte vana vid en så lång koncentrerad provtid under en och samma dag. Skulle önska att det låg på två olika dagar, precis som för engelska och svenska.	q3* Skulle önska fler förslag på vad eleverna får poäng på och även vad de inte får poäng på.
q3	Det var väldigt långa uppgifter på del D och mycket text. Lässvaga elever har svårt att veta vad dom ska göra.	q1* bra och intressanta uppgifter. men tar alldeles för lång tid.
18*	Problem med inrapportering från Mac, fick byta till PC	18* Vissa uppgifter var för svåra för dessa elever. Kursen var för omfattande så vi inte har gått genom hela kursen. Muntligt prov var inte till hjälp för bedömning överhuvudtaget. Eleverna som hade senare tillfälle lärde sig från elever som hade tidigare.
q1	Bra uppgifter!	q1 Eleverna hjälpte, instruerade varandra, så der var svårt att bedöma på rättvis sätt. Vem som ska få betyg?
q2	För få lätta uppgifter, fler E-uppgifter i början gör att eleverna slipper den panik en del nu fick. Höj hellre betygsgränserna något och kompensera med fler E-uppgifter	q2 Kursen var så omfattande att vi inte har hunnit att gå igenom alla moment spec vad det gäller Statistik. Det är bättre att har prov på de viktigaste moment i kursen Ma2b.
q3	En del begreppsuppgifter på A-nivå var lite väl origoanpassade	q3 Uppgifterna inte anpassade för SA-elever. De var svåra att förstå. Upp.7b, 8b,15,16, 22c,25. Upp.13,14 har inte gått igenom
18*	Varför kan inte alla inrapporteringar samordnas. SCB, Umeå och Stockholms stad? Det blir en massa extraarbete i onödan!	18* Jag registrerade allt färdigt för eleverna födda den 3:e (fyra elever), men glömde bort de andra (ytterligare fyra). När jag insåg det kunde jag inte längre ändra något. Ja ja, ni får säkert tillräckligt många svar ändå.
q1*	Väldigt svårt. Jag har inte gjort det förrut och är inte såld på att det är en sådan del på nationella provet	q1 Vore skönt med några elevexempel att jämföra med. Svårt att avgöra gränsen mellan bara E-poängen eller vilka som ska få även en C-poäng eller även första A-poängen.
q1*	Jag tycker att den muntliga delen skall utgå, man vet som lärare efter ett läsår vad eleverna går för muntligt!	q2 Instruktionerna till uppg. 15 tyckte jag inte var bra. Varför var man tvungen att göra en graf för varje alternativ lösning? Borde räkna med att göra en graf och sedan ha ett bra heltäckande resonemang. Uppgift 23 var inte heller bra. Om man klart förklarar hur Emelie gjort och sagt att Anton inte kan avgöra varje elevs lösning eftersom han inte har de exakta siffrorna blir lösningen ändå värd 0 poäng. Orimligt tycker jag. För resten av uppgifterna var bedömningsanvisningarna bra.
q1*	Inspelade elevredovisningar vore önskvärt som bedömningsstöd.	q3 Uppg 1-2 var bra. Uppgift 3 tyckte jag skulle vara en C-poäng, ytterst få elever löste den. 4-20 var samtliga bra, även om bedömningsanvisningarna på uppgift 15 var lite snåla med poängen ibland. Uppgift 21 tycker jag var en ren matte 1-uppgift och behövde inte alls vara med på provet. 22 var bra. 23 är jag tveksam till. 24 och 25 var båda mycket bra för A-eleverna. På det hela taget var detta KP ett av de bästa prov jag har sett. Men jag tycker att den muntliga delen helt ska avskaffas. Den är ett nervöst stressmoment för många elever och jag tycker att värdet av det inte uppväger arbetet. Dessutom blir bedömningarna ofta godtyckliga på ett sätt som inte skriftliga uppgifter blir.
q3	Elevgruppen har svaga förkunskaper därav en undervisning på E-nivå.	
q2*	Jag kan göra själv lika bra.	
q2*	Jag tycker att när man gör uppgifter på E-nivå så borde uppgifterna vara mer "raka", jag menar utan för mycket lurigheter.	
18*	Det är mycket administrativ, en till SCB och en till er. Ni får synka med SCB och för minska belastningen för oss.	
18*	Excelformuläret var enkelt och smidigt att fylla i, om jag fyllde i det rätt. Hade varit bra om det hade funnits information om vad man skulle skriva i rutorna för elevernas poäng i de olika uppgifterna (1,0,x el.dyl.)	18* Jag skulle vilja att på bladen som man kan ge eleverna där resultatet står även borde innehålla gränserna för de olika betygen.
q1	Det hade varit bra med tydligare exempel på vad som till exempel menas med "tillräckligt utförliga beskrivningar och förklaringar" för A-poängen på de olika exempeluppgifterna i provet.	q1 Bra uppgift, mycket bättre än för Ma 1
q2	De skriftliga delarna var över lag för svåra och bedömningen på E-poängen var i vissa fall för hård (exempelvis att de var tvugna att korrekt ange antalet nollställen för ALLA TRE funktionerna i uppgift 19 för att för E-poängen)	q2 Lite tuffa bedömningar ibland, t ex vid teckenfel att det då inte blir någon poäng alls.
q3	Undervisningens innehåll matchar till stor del det nationella provets innehåll, men svårighetsgraden på uppgifterna i nationella provet var högre än de som funnits i undervisningen, framför allt på nivåerna E,	q3 Jag säger för hög nivå på E med tanke på just bedömningen där teckenfel ger 0 p men att eleven ändå har förstått uppgiften och kan använda modellen bortsett något tecken.

- q3* undervisningstiden räcker inte för att träna uppgifter som i den muntliga delen (på det sättet). Tiden räcker inte till att träna på tillräckligt många uppgifter på A-nivå.
- q1* Diskussion i ämneslaget hur man kan bedöma. Känner att vi när en likvärdig bedömning, vi får samma tankar.
- q2 Diskussion i ämneslaget hur man kan bedöma. Känner att vi när en likvärdig bedömning, vi får samma tankar.
- 18* Osäker på om jag laddade upp och rapporterade in filen Ma2c. (Blev störd när jag höll på med det arbetet) Finner ingen väg att kolla vad jag rapporterat in. Om den skulle saknas har jag sparat denna fil i min dator, så det är enkelt för mig att ladda upp den.
- q1 Tveksam till förberedelsen. Vissa elever samarbetade med kamrater, andra hade ingen att samarbeta med. De trodde också att de skulle lära sig en klösning utantill, förstod inte att förhöret i stort set gick ut på presentaion, diskussion och kommunikation. Stressadne för eleverna att tala till "stenansikten". Vi ville ju inte avslöja med minspel hur deras presentation lyckades.
- q2 Kunde i vissa fall var några fler elevlösningar. Tveksam till svaret på uppg 13. Diagram D är rätt svar, men många elever svarade B. B innehåller fler punkter, men dessa ligger dock ganska samlade, så jag gav rätt i de fall, när eleven motiverat sitt val.
- q1* Har absolut inte tid att lyssna efteråt. Medbedömning hinns inte med.
- q3* Den boken vi använt är på lägre nivå än NP. Vi använde Ma 5000 för kurs 2b. Nationella provet var bättre lämpat för elever som läst Ma 2c med den kursboken.
- 18* tycker att rapporteringen av Ma1 är smidigare...
- q2 Hur kan man ta med uppgifter som i stort baseras på grafitrande miniräknare? tänker på bedömningen av uppg25. det är bara ett fåtal elever på SA som har en sådan. jag anser inte detta vara rättvist, och pga Internet så kan man inte heller tillåta datorhjälp vid provtillfället...
- 18* Utskriften av diagrammen var svårt att få till rätt. Det skapades många tomma diagram.
- q1 Tydligare bedömningsanvisningar, gärna med någon form av exemplifierande
- 18* jag anser att skolverket ska samla in och rätta alla nationella prov. Jag har viktigare saker att göra som att försöka undervisa mina elever och faktiskt lära dem matematik, istället för att lägga tid på detta.
- q3 jag har redan varit i kontakt med Skolverket och framfört mina åsikter gällande bedömningen av del B. Tidigare fanns poäng för förtjänst när man rättade. Detta delprovet gav väldigt få poäng och gjorde eleven något slarvfel i förenkling av algebraiska uttryck så utdelades ingen poäng. Jag hoppas att provuppgifterna är bättre utformade nästa år för det var till övervägande del för svåra uppgifter och krångliga formuleringar. Tillskillnad från de muntliga uppgifterna som var formulerade på ett mycket tydligare sätt.
- q1* Helt meningslös! Tog en massa tid under den del av året som är som mest intensiv!
- q2 OK
- q1* Jag skulle önska att vi hade sambedömning även på muntliga, men mina kollegor är inte så pigga på de. Många anser att muntliga np är onödigt. De anser att den delen varken gör till eller ifrån. Själv anser jag att muntliga provet är ett prov där elever som tidigare inte har fått möjlighet att vis sina kunskaper kan blomma ut.
- q3 Jag tycker att det är konstigt att provet ska bedömas med poäng, trots att kursplanen betonar förmågor. Det är sällan som man plockar fram matrisen och undersöker vilka förmågor eleven har klarat. Tycker snarare att eleven enbart ska bedömas med matris över centrala innehållet och förmågor för att få en helhetsbild av elevens kunskaper.
- q1* Vi pratade ihop oss på skolan vad vi tyckte var rimligt att man skulle ta upp på A-nivå på matematikst språk. Men det skulle kunna varit en fördel om det fanns tips på vad vi skulle "leta efter" vad gäller matematiskt språk. Jag tycker att geometriuppgiften var mycket svårare än övriga uppgifter. Jag (och även en kollega) valde att köra övriga tre uppgifter istället.
- q3 Eftersom jag i vissa grupper haft elever som tycker matematik är väldigt svårt, så har mina vassaste elever förmodligen inte fått tillräckliga utmaningar för att nå de högsta betygen
- 18* Det hade varit smidigt om man hade fått reda på hur man skulle fylla i exceldokumentet (med 1:or eller 0:or för om man klarat poäng eller inte), jag har i alla fall inte lyckats hitta den informationen innan jag ringde in till er.
- q1* Var svår att hinna med.
- q3 Grundkunskaperna hos eleverna har varit dålig så mycket av undervisningen har gått ut på att förbättra dessa.
- q1* Tar mycket tid, för mycket tid
- q2 OK men vissa uppgifter var svårbedömda
- q3 FUSK, genom att en skola skrev i förtid har vi på FYRISSKOLAN haft minst 18 elever som hade uppgifterna i förtid. Stoppa samtliga dispenser att skriva på annan dag än utlyst dag annars kan vi lika gärna skipa allt. Vad blir syftet om elever har svaren med sig? Det är dumt att tro att elever inte har tillgång via internet till andra elevers prov. Ett öppnat prov är i det närmaste offentligt. På detta prov borde sekretessen hävas omedelbart.
- q1* Det är lättare att bedöma om eleverna har olika uppgifter att redovisa under samma pass.
- 18* Kunde inte ta bort en grupp som jag skapade fel.
- q1* Om en enda lärare bedömer en muntlig grupp finns stort utrymme för individuella tolkningar för hur poäng ska sättas. Även om diskussioner mellan lärare förs på förhand är det svårt att förutse vilka lösningar som kan tänkas dyka upp. Kan även vara svårt att diskutera dem i efterhand eftersom det är svårt att komma ihåg exakt vad en elev har sagt. Krav på medbedömning tycker jag vore lämpligt.
- q2 På vår skola rättades varje uppgift av en enda lärare. Exempelvis en lärare rättade uppgift 1, 5, 9 och 14 för ALLA klasser. En annan lärare rättade uppgift 2, 6, 10 och 15 för ALLA klasser osv. På så vis skapade vi en likvärdig bedömning för alla klasser eftersom ingen lärare helt ensam rättade ett helt prov.
- 18* Använd ett formulär istället för att gå omvägen via en excelfil
- q1 Lämna gärna konkreta exempel på hur redovisningar kan se ut för att ge vissa poäng.
- q2 Bra
- q3 Muntlig del: BRA!, Del B: Ibland onödigt svårformulerad, det verkar som att ni vill sätta dit eleverna genom att formulera knepiga frågor. Del C:OK men uppgift 15 och 16 var väldigt svåra (men det ska de vara)Del D: Bra
- 18* Bra Excelfil. Kan vi få ladda ner sådana i god tid före proven att ha att mata in poängen i från början? Gärna uppläst vad avser formler. Excelfilen underlättade insamlingen mycket för mig, eftersom jag redan gjort en liknande själv som jag kunde kopiera poängen ifrån.Jag blev lite osäker, men visst räckte det med att ni fick in de som var födda de utpekade datumen?
- q2 Vi har avidentifierade prov och jag har inte rättat mina egna elevers skriftliga prov.
- q3 Provet innehöll bra och intressanta uppgifter, men det skulle behövts fler E-uppgifter. Det blev onödigt svårt för elever som ligger på en svag E-nivå, att nå E på provet. Genomgående upplevde jag betygsgränserna något höga, men det kan ju vara jag som har fel.
- 18* Jag försökte ändra (kopiera och flytta) i Excel-filen, men det gick inte.Jag lade två grupper i samma fil och försökte sen dela isär till två filer med "klipp och klistra". Kunde inte heller ta bort den felaktiga filen.
- q1 För varje undervisningsgrupp fanns en extralärare med vid de första gruppernas bedömning, därefter var undervisande lärare ensam.
- q2 Mattelärarna på skolan hjälps åt och bedömer alla prov samtidigt tillsammans.
- q3 Pga dåliga förkunskaper sker den mesta undervisningen på för låg nivå. Sällan på A-nivå.
- q3* Kursen i helhet uppfattas som svar i den klassen (Sam)
- 18* Fruktansvärt krångligt sätt att rapportera på.
- 18* Jag råkade skapa en grupp för E11B matematik 2a som ska tas bort. Jag har bara en klass i matematik 2b.
- q3* För många lite tilltvistade uppgifter för E-nivå
- q3* Innehållet i kursen är för stort. Mängden stoff och nya moment stressar eleverna.
- q3* Jag tycker att några uppgifter på del C och D var för svåra för dem.

- q1* Uppgifterna i det muntliga provet varierade alltför mycket. Det var konstigt att man kunde uppnå A-kriterier genom att redovisa uppgifterna 1 och 4. Det blev väldigt konstigt att eleverna fick prata med varandra emellan den skriftliga delen och den muntliga. Många löste exempelvis uppgift 2 felaktigt på lektionen och hade sedan lärt sig lösningen inför den muntliga redovisningen. Hur bedömer man det?
- q2 Provet fungerade bra och motsvarar det vi har arbetat med under kursen.
- q3 Jag tycker att det är synd att förmågorna inte har någon betydelse vid bedömningen.
- 18* Svårt att förstå hur excellfilen skulle fyllas i.
- q3 Uppgift 23 var inte bra. Svårt för eleverna att förstå vad som söktes. Uppgift 22. onödigt att ha med tiopotenser.
- 18* Trots svårtade ord så blir det konstigt att man ska behöva jobba i två former och i en speciell ordning inkl sparandet. Det borde gå att ordna så att allt bara fylls i.
- q1 svårighetsnivån var olika på de olika uppgifterna så det var svårt för eleverna att ha samma förutsättningar att prestera på en rättvis nivå.
- q2 bra att det finns eleve exempel men ibland finns ändå frågetecken som jag tycker borde ha upptäckts i försöksklasserna
- q3 Det finns en stoffträngsel i mattekurserna som gör det svårt att hinna med allt. Det kan slå snett om en större uppgift riktas mot ett sådant område
- q3* Mina elever har haft tre olika lärare i denna kurs. Tyvärr så var en av oss kvar i Ma B i tanken. Även läromedlet brister i omfattning.
- q3* Uppgiften med spjutkastningen tyckte jag låg lite "vid sidan av". Mina elever visade tidigare under läsåret mycket goda kunskaper i problemlösning med potensfunktioner men den här uppgiften var det få som klarade. Även uppgiften om normalfördelning tyckte jag låg lite "vid sidan av".
- q1* Gjordes inför två lärare i de flesta fall. Fungerar bra.
- q2 Tiden som ges på arbetsförlagd tid räcker ej. Svårt att friställa alla mattelärare samtidigt, men vi når en bra bit på väg. oerhört nyttig "kompetensfortbildning.
- 18* Man kunde vara tydligare med att säga att det finns en matris...Annars ok!
- q1 De var stor skillnad på svårighetsgrad på de olika uppgifterna. Det var svårt att visa alla kriterier på alla uppgifter för att uppgift var ganska lätt.
- q2 Eleve exemplen återspeglar inte våra elevers lösningar och anser att det vore viktigare att ha med halvgjorda uppgifter och uppgifter där svaret är rätt men lösning saknas än helt korrekt lösning.
- q3 Vissa delar hann man inte med innan provet...
- q1* Bra uppgifter men totalt värdelöst för att ge ett rättvist betyg. Alla visste redan före genomförandet vad som skulle komma (kopmisar i andra klasser) och inför det muntliga så hade de naturligtvis pratat med varandra och kom därför mycket väl förberedda. Det tar alldeles för mycket undervisningstid från kursen minst 5h! Före det skriftliga vill man använda all tid för att överhuvudtaget hinna med kursen. Hur tänkar man/ni egentligen? Verkligheten ser annorlunda ut på skolor när det gäller tid. Enormt extra jobb till ingen nytta
- q1* Många elever fick väldigt höga poäng på den muntliga delen. De flesta tog hjälp av andra för att komma fram till lösningarna och förbereda sina presentationer. Så det som bedömdes var i stor utsträckning ett inövat manus. Två av förmågorna hade ju inga C-poäng, vilket gjorde att hoppet från E-poäng direkt till A-poäng kändes väldigt stort. Jag hade önskat att det fanns en något mellan "mest beskrivningar" och "både beskrivningar och förklaringar".
- q2 DELB: Inte så bra med "endast svar" där det krävs en lång uträkning (t.ex. fråga 7). På kladdpapper såg jag att en elev gjort en nästan korrekt uträkning och förenkling, men vänt på något. Det gav 0 poäng. FRÅGA 18. Enligt bedömningsanvisningarna gav ett korrekt svar utan ansats inga poäng. Många av mina elever skrev ner en korrekt ekvation utifrån att de "tänkt ut" den utan att skriva ner någon motivering. När det inte står uttryckligt: "bestäm en ekvation genom att t.ex. rita linjen" känns det hårt att en elev som måste ha gjort en ansats "i huvudet" belönas med 0 poäng för en korrekt linje, medan en elev som inte har en aning om hur ekvationen för en rät linje ser ut, men lyckats rita en linje genom punkten får 1 poäng. FRÅGA 19: Lång och aningen otydlig fråga. Det hade kunnat skrivas tydligare: Argumentera utifrån egenskaperna hos andragsgradsfunktioner hur man kan veta antalet nollställen. Många elever "missade" poäng för att de inte förstod vad som krävdes av dem. FRÅGA 21. En del elever skrev ner de tre korrekta talen, men hade ingen större motivering = 0p. Man måste ha haft en ansats även om den inte är utskriven för att kunna komma fram till tre korrekta tal, så det borde gett några poäng.
- q3 Många långa textuppgifter, visserligen bra för att få kontexten, men vi har många elever med lässvårigheter och många har svenska som andraspråk och de tappar lätt sugen när textmassan är för stor. Jag kryssade i att det var en för hög nivå för E. Det är en otroligt omfattande kurs (18 centrala innehåll) varav det mesta är okänt för dem sedan tidigare och på en relativt abstrakt nivå. Många har "överlevt" kursen genom att "bocka av" ett avsnitt i taget. På en E-nivå har vi sagt att det inte måste vara ett krav att allt "sitter" i slutet av kursen.
- q1* Det gav tillfälle till bra repetition inför det skriftliga provet men tog mycket tid att genomföra. Bra att varje elev fick redovisa själv.
- 18* För liten text vid inrapporteringen (uppgiftsnumren).
- q1 Tycker det känns fel att eleverna får hjälpas åt och får hjälp av läraren. De som är utåtriktade har lättare att samarbeta. Hur mycket hjälp en lärare får ge blir väldigt godtyckligt. Det framgick dessutom inte om eleverna fick ha hjälp av läroboken under förberedelsearbetet.
- q2 Poängskalan för låg. Väldigt svårt att bedömma eleverna.
- q2 Bedömningsanvisningar och bedömda elevlösningar känns/är ibland direkt motsägelsefulla t ex övning 19 och 23. Saknar bedömda elevlösningar till uppgift 13 och 16. Fler elevlösningar från svaga elever önskas.
- q3 3) Rätt svar E-uppgift. För många ickelinjära ekvationssystem: uppgift 12) och 16). Uppgift 13): Endast svar hade räckt.
- 18* Tråkigt att man blir utloggad men kan ändå fylla i dokumenten men då man skall spara så säger den att man inte är inloggad och då får man göra allt igen...
- q1 Uppgifterna var ojämnt i svårighetsgrad vilket också gjorde att de enklare uppgifterna var svårt att uppnå de högre kriterierna.
- q2 Eleve exemplet motsvarar inte våra elevers lösningar. Vi skulle även vilja ha fler halvfärdiga uppgifter som eleve exempel inte hur en perfekt lösning ser ut.
- 18* Jag hade gärna sett att man lagt in en sida i pappershäftet med bedömningsanvisningar som visade hur rapporteringsdokumentet såg ut. Excellfilen som gav statistikuppgifter hade jag gärna använt även för att sammanställa alla mina prov. Det hade varit bra att veta hur bra den faktiskt var i förväg, detta hade sparat massor av bortkastad tid för mig.
- q1 Muntliga delen håller inte måttet tyvärr. Uppgifterna är för lätta för att kunna bedömas på A-nivå (speciellt eftersom eleverna kan memorera uppgifterna och "ta hem problemet för att lösa det på hemmafronten". Sedan är det olika nivå på de olika uppgifterna, uppgift 4 är för enkel jämfört med de andra uppgifterna.
- q2 Lysande! Bra tex att både del B och C är utan räknare, då får skolan en naturlig övergång (om de lägger in en paus) däremellan B/C och D vilken underlättar övervakningen. Synd bara att den infon kom ut för sent, hade varit trevligt om skolorna fått en chans att planera utefter den vetskapen.
- q3 Muntliga delen håller inte måttet tyvärr. De muntliga uppgifterna är för lätta för att kunna bedömas på A-nivå (speciellt eftersom eleverna kan memorera uppgifterna och "ta hem" problemet för att lösa det på hemmafronten). Sedan är det olika nivå på de olika muntliga uppgifterna, uppgift 4 är för enkel jämfört med de andra uppgifterna. Varför får de samarbeta med varandra? Vems kunskaper är det egentligen vi testar när någon annan löst problemen åt dem?
- 18* Den är för tidskrävande.
- q1 Ta bort den muntliga delen helt. Det tar alldeles för mycket tid!
- q2 Dessa är bra.
- q1* Bra muntlig del
- q2 Prov och bedömning stämmer väl med centralt innehåll, etc. men problemet är att den här kursen inte är anpassad till programmet. Känns för mycket som en lite lättare variant av Ma2c. Efter 30 år som gymnasielärare känns det som om man inte tog chansen att förnya innehållet i samband med införande av Gy11. I dag går jag i pension - lycka till med att utveckla ett kursinnehåll som bättre speglar program mål - just nu är skolverket illa ute!
- q3* Jag har dock inte hunnit lägga tillräckligt med tid för momentet statistik.

- 18* Hej!1) Var finns tiden till detta arbete2) Det vore rimligt att insamlingen samordnades med Ma1-proven, för att slippa dubbel administration (även om det är olika institutioner som utför proven).
- q3 Kravgränsen för A, har av elever som visat A-kvaliteter tidigare, lyckats bättre att nå A-poängen än med totala poängen.
- q1* Svårt att enbart fokusera på den kommunikativa förmågan. Andra faktorer kommer lätt in i bedömningen.
- q2 Har en känsla av att bedömningen stramats upp ett steg. Tidigare har jag känslan av att det varit enklare att få ett poäng för att tex löst en andragskvation med ett teckenfel någonstans och ändå få ett poäng, men nu blev det noll.
- q3 De elever som strävar efter höga betyg upplevde att de inte hann göra de lite mer invecklade uppgifterna där A-poängen fanns. Det har jag inte upplevt på samma sätt tidigare är då provtiden låg på 4 timmar och alla delar gjordes utan paus.
- 18* Vi i Stockholm registrerar resultaten på tre olika platser. Betygsdatabasen, Stockholmstads egna insamling samt er. Känns som dubbeljobb.
- q1 Bra upplägg att eleverna får redovisa varsin uppgift.
- q2 Jag saknar fler procedur uppgifter för svaga elever.
- q3 Jag upplevde att provet fokuserade mycket på problemlösning och färre proceduruppgifter om jag jämför med kursen MaB, vilket iofs är en annan kurs.
- 18* Kravgäns för G betydligt högre i kurs 2 än för kurs 1.
- q2 för lite tid för medbedömning
- q3 För mycket förklaringar i text krävs.
- 18* Efter att jag fyllt i alla uppgifter och skulle ladda upp exel-filen fick jag göra om ALLT, då lösenordet som behövdes kom vi mail i ett senare skede. Tidskrävande!! Svårt att försöka vad som skulle göras och hur, i rätt ordning. Gick det ens att göra på fler sätt??
- q1 Trevliga och relevanta uppgifter. Kanske för lätt att skaffa sig poäng i förhållande till resten.
- q2 nr 19 var lite svårbedömd.
- q1* Samtliga elevprestationer på del B, C och D medbedöms av två andra lärare än mig själv.
- q2 Bedömningsanvisningarna bristfälliga och innehåller direkta felaktigheter. En del av frågorna på proven var dåligt formulerade och otydliga.
- q2* Vi har delat upp det på skolan så att en lärare rättar en del för alla elever för att få en likvärdighet i rättningen på skolan. Vi har naturligtvis diskuterat oklarheter tillsammans.
- q3* Uppgift 17 borde bedömts annorlunda. Nu är det orimligt stor skillnad på 1 och 2 E-poäng.
- q3* Det ver i mina ögon ett ganska svårt prov. Jag kan även tycka att tyngdpunkten på vissa områden (ex. andragsfunktioner) relativt andra områden var något skev.
- 18* Den elev som går i klassen men inte gjort provet som var född 27e kom inte med i överföringen. Kanske missade jag att kryssa i ngt, jag lämnade tomt i rutorna för poäng och lät krysset stå kvar i rutan för ej deltagit.
- q2 Alldeles för svårt att få E-poäng på många av uppgifterna. På många uppgifter kändes det som en för "hög tröskel" som eleverna skulle över för att förstå uppgiften och sen lösa uppgiften för att få ngn E-poäng, ev C/A.
- q3 Jag har berört de flesta ämnesområden i provet men krävt lägre svårighetsnivå för de olika betygen.
- q1* kunde inte svara på frågan ovan eftersom jag bara examinerat en elev som läst med individuell studietid
- 18* Jättesvårt att förstå informationen.Lättare förra året
- q1* Olika svårighetsgrad på frågorna gör att poängbedömningen ej blir rättvis
- 18* Tar för mycket tid.
- q1 Uppgifterna hade olika svårighetsgrad. Vissa elever klagade att de hade fått för svar uppgift (2 eller 3)
- q2 För många uppgifter.
- q3 uppg. 3 bör bedömas som C-nivå
- q1* Det muntliga är inte värt allt det jobb det innebär. Det går att kolla vid andra tillfällen
- q3* Kravgränserna var ju OK men själva provet var för svårt. Svårt blir det när kursen är så omfattande att det saknas tid i slutet av kursen att diskutera det vi gått igenom under året. Det är sällan jag varit så stressad som lärare och fått så skralt resultat i jämförelse vad eleverna presterat under året.
- 18* Jag hade problem att ladda ner excel-filen i webbläsaren Chrome. Funkade bra i internet Explorer.
- q3 Jag tycker det bör finnas krav på att eleverna ska ha visat samtliga förmågor på provet för att få godkänt.
- 18* Filen läste sig flera gånger.
- q1 Fungerade bra. Kanske några till exempel på hur poängen ska fördelas. Tog lagom med tid och bedömningen gick bra då man får lyssna på en elev i taget. A-kursproven är ju hopplösa med olika frågor och olika elever huller om buller.
- q2 Helt ok men jag hade inte elever som provade på så svåra uppgifter.
- q3 De muntliga uppgifterna var bra och jag kommer i ökad utsträckning använda den här typen av uppgifter i min undervisning.
- q3* Hej!Gränsen för betyget B kändes lite hög när det gäller det totala antalet poäng men kanske lite låg för A-poängen? Jag hade flera elever med mycket poäng i A-poäng i RK men inte så mycket A-poäng i övrigt.
- q3* Uppgifterna består av mycket mer text än vad de är vana vid. Vi har arbetat mycket med att lösa olika typer av ekvationer och diskuterat hur de beter sig. Många elever hade svårt att plocka ut vad som uppgiften handlade om.
- q1* Tar för mycket tid och fokus
- 18* För många frågor för min smak.
- q1 Svårt hitta nivån. Skulle behövas elevexempel som den skriftliga.
- q2 Ibland saknas elevexempel för delpoäng, enbart ytterligheter ges.
- q3 Elevgruppens avsaknad av "toppelever" gör att A-diskussionerna har varit få.
- q3* Bra prov som vanligt. Kommentarer: Uppg 18: Några elever missar 2 p då svaret är så pass självklart. Uppg 22:Lite taskigt att använda tal i grundpotensform. Detta gäller fr a s-elever. Uppg 23: Placera uppgiften i Ma1 istället.
- q1* Bra, tydlig och enkel bedömningsmatris, bättre än matematik 1.
- q3 Tyckte provet var en aning svårare än matematik 2C-provet som jag hade i höstas, även något svårare än de tidigare givna proven som finns på hemsidan. Framförallt för E-nivån och A-nivån, C-nivån var ungefär samma.
- q2* Det är ganska stor skillnad mot MaB i hur lätt/svårt det var att plocka poäng - dvs det var ganska mycket svårare att ens få delpoäng nu.
- q3* Mina elevers kommentar var ":svårighetsgrad som på lektionerna och alltså som väntat".
- q3* För lite geometri och för mycket statistik i förhållanden till den undervisning jag lagt upp.
- 18* Något osmidig Excel fil.
- q1 Jag hade gärna sett att "Lärarinformationen för muntligt delprov - Del A" innehöll exempel på svar och utlåtande med bedömningsanvisningar kopplade till det, s.k. elevexempel. Något som lärarinformationen för kurs 1a+1b i större utsträckning innehöll.
- q2 Jag fann anvisningarna väldigt strikta, det är bra men det var något som var nytt för mig, att det var mer precist vad som krävdes för att erhålla poäng på respektive uppgift. Det som krävdes för en s.k. "ansats" ställde relativt höga krav.
- q3 Innehållsmässigt bra, dock finner jag att nivån på NP var ganska svår.
- 18* Jag har haft svårt att hinna med att både rätta de skriftliga delarna och genomföra den muntliga delen. Vi har inte haft rättningskonferenser som vi brukar eftersom alla lärare haft mycket i slutet på terminen... så vi har inte hunnit med mer än lite informella möten med de lärare som haft tid, vilket är väldigt synd.Att dessutom både rapportera till er och statistiska centralbyrån har varit droppen som fått bägaren att nästan rinna över. Jag har haft 3 veckor och en dag på mig att göra allt som jag beskrivit. Lyckligtvis har jag haft små grupper detta året och min grupp i Ma C hade inga muntliga prov.Troligen blir det så att vi kommer att ha nationella prov endast när man måste för det är för mycket att göra på så kort tid.Den muntliga delen av proven (Ma 2) förstår jag inte meningen med. Det är ju främst vi lärare o de duktigaste eleverna som hjälp övriga elever att lösa uppgifterna, sen

- gör de flesta det så bra på redovisningen att de får nära på full pott på den delen. Fast jag måste medge att det var otroligt nyttigt både för eleverna och mig med de muntliga. Synd att man inte hann ge feedback. Jag har dessutom pratat med flera som jobbar på skolor där man ej har nationella Ma 2-prov och vi är alla rörande eniga om att det är lättare att få högre betyg på kurserna utan nationella prov. De prov som lärarna gjort är lättare. (enligt min bedömning) Mitt önskemål (nästan krav) är: Lägg de nationella proven tidigare om man måste ha muntliga också vilket jag inte tycker man behöver ha.
- q1* Man har ju mycket lättare att uppnå högre betyg på det muntliga provet om man har fått en enklare uppgift att redovisa (tex Smyckesgrottan). Det kan försvåra en rättvis bedömning tycker jag.
- q2 Bra bedömningsmall!
- 18* Jag önskar att jag verkligen fick tid för denna rapportering i min tjänst. Det har känts väldigt stressande och krävande i år.
- q1 Jag tyckte att det var svårt att veta vad som faktiskt skulle bedömas. Uppgifterna var dessutom så svåra att många elever behövde hjälp att lösa dem.
- 18* Borde gå att göra SCB och denna till en.
- 18* Tar ju en halv arbetsdag att göra detta för varje kurs...
- 18* Visste ingenting om detta arbete när jag fick uppdraget att ordna med NP för klassen. Det är omöjligt att uppskatta arbetsinsats när nya admin uppgifter dyker upp utan att det egentligen ingår i tjänsten. Min tjänst är vikariat för hela läsåret och enbart 60%. Men alla admin-uppgifter är tänkta för heltidstjänster. Det blir stor skillnad i den praktiska verkligheten. Jag anser att skolor ska tilldelas extra resurser för alla extra uppgifter som kommer utifrån. Dvs kostnaden för detta ska ingå i den uppskattade kostnaden för att göra den här typen av analyser.
- q1 Eftersom jag var sjukskriven har andra lärare gjort muntliga delen
- q2 Eftersom jag varit sjukskriven har andra lärare "vaktat" B, C och D-delen
- q3 Många elever i klassen deltog inte i NP av okänd orsak. Under hela läsåret har det varit svårt motivera dem, mycket blandade förkunskaper, stor klass och alltför långa lektionspass har gjort det omöjligt att plocka upp varje elev på hens nivå. Vissa frågor och får svar men de som inte gör det kan lätt gömma sig.
- 18* Det är för mycket administration kring våra NP. Vi ska skicka in till skolverket, registrera dem hos kommunen och arkivera proven.
- q1 Otydliga instruktioner vilken hjälp de kunde få när de förberedde uppgifterna. Får de använda läroboken?
- 18* Väldigt lite info kring excel-filen vilken var osmidig och tung att jobba i.
- q1* Fler uppgifter att välja bland.
- q2 Vissa uppgifter var för svåra.
- q3* För stort naturvetarstyk samt onödigt tillkrånglat språk som testar vakenhetsgrad men inte matematiska kunskaper
- 18* Årets inrapportering är betydligt smidigare i år. Resultatinsamlingen kommer dock lite besvärande, eftersom jag känner att den skall redovisas precis när jag haft som mest att göra med betygssättning och liknande. En vecka senare så hade jag varit mindre stressad.
- q1 I år fanns inte tid att medbedöma muntliga prov, men det har jag gjort tidigare. Medbedömning på denna del upplever jag som viktig och det var olyckligt att så inte kunde ske.
- q3 Jag tycker att det är lite märkligt att provet ger D och B resultat. Det blir väldigt kvantitativt. Ett resultat där visade förmågor tydligare lyfts känns mer formativt och är lite lättare att sammanställa med egna prov man tidigare haft.
- q1* Många elever får hög poäng. Visar det verkligen deras kunskaper?
- q2 Högre nivå (svårare) än jag trodde krävdes på Ma2b. Framförallt för de högre betygen.
- q2* Jag har bedömt samtliga elever, men där det uppstått oklarheter har jag tagit hjälp av kollegor.
- q1* Svårt att avgöra när nivån når A-nivån
- q2 Det uppstod många tveksamma bedömningssituationer. Jag har antecknat flera namn på flera uppgifter där det blev tveksamt.
- 18* Jag kunde inte hitta någon information någonstans om att det skulle vara ettor och nollor som svar, vilket var jättesvårt för mig som
- förstagångs rapporterare att veta. Jag fick sitta och prova mig fram, detta tog evigheter att komma på.
- 18* Krångligt med excellfilen.
- q1 Jag är på en konservativ skola där många lärare inte vill göra sin undervisning och sin bedömning transparent.
- q2 trots detta har vi tre lärare som haft kurs 2b kunnat ordna rättningskonferenser.
- q3 Mycket im icke linjära ekvationsssystem. jag hade undervisat om andragsgradsfunktioner på ett annat sätt om jag förstått hur provet skulle se ut.
- 18* Svårt att gå tillbaka och ändra, kunde inte göra det.
- q1 Fler C-poäng skulle ges. Konstigt med enbart E eller A på två av förmågorna.
- q3 Kursinnehållet i matematik 2b har varit enormt stort och för att hinna med allt har man inte hunnit arbeta så länge med varje moment, vilket gör att eleverna till mesta del enbart hunnit arbeta med grundläggande uppgifter på de olika områdena. På det nationella provet kommer sedan mer avancerade uppgifter. Kursen har för stort innehåll på den tid som är!!!
- 18* Jag har använt diagrammen för att ge resultat till eleverna. Det hade varit bra om det resultatet från det muntliga delprovet skrivs ut separat.
- q1 Uppgifterna stärkte könsrollerna.
- q2 Fråga 18 hade passat bättre in i del B. Jag har många elever som ger ett korrekt svar men ingen lösning eftersom uppgiften är lätt.
- 18* Jag hade önskat att det funnits en tydligare feedback av vilka slutsatser som dragits av rapporteringen och hur det påverkat utvecklingen av uppgifterna och provet.
- q3* För många långa textuppgifter i del D. För att visa Enivå finns ingen anledning att blanda in mycket text.
- 18* Vi arbetar bara med MAC och saknar office-program på skolan. Se till att göra rapporteringen möjlig även för oss.
- 18* Oklart om alla elever ska redovisas i gruppen eller om bara elever som skrivit NP ska redovisas. 3 elever skrev ej NP, får F i slutbetyg, de har förlängd kurs under HT med åtgärdsprogram. Vi har elever på NaNa som gör NP i mars. Hur ska de redovisas?, de skrev NP från december som samma vecka blev offentligt, som tur va upptäckte inte eleverna det. Dessa har jag inte redovisat. Oklart om varje grupp/klass ska ha en egen excellfil. Jag har redovisat Ma 2b Ek och Sa i samma excellfil, antal elever för varje klass blev då fel i er sammanställning.
- q1 Inte ok att uppgifterna var av olika svårighetsnivå. Eleverna bör bedömas för högsta betyg i matrisen på uppgifter med lika svårighetsgrad.
- q2* Kan tycka att uppgifterna var för svåra jämfört med nivån på boken. Frågan är då om böckerna är för lätta, jämfört med ambitionsnivån på kursen!?
- q3 Sam ovan: Boken ligger inte på samma niv som provet. T. ex uppg. 8,16,22 och 25 saknar helt eller delvis motsvarighet i boken. Säkert bra uppgifter, men som sagt, svåra jämfört med....
- q1* Det var svårt att tolka vad som krävdes för de olika poängen, ex. vad "fullständig med endast relevanta delar" innebär. Vore bra med exempel/förtydliganden i skrift eller inspelade elevredovisningar
- q2 Det är ibland (för?) höga krav på redovisningen för E-poäng. Vidare fanns det många A-uppgifter där man skulle velat ge C-poäng då elever var på väg att lösa dem.
- q3 Det var mer fokus på resonemang och kommunikation redan för E än vad jag jobbat med i kursen, tiden har gått åt att hjälpa eleverna med E-nivå kring begrepp och procedur. För de högre betygen stämde det bättre.
- q3* Mina elever hade inte arbetat så mycket med logaritmer som de ansåg kom på nationella provet.
- q3* Den skriftliga delen är, som vanligt, mycket välgjord. Men det känns överflödigt med en muntlig del i förhållande till hur mycket tid den tar.
- q1* hur mycket får jag gå in och hjälpa till vid det tillfället de jobbar med uppgiften?
- q2 vi tar hjälp av varandra på skolan när svårigheter uppstår
- q3 mina elever är inte vana vid att skriftligt skriva ner sina motiveringar. De kan men de slarvar med det. de kan uppgift 18 men ger upp då de

- inte är vana vid formuleringen. uppgift 14 även här är det formulering. ekvationssystem med exponenter ej vana vid det.
- q3* Statistikuppgifterna som handlade om korrelation och normalfördelning fick onödigt mkt plats/poäng.
- 18* Kan inte ta bort en grupp när jag gjort fel. Dålig information om var man hittade rätt excellfil.
- q1 Måste vara tydligt huruvida kursbok får användas vid elevernas förberedelser eller ej! Ocg inte bara i den allmänna lärarhandledningen.
- q2 Otilräckliga bedömningsexempel. Många andra svar uppkom som var svåra att värdera i förhållande till de föreslagna.
- 18* Hej. Att det är annan excellfil för detta och den till SCB krånglar till det och att fylla i nya listor hinner jag inte. Satsa på att samarbete med mer SCB och be istället bara om att skicka in elevresultat, och ha färdiga mallar för detta att skriva ut så krånglar inte uppladdning osv.
- 18* Jag hade som tur var flera elever som inte hade gjort provet. Alla poäng tar mycket tid att fylla i.
- q1 Konstigt att de kan förbereda sig med alla medel (inkl lärare) (Vissa elever kunde inte lösa uppgifterna överhuvudtaget.)
- q2 Elever fuskade under del B. Det är hur lätt som helst att kolla in andra. Använda mobiler mm. Sluta använd endast svars uppgifter.
- 18* Lägg excel filerna först, så att man ser dem innan man börjar på enkäten. Trots att det står i början så vet man inte var man skall se dem utan förväntar sig att de skall dyka upp innan man kan börja med enkäten
- q2 Del B bedömd av mig, del C & D har vi fördelat 3 - 4 uppgifter/lärare.
- 18* Byrokratin tar för mycket tid.
- q1 Tar mycket tid
- q2 Byrokratiskt
- q1* De fyra uppgifterna var ojämna i svårighetsgrad (godisuppgiften för lätt)
- q2 Uppgift 20 var för komplicerad.
- q1* Svårt att veta vad som krävs för A-poängen.
- q2 Konferens om bedömning (alla uppgifter) efter första rättning.
- q2* Många elever tyckte att provet del B och del C var svårt vilket gjorde att de gav upp inför del d.
- q3 Med tanke på att det var SA-elever så var svårighetsgraden hög för våra svaga elever.
- q1* Det var ganska lätt att bedöma efter mallen. Vi tänkte att vi lärare skulle sambedöma mer under den muntliga delen men pga tidsbrist missades det. Det var synd, för det kan ju hända att vi tolkat bedömningsanvisningarna lite olika.
- q2 Det är ganska lätt att bedöma efter bedömningsmallarna, när man är osäker på om en elev har gjort sig värdig en poäng eller inte sambedömer vi alltid, annars kör vi på och bedömer våra egna elevers resultat så att det blir en del av helhetsbedömningen i kursen.
- q3 Jag tyckte att uppgifterna i del B var lite för svåra. Mina elever har inte så stark matematisk bakgrund och det verkade som att de knäcktes efter första delen. Det var en del som tyckte att den första delen var svårare än resten av provet. Jag var lite ledsen för att de själva blev så besvikna efter att de kämpat hårt och trott att de var redo. T.ex. kunde ni ha valt en andragsgradskurva i uppgift 8, eftersom de är lite mer bekanta med den typen av funktioner efter kursen. De är redan så spända och oroliga innan provet så en så liten sak kan göra att de tror att de inte kan uppgiften även om de förut tyckt att den typen av uppgifter är jättelätta.
- q3* En kommentar kring poängen (E-A och förmåga). Det är bra, men verkar inte tillämpas konsekvent i bedömningsanvisningarna. --- Angående uppgift 14: en del svarade med medelvärdet av de två uppkomna värdena och det stämmer ju också statistiskt. I skälva verket så tycker inte jag att uppgiften är bra ur statistiks-synpunkt (många olika medelvärden uppfyller kravet beroende på säkerhet i svaret). Kanske har inte uppgiftskonstruktören så bra koll på statistik?
- q1* Otydligt vad som är tillåtet på förberedelse tillfället. Den muntliga delen tar alldeles för stor tid i anspråk för att vara relevant att genomföra. Denna del behöver avsevärt förbättras för att tillföra något.
- 18* Bättre än för 1 kurserna, effektivt med excel ark. Ingen info om försätsblad till elevlösningarna i infohäftet, vilket jag inte skickat med.
- q1 Lite för varierad svårighetsnivå på muntlig del.
- q3 Har inte tid att fylla i mer här, Np och föra in statistik till SCB samt fylla i elevlösningar har tagit all min tid.
- q3* Många uppgifter hade en extra "twist" som är svår att förbereda eleverna på. På E-nivå bör uppgifterna vara rakt på sak. Uppgifterna på E-nivå ska vara lätta att tolka och endast pröva de grundläggande kunskaperna som ingår i det centrala innehållet. Även mina bästa elever skrev långt under sin förmåga eftersom de inte lyckades tolka uppgifterna rätt. Många fick sitt självförtroende knäckt vilket blir jobbigt att ta igen. Jag hade ändå samarbetat med mina kollegor då vi tolkade det centrala innehållet och vi körde gemensamma delprov. Dessutom använde vi förra årets NP som hjälp då vi planerade vilka typuppgifter vi behövde öva mer på.
- 18* Eftersom jag har många grupper blir rapporteringen betungande.
- q1 Pga skolflytt har det tyvärr inte funnits tid för medbedömning.
- q2 Pga skolflytt har det tyvärr inte funnits tid för medbedömning.
- q3 Trots det är ett nationellt prov svårare för eleverna eftersom de måste ha en helhetsförståelse för att klara uppgifterna.
- 18* Jag har i princip ingenting mot nationellprov på gymnasiet, tvärtom är det nödvändigt i vissa ämnen. Förfarandet kring de nationella proven rent administrativt har dock växt till en fullständigt orimlig arbetsbörda med inrapporteringar till ett antal ställen i kombination med genomförandet av de muntliga delarna. Man undra om det kanske finns bättre sätt att utnyttja min tid... Stressen då man under en vecka har fyra nationella prov som sedan ska betygssättas, slutbetyg ska sättas och det är student den 31 maj (en vecka efter provet i Ma C!) är orimlig!
- q1 Avsikten var att två lärare skulle vara med vid ett flertal redovisningar, av olika skäl blev det inte så vilket är lite olyckligt.
- q2 Proven avidentifierades och rättades av de lärare som undervisade i kursen, därefter sambedömdes olika elevers lösningar och betyg där det krävdes.
- 18* Tycker att ni kan samordna med SCB så att vi bara gör en inrapportering.
- q1* Den muntliga delen tar mycket tid och ger inte tillräckligt information värt priset. Ta bort det för allt i världen.
- q3 Vad jag kunde se så testades inte alla förmågor på A-nivå. Lite förvånande och det skulle vara intressant hur resonemanget gått.
- q1* Det är bra om man är två stycken vid detta tillfälle.
- 18* Bör samordnas, så att vi slipper att rapportera samma sak i flera olika system som vi gör idag.
- q1 två uppgifter av fyra var med ekvationssystem, man undrar varför. Vore bättre med ett annat område, kanske exp. funktioner med någon ekonomisk inriktning.
- q3 Stat. uppg. i del D med histogram och hör snarare till Ma1 kursen. Uppgifter i del B med exp. ekvationer har elever lärt sig att lösa med logaritmer och tittar inte längre på potenslagarna som provkonstruktören ville att de skulle göra
- q1* Ensamt matematiklärare på enheten
- q2 Gärna fler elevlösningar på uppgifter att titta på. Det är sällan de "fel" mina elever gjort stämmer överens med elevlösningarna som bifogas. Tycker framförallt att Ma2b-proven är något svårare för elever på E-nivå att nå ett E på det nationella provet än det var tidigare på B-kursen eller andra nationella prov som Ma1b och Ma3b. Dessutom är det rörigt att uppgifterna bedöms både med förmåga och betyg. Det blir administration till förbannelse.
- 18* Lättasammare rapportering än för kurs 1b som primgruppen gör.
- 18* Det kräver på tok för mycket arbete att föra in poäng på alla uppgifter. Det hade varit mer humant att endast föra in poängen på varje del (Muntligt, Del A, B och C).
- 18* Mycket krångel och otydligt kring ifyllandet av excellfilen.
- q1 Ingen reell möjlighet att hinna medbedöma.
- q2 Vet att jag hade synpunkter men har tyvärr glömt.
- 18* Jag fick starta upp en ny sida för att få fram excel-filen för en ny klass.
- q3* Uppgift 3. Väldigt svår uppgift för eleverna, borde inte vara på E-nivå. Uppgift 12. Eleverna har inte gjort en sådan här uppgift innan, endast

- linjära ekvationssystem (skärningen mellan två räta linjer) och grafisk lösning av $e^ax=b$ där b är en konstant. A-uppgifterna överlag var svårare än föregående provs.
- 18* För krångligt. Det hade varit enklare om all rapportering hade skett via primgruppen (alla kurser under en sida).
- q3 Uppgift 18 på del D har oändligt många lösningar. Det stod "en positiv lutning" vilket jag inte kan tolka på annat sätt än att lutningen är positiv (inte att den är positiv med lutningen +1). Uppgift 3 på del B tycker jag är ngt onödigt. Jag har svårt att förstå över huvud taget varför komplexa tal ska ingå i Ma2b. Anser att det är alltför teoretiskt för denna nivå och med tanke på vilken matte eleverna behöver i framtiden. Många uppgifter var liknande (jag tänker på de där det fanns två grafer och man skulle bestämma skärningspunkten). Uppgift 23 på del D tycker jag inte ingick i kursen. Det läste eleverna i Ma1b och det var ingenting vi hade förberett oss på.
- 18* Det är för omfattande. Tar oerhört mycket tid hela proceduren med NP
- q1* ?
- 18* Filen var bölig att fylla !! Det hade räckt med en ruta för e-poängen osv. Det går säkert att fylla i en etta eller 2a då!!
- 18* Det var lite komplicerat i början.
- q1 Givande, inga problem
- q2 Det var bra.
- q1* Känns svårt att bedöma den faktiska kunskapen genom att eleven får ta hjälp vid lösandet av uppgiften innan redovisningen.
- q3 Provet ger oss på skolan funderingar på våra egna prov, som genomgående givit högre resultat
- 18* Varför har PRIM-gruppen en helt annan inrapportering. Det blir extra jobbigt med två olika system.
- q3 Jag har också haft en klass som skrivit NP kurs 1b. Bedömningen för de olika betygsstegen förefaller vara mycket hårdare i kurs 2b. Ni borde prata med PRIM-gruppen om detta.
- 18* Det var dock ovisst vid avslutandet då jag inte hade några elever att skicka in. Det kan ha blivit fel vid blankettdelen där man fyller i elevantal, lektionstimmar etc.
- q1 Inga oklarheter vid bedömning men att låta eleven få hjälp i förberedelsen av den muntliga presentationen gör det mer komplicerat och kan slå olika beroende på elev, t ex upplevelse av orättvisa. Dessutom så är 20 - 25 min då fyra elever ska redovisa i underkant, snarare 35 - 45 min.
- q2 Inga oklarheter. Det var tydligt.
- q3 Provet som helhet tyckte jag var bra. Den var av en betydligt större omfattning än kurs 1b och prövade i stort hela kursen. Tyvärr kom jag igång sent med kursen så det blev lite väl pressat under våren. Det blir dock bättre till hösten och dessutom har jag nu en erfarenhet av kursprovet.
- 18* Bra med grafiska sammanställningen över individuella resultat!
- q1* Helt onödigt och tog bara tid.
- q2 bra gränser
- q3 Bokens uppgifter överensstämmer inte med NP. Eleverna klagar över det. Särskilt när betyget sätts mycket efter np
- 18* Av den tiden jag har använt till nationella proven har med alla inrapporteringar etc till olika instanser SCB, primgruppen osv det gått ca 6-7 timmar. Att jämföra med att rätta 2 klasser i åk 1 som tog 10 timmar.
- 18* Krångligt och tidsödande. PRIM-gruppens för kurs 1 är bättre. En detalj: kunde inte fylla i min profil rätt eftersom sådana lärare som jag tydligen inte finns (undervisar i både natur och samh.vetenskap)
- q3 Som helhet för svårt, svårare än provet vt 2012. Framförallt är C-poängsuppgiften för svåra och stressade upp normalt skickliga elever så att de också gjorde fel på E-uppgifter. Även många steg för att få poäng som t ex 7b,20b,22c. E-uppgifterna är OK, men något för lite poäng att få i förhållande till betygsgränsen (I uppg 22 borde det inte ingå en 10-potens i konstanten C!) På vår skola fick hälften av eleverna ett provbetyg som var sämre än det kursbetyg vi erfarna lärare hade bedömt att de borde ha.
- q2* VI har bytt klasser och rättat andra undervisningsgrupper. Detta har vi gjort vid ett gemensamt rättningstillfälle.
- q1* Det var bra upplagt i år!
- q2 Det var tufft för eleverna att få högre än D
- q3 Jag hade inte jobbat tillräckligt med kvalitén i själva lösningen. Det måste jag bli bättre på att förbereda dem på nästa år!
- 18* Mycket bättre interface att genomföra detta året. Gick mycket smidigare och bättre. Som tur var hade jag inte så många elever att rapportera in men jag kan tycka att det är ett väldigt omfattande jobb som behöver göras om man har väldigt många elever... (att registrera varje uppgift)
- 18* Fungerade inte alls bra med excellen. gick inte att skriva in kön eleverna hade annan lärare under andragsgradsfunktioner. många missade detta och det utgjorde en stor del av provet...
- q2* I era bedömningsexempel tar ni ofta med ganska tydliga fall. Elevlösningar som jag uppfattar som mer svårbedömda utblir ofta.
- 18* Vi jobbar i Mac och det GÅR INTE ATT LADDA UPP RESULTATFIL... HUR JAG ÄN GÖR! Skiter i detta nu. Ni måste kunna fixa ett sätt att rapportera in även för oss som inte använder Microsofts programvaror. Har lagt över en timme på detta nu och inget går att göra, försökt alla varianter och jag är inte okunnig på datorer....
- q1 Mycket lätt att få höga betyg, och det speglade inte alls nivån på övriga provet. Många tjänade in mycket poäng här, och det var avgörande för många betyg.
- q2 Samtliga skriftliga delar bedömdes av en rättningsgrupp där jag själv satt med, vi upplevde bedömningsanvisningarna som mycket "hårda" i och med att det inte alltid är självklart för eleven vad som efterfrågas och att det exempelvis är deras resonemangsförmåga som bedöms, så har eleven inte heller utvecklat sitt svar i den grad som krävs och som eleven annars kanske gjort om denne vetat om vad som skulle bedömas. (Uppg. 18, 19 del D tex).
- q3 Vi tycker vi använt ett läromedel som tidigare matchat det nationella proven bra, och jobbat oss igenom hela detta läromedel, men nivån på NP var ett helt annat än den nivån på uppgifter eleverna mött i undervisningen. Jag upplevde att många uppgifter var onödigt svåra tex den om spjutkastningen, jag hade själv svårt att förstå uppgiften och få kläm på vad som faktiskt eftersöktes. Onödigt krångligt!!!! Sista uppgiften klarade jag f.ö inte själv att lösa utan att diskutera med kollegor, och så onödigt svårt ska det inte behöva vara. Man måste på något sett också inse att eleverna sitter LÅNGE och jobbar under tidspress och att orken tryter.
- q1* Vi lät 4 elever göra sin muntliga presentation för samtliga (4 st) mattelärare. Därefter diskuterade vi vår bedömning så att den blev likvärdig.
- q3 Uppgift 23: Ingår verkligen analyser av histogram i kursplanen? Mina elever klarade denna uppgift som väntat, så resultatmässigt påverkades de inte. Men frågan passar kanske bättre i Ma 1b?
- 18* Rapporteringsformuläret fungerar ej med Mac-datorer som vi uteslutande har som arbetsdatorer!(Det går att göra om filen till excellformat i Mac:en men då ändras filkoden och accepteras inte)Jag lade ner 4 arbetstimmar på att försöka få det att fungera-oacceptabelt.Insåg sedan att jag var tvungen att använda min privata pc för att kunna genomföra inrapporteringen.Så ska det inte vara.Uppmanar er därför att göra om till nästa gång. Kan rekommendera primgruppens upplaga _ det fungerade utmärkt att rapportera i mina 1:or med Mac:en där...
- 18* Var hittas info för att förstå hur man ska ange deltagit/delvis deltagit/ej deltagit? Hoppat över uppgift/inte erhållit poäng? Kontaktperson att ringa vid problem? Vad avses med formulärets koder såsom M1, M2,..., M7 och vilka kortkoder gäller för olika program? Listan kan göras längre.
- q1 Det är viktigt att muntliga moment finns med vid NP för att eleverna fullt ut ska förstå vikten av muntlig, kommunikativ förmåga i kursen. Ger dessutom elever som är muntligt starka möjlighet att få visa sin styrka vid prov. Jag hade gärna sett fler C-poäng. Det fanns starka presentationer (mer än E), som inte gav utdelning då de inte nådde A-nivå. (Det är bra att påvisa steget på vägen.)
- q2 Tydliga elevlösningar visade riktlinjerna på ett bra sätt! Vi hade diskussioner om nivån på vissa av dessa, men era tillägg och kommentarer klargjorde det mesta. På det hela taget var provet lätt att bedöma utifrån anvisningarna.
- q3 Matchningen var mycket god, speciellt med tanke på att det är en ny kurs. Eleverna upplevde att provet var som de förväntat sig.

Lärarkommentar kurs 2c

- * *Ny lärarkommentar*
- 18 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.*
- q1 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen.*
- q2 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.*
- q3 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.*
- 18* För komvux borde det finnas ett alternativ för elever som läst på distans och inte har ordinarie undervisning i grupp. Dessa data bör markeras på något vis för att ge rätt info vid insamlingen.
- 18* Det var ett stort lyft att kunna rapportera via excel! Gick väldigt mycket snabbare än att behöva sitta och klicka med musen!
- q1 Det var svårt att uppnå A-poängen, exempelvis var flera av uppgifterna sådana att det inte gavs utrymme för "förklaringar", enbart "beskrivningar".
- q2 Bra att man gått ifrån den gamla bedömningen av enkla andragskvationer ("en rot ger en poäng, två rötter ger två poäng"), men jag tycker att ett enkelt teckenfel borde ge max 1 poängs avdrag. På enkla ekvationssystem med enbart 2 E-poäng, bör man ge full poäng för svaret $x=12,50$, $y=15,25$.
- q3 Den här gången har ni verkligen misslyckats med att sätta ihop ett bra prov! För det första - hur kan man sätta ihop ett prov utan en enda A-poäng? Jag hade lovat mina elever att de som ännu inte uppvisat dena förmåga under kursen skulle få en sista chans vid NP, men nej då! Även väldigt konstig fördelning av uppgifterna exempelvis 3 andragskvationer plus ytterligare 3 om andragsgradsfunktioner, och dessutom 3 ekvationssystem. Däremot väldigt få geometriuppgifter, och inga uppgifter om beräkning av standardavvikelse eller regression, något vi lagt mycket tid på att lära oss göra på miniräknaren. Tycker också att flera uppgifter bedöms snålt, exempelvis 22b borde vara värd mer än 2 Em-poäng! Uppgift 2 var en onödigt svår huvudräkning, kunde gjorts enklare. Kan också tillägga att mina elever tyckte provet var oerhört mycket svårare än träningsprovet!
- q3* Jag anser att vissa uppgifter på del B och C, som tex 8, 9, 14 och 16, var för svåra. Vidare anser jag att uppg. 7b bör ge fler poäng samt att eleverna ska redovisa sin lösning.
- 18* Bra med excel-filen!
- q2 Något fler bedömningsexempel på elevlösningar efterfrågas.
- 18* Jag är glad att jag bara hade en elev som är född på något av de fyra datum.
- q2 Då enstaka frågetecken ang bedömning av elevlösningar uppstått har dessa diskuterats med kollegor.
- q1* Ta bort den muntliga delen - resultatet från den tillför ingenting
- q2 Provet bra men gränserna bör ses över till nästa år då många elever när c- och A-poäng för ett högre betyg men när inte totalpoängen för det högre betyget. Detta är ett utvecklingsområde för er.
- q3 När man som lärare sett hur eleverna presterat på del C framkommer inget nytt om elevernas kunskap på de övriga delarna.
- 18* Mycket bra förbättring med Excelfil! Det gör att man inte är nätberoende medan man fyller i, vilket kan bli väldigt irriterande om allt försvinner om nätet går ner...
- q1 Uppgifterna var av skiftande svårighetsgrad. Likformighetsuppgiften var svårare att ha ett konstruktivt samtal kring. Likaså var ekvationssystemet för enkelt, så det blev svårt för eleverna att förklara "varför" de löste den.
- q2 se rutan nedan...
- q3 Uppgift 3 var på tok för svår för ett E-poäng, ett C eller A-poäng hade känts mer motiverat. Uppgift 21 var svår rättad, då många inte skrev ut vad det räknade på. Uppgift 23 var VÄLDIGT hård rättning på, kunde gott ha varit en E-poäng om man har en ansats till resonemang att Emelies uträkning baseras på exakta värden medan Anton inte har den informationen. I övrigt var uppgifterna bra!
- q1* I jämförelse med föregående kurs Ma1c var genomförande och bedömning av den muntliga delen i Ma2c relevantare för eleven och enklare att genomföra.
- q2 Elever som hamnar vid en avgörande gräns sambedöms av lärare som har undervisning i samma kurs.
- q3 Användandet av E,C och A poäng samt markering med förmåga tillsammans med bedömningsformuläret ger en överskådlig bild över elevernas kunskaper. Däremot när det gäller provbetygsgränserna borde hänsyn tas till totala antalet poäng och en minimigräns för skriftliga delen anges. Nuvarande gräns om 25 % för att uppnå ett E är för låg för att motsvara ett E på kursen som helhet.
- 18* Toppen med en fil att rapportera i. Dock blev det problem att det var låst till excell då jag gärna skriver in i både excell på min PC och numbers på min mac
- q3 Det sänder dåliga signaler att strunta i förmågorna vid bedömning, flera kollegor anser att de kan strunta i förmågorna själva eftersom kursprovet gör det.
- q1* Uppgifterna var för lätta för att eleven inte skulle hamna i beskrivning i stället för förklaringar.
- q2 Kommunikationspoängen i flera av uppgifterna är svåra att bedöma. Jag tycker att bedömningsanvisningarna ibland visar hårfina skillnader om den poängen ska ges eller inte.
- q1* Konstigt att de får ta hjälp när de löser uppgiften, det borde vara på något annat sätt.
- q1* Meningslöst då de får hjälpa varandra att lösa uppgiften.
- q2* Fråga 19 var svårbedömd.
- q3 Jag inser att jag måste lägga mer fokus på kommunikation.
- q1* Svårt att bedöma i realtid. Inte rättssäker.
- q2 Konstigt tillkrånglad normalfördelningsuppgift. Asymmetriska tolkningar känns krystade.
- q1* Skulle ev behövas elevexempel och vad som bedöms under de olika betygen.
- q2* Dålig överensstämmelse mellan rättningsmall och bedömda elevlösningar. Borde finnas tydliga krav på spridning över förmågorna för olika provbetyg.
- 18* formuläret var krångligt att förstå. Bättre vore om ni tog emot kopior av berörda elevers lösningar och gjorde sammanställningen själva. Jag är utbildad lärare och arbetar med utbildning, inte administrativa sysslor.
- q3* Har svårt att svara på föregående fråga då jag endast undervisat eleverna under den avslutande delen av kursen.
- q1* En video med exempel på elevprestationer skulle vara ett bra komplement.
- q2 Bra med många exempel på elevlösningar
- 18* Styr inte exceldokumentet så man inte kan kopiera.
- 18* Eftersom vi ska rapportera in till flera olika, blir det totalt sett för mycket administration.
- q3 Vore bra om elven kunde se vilken förmåga som bedöms vid varje uppgift, t ex om det är resonemangspoäng så förstår eleven att resonemang måste föras.
- q1* Rättningskonferens där vi kompletterar mallen och vid behov medbedömer varandras prov
- q2 Bra att ni blivit tydligare i mallen (jämfört med Ma A-E)
- q3* Jag blev besviken. provet var svårt och det kändes som att det var från en annan kurs.
- q1* Mycket lättare att bedöma än Matte1c. Bare en förmåga och en elev i taget att koncentrera sig på.
- q1* Svårtolkat. Lätt att nå A-nivå på flera av uppgifterna.
- q1* Jag anser att det fel att ge 3+1+3 poäng. Det borde vara 2+2+2 eller till och med bara 1+1+1. Eleven är inte antingen E eller A. För stor vikt läggs på den kommunikativa delen.
- q2 Jag anser att det är skillnad mellan bedömningarna i Ma1 och Ma2. Jag tolkar det som att Umeå är mer strikt på den kommuniaka delen.
- q3 Massor...
- 18* Kunde inte ta bort rader i excel-filen vilket gjorde att det blev många rader mellan respektive elev. Detta då jag från början skrev in samtliga elevers resultat.

- q1* Ge exempel på elevredovisningar hur de har bedömts.
q2 Vissa uppgifter, t ex uppg 18, uppfattades av många elever som en Endast svar-uppgift, vilket enligt rättningsanvisningarna gav 0 poäng.
- q3 Kravgränserna för D och C var bra när det gällde antalet C-poäng, men totalpoängen var svår att nå trots att många elever hade fler C-poäng än kravet. Vissa uppgifter var lätt att tappa E-poäng på.
- 18* Då spåren b och c i matematik ofta samläses för vuxna borde återrapporteringen på något sätt förenklas. Gör vissa frågor gemensamma för gruppen och vissa frågor skilda för kursen. Samtidigt vore det intressant att veta på hur många skolor som samläsning sker.
- q3* Mina elever är vana vid att alltid ha räknaren som stöd. Del C blev därför en svårighet för många.
- q1* Om man ska ha en muntlig del, så var denna modell (Ma2c)bättre än ma1c, då eleverna skulle diskutera. Då kan det vara svårt att hänga med, skriva och ibland driva samtalet.
q2 Jag tycker det är bra att den aspektbedömda uppgiften är bortplockad. Denna tycker jag ofta verkar bedömas olika från lärare till lärare. Rättvisare och mer likvärdig bedömning på detta vis tror jag.
- q1* Jag tycker att uppgifterna på DelA är för lätta, men tycker att delA är mycket bättre i Ma2c än ma1c.
- 18* När jag loggar in enligt instruktionennår jag inte excel-bladet, det står inte "www5." utan endast "www"
q1 Jag vill nog att respektive elev får enskilt redogöra för sin tankegång vid lösandet av uppgifterna
q2 Kanske lite väl många uppgifter
- 18* Marknadsför analysen hårdare! Det skulle kunna ge oss på skolorna ett bra diskussionsunderlag!
q1 Jag upplever att det är svårt att avgöra skillnaden mellan de kvalitativa nivåerna för framför allt de två första aspekterna, detta kan resultera i att bedömningen skiljer sig åt mellan olika bedömare.
q2 Jag upplever att bedömningen var rimlig, dock kan jag tycka att det i vissa fall är lite för petigt när poäng ska delas ut.
q3 Jag tycker att kravgränserna är rimliga, däremot tycker jag att flera av uppgifterna var kvalitativt märkbart svårare än det prov som finns tillgängligt på hemsidan.
- q1* Jag tycker att det skulle funnits en C nivå mellan E och A nder rubrikerna Fullständighet relevans och struktur samt Beskrivning och förklaringar. När det gäller uppgifterna så var 1 och 4 lättare att lösa, men det blev svårare att få in många förklaringar. I uppgift 2 och 3 fanns möjlighet att använda många matematiska begrepp vid förklaringarna eftersom de innehöll mer.
- q3* Vill kommentera att jag tycker att texterna till vissa av de muntliga uppgifterna var otroligt könsstereotypa, tex. flickor som köper smycken och pojke som kastar ett fotbollsinkast. Skärpning! Det är 2013.
- q1* Det finns inte den tiden att vi ska hinna medbedöma varandras muntliga prov.
q2 Det är vid gränsfall och vid svårbedömda lösningar som vi hjälper varandra och medbedömer.
- q1* Det fanns inte tid att medbedöma den muntliga delen men diskussion bland kollegorna har förts kring hur olika muntliga redovisningar ska bedömas. T.ex. i vilken utsträckning beskrivningar/förklaringar krävs för ett visst betyg, men också vad gäller det matematiska språket. Vilka begrepp vi förväntat oss att de använder och i vilken utsträckning.
- q3* Det är alldeles för mycket krångel/godtycke med att bedöma elevernas kommunikativa och resonerande förmågor i samband med lösningarna/muntliga redovisningar. Det vore bättre med mer problemlösningssuppgifter på A-nivå.
- q1* Gärna exempel på vad som ska vara med för att få vissa poäng behövs.
q2* Gott om elevlösningar - bra. Saknar ngn mer elevlösning på sista uppgiften (uppg 25)
q3 Lite konstigt med poängsättning 0/3/0 och 0/0/3 (ska man dra A-poäng för räknepel?)
- q1* Den muntliga delen medför mer arbete än vad den ger. den muntliga delen kan ersättas med parvis muntliga diskussioner under kursen gång.
- q3 Ska man tänka på vilken förmåga man testar på varje fråga man skriver på sina delprov???? Vad innebär det??
- 18* Rimligt arbete då jag hade endast 1 NA klass som skrev NP. Orimligt för de flesta lärare som får lägga timmar på återrapportering
q1 Svårbedömd del som borde ligga utanför NP men vara inkluderad i något skede av kursen.
q2 Om förmågorna skall vara betygsgrundande i Gy11 så måste dessa finnas som betygskriterier.
- q2* Uppgift 14 och 16 var svåra.
- q1* Varför bara E och A poäng (på 2 av 3 förmågor)? Det behöver finnas ett C-steg emellan. Tycker inte lärare ska få hitta på egna uppgifter till provet då det inte säkerställer likvärdighet.
q2 Uppg. 17: Otydligt om svaret $x=12,5$ och $y=15,25$ räcker för "godtagbart svar". Eftersom ni redan definierat x och y i uppgiften kan jag tycka att det räcker. Uppg. 20: Krävs enhet för godtagbart svar?
q3 Bra prov, bra att det inte fanns någon lång aspektuppgift då elever tenderar att ha problem med dessa, speciellt elever med annat språk än svenska som modersmål. Samt att de är svår-rättade.
- q1* Jag skulle vilka ha ännu utförligare exempel, gärna på video. Som visar nivåer och exempel på formuleringar på dessa nivåer. Jag skulle vilja ha, minst, medbedömning men vi är inte överens på skolan.
q2 Jag skulle vilja arbeta mer med medbedömning.
q3 Jag känner mig tyvärr ganska styrd av de nationella proven men jag tycker samtidigt att uppgifterna ofta är mycket bra.
- q1* En mer detaljerad bedömningsmall vore bra, främst för att ge en mer likvärdig bedömning i hela landet.
- q1* Två lärare lyssnade.
q2 Vi hade också en gemensam bedömningskonferens där vi gick igenom uppgift för uppgift.
- q1* de olika uppgifterna hade olika svårighetsgrad och det var svårt att skapa grupper som passade
q3 om del b och c börjar 8.15 och håller på i 2 h är det svårt att ha lunch vid 10.15 och sen del d 11.15-13.15, eller kanske 12.15-14.15?
- 18* Det är mycket jobb att redovisa elevernas resultat både hit och dessutom till SCB. Kan inte dessa kombineras. Jag har använt excellen för sammanställning av alla mina elever, mycket jobb men bra. Det borde räcka för SCB om hela den filen skickades istället eller att ni sköter hela insamlingen.
- 18* Proven är mycket bra men totalt sett blir nationella proven för betungande när man har många kurser.
- q1* Den muntliga delen är helt onödig. Den ger ingen information om elevernas kommunikationsförmåga. Många lärare använder den muntliga delen för att "rädda" elever.
- 18* Jag förstår inte riktigt vad ni vill att vi ska skriva under punkten Elev ID i exceldokumentet.
q1 Det är bra att den muntliga delen bedöms utifrån elevernas kommunikation och inte efter den uppgift de löst.
q2 Det var snål utdelning av poäng i vissa fall och ibland otydligt vad som krävdes för godtagbar lösning för E-poäng. (t.ex. uppg. 18)
q3 Uppgifter på A-nivå ligger på en högre nivå än min undervisning och går ibland delvis utanför vad jag har tolkat in i kursen.
- q1* jag saknade nivåC
q2 När poängerna är beroende av varandra så utfaller poäng 2 först om poäng 1 utfallit. Samtidigt står det att det är upp till lokala beslut att behandla "småfel" och följdfe. Betyder det då i praktiken att man faktiskt kan ge poäng nr2 fastän poäng nr1 ej utfallit?
q3 Den muntliga delen gav inte mycket som det var utformat. Många svaga elever kunde få hjälp av någon duktig elev och lära sig att presentera lösningen med korrekt ma-språk utantill. Jag tycker också att C-nivån skulle varit med.
- 18* Vi rapporterar samma information till olika myndigheter! till skolan, kommunen, SCB och sedan till er. Lättare om ni kunde samordna insamlingen och om alla tog emot samma typ av datafil.
- 18* Ge gärna bättre instruktioner för hur insamlingen ska ske rent formellt!

- q1* Jag gillar muntliga delen och uppgifterna. Gillar upplägget för kurs 2c med 4 olika uppgifter arbeta först i storgrupp och redovisa i 4 grupp. Gav jättemycket, eleverna kunde mycket. Hade muntligt efter skriftligt prov vilket gjorde att enskild elev kunde sin uppgift mycket bra men övriga elever hade inte nytta av vad de lärde sig inför skriftliga (men förstås inför framtiden) Nästa gång ska jag låta eleverna göra muntliga före provet.
- q2 Väldigt trevliga och bra uppgifter på kursen MEN man kan inte bara ha uppgifter som eleverna aldrig sett. Hade eleverna haft längre tid på sig för att befästa sina kunskaper så hade det gått bra men nu känns det som korvstopning med allt de måste kunna. Det måste finnas ordentligt med standard uppgifter på ett nationellt prov. Uppgifter som eleverna känenr igen och kan visa vad de lärt sig. De hinner inte med att lära sig finliret på allt. Vi hade 6 paralleller som gjorde matte 2c med 6 olika lärare alla med lång lärarerfarenhet av att undervisa i matematik och nationella prov. Vi hade haft 2 gemensamma prov innan NP och vi tycker att det NP var oerhört mycket svårare. Elevernas resultat stämde inte med vad vi tycker det borde vara. (Ännu värre var det på NP matte 3c). Några av oss var med vid förra skiftet av betygssystem och tycker att samma sak händer nu igen att kraven är för höga när det är nytt system och det kommer säkert att rätta till sig men eleverna som går nu får inte drabbas av negativa effekter av ett nytt system. Tänk på att förändringar tar tid. Alltså egentligen inget fel på provet men alldeles för många uppgifter som eleverna inte kände igen och då blir det panik och de missar mer än vad de egentligen borde.
- q3 Undervisningen matchar provet men återigen, eleverna måste kunna ha standarduppgifter att visa grundkunskaper på inte bara nya typer av uppgifter
- q1* Vi genomförde inte den muntliga delen.
- q1* Jag hade gärna bedömt annat än kommunikation. Det hade gett mer tror jag.
- q1* Raka bra uppgifter.
- q3 Elevernas uppfattning var att detta prov var mkt svårare än det jämförbara provet från VT 2012.
- I8* Se tidigare synpunkter på denna ständigt ökande administration.
- q3 Nationell proven har blivit alldeles för omfattande. Jag anser, efter att ha prövat både korta och långa prov, med alltid likartat resultat, att betydande nedskärning av nationella prov behövs. Muntlig prövning görs fortlöpande under kursens gång och behöver inte prövas vid ett provtillfälle. Jag är starkt negativ till all administration som omger proven.
- q2* Bedömning av avidentifierade elevlösningar, samråd kring svårbedömda lösningar.
- q3 Mindre fokus på modellering utifrån grafer eller annan info än vad som behövdes på provet.
- q1* Det är konstigt att man inte ska bedöma matematikkunskaperna - som jag tolkar bedömningsanvisningarna så kan en elev få poäng utan att ha fattat sin uppgift.
- q3 saknar E-uppgift på till exempel normalfördelning.
- I8* Mycket smidigare än tidigare! Bra!
- q1 Önskar elevbedömda exempel även på denna del.
- q3 Jättebra att excellen summerar ihop poäng, betygssätter provet och ger en sammanställning av förmågorna i form av stapeldiagram.
- q1* Det tar för lång tid i en stor klass. Val av uppgift spelar in i bedömningen.
- I8* BRA MED EXCEL!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
- I8* Hade problem med att det lösenord som jag fick inte accepterades senare. Fick hjälp per telefon av Umeå universitet. Lyckades komma till en sida där min ifyllda fil med 5 elever fanns. Men dessutom fanns en fil till över samma grupp men med 0 elever. Jag har skickat resultatet - eventuellt 2 grupper varav en innehåller 0 elever.
- q3* Elever kan lära sig muntliga utantill av kamrater
- I8* Krånglig instruktion. Omvänd ordning. Fick göra om den 2 gånger
- q1* En av uppgifterna var mer omfattande än de andra. Det var uppgift 2.
- q1* Bra upplägg för den muntliga delen, att man får koncentrera sig på en elev i taget samt att de får förbereda sig väl att lösa uppgiften och att de klart och tydligt blir informerade om på vilka premisser de blir bedömda.
- q3 Jag skulle gärna se att förmågorna inte slås ihop i diagrammet utan att man får se dem var för sig.
- q1* Olika svårighetsgrader på uppgifterna. Vissa uppgifter inbjuder endast till beskrivningar.
- q1* Mycket svårt att avgöra om A-poäng skulle delas ut. Fanns ju till största delen inga C-poäng att dela ut. Jag tycker inte den muntliga delen hjälper något alls i min bedömning av eleverna. Slopa denna del!!!!
- q2 Alltför många uppgifter är svårbedömda. Gör uppgifter som är enklare att bedöma och poängsätta. Vi lärare har inte tid att sitta och fundera på om en elevlösning skall ge poäng eller ej. Det måste bli enklare att rätta proven så att resultatet blir rättvisare och snabbare gå att få fram!
- q3 Slopa den muntliga delen!!! I övrigt gör uppgifter som är enkla att bedöma så att vi får en enkel och rättvis bedömning av proven.
- I8* Jag tycker att ni kan rätta proven själva.
- I8* Med hänsyn till allt det omfattande pappersarbete som har med NT att göra, känns det här resultatinsamling lite väl för mycket!
- q1 Onödigt - den skriftliga delen är numera omfattande nog för att bedöma en elev's färdigheter på ett tillförlitligt sätt.
- q3 Mindre uppgifter som består av flera olika frågor - de är alldeles för tidskrävande. Mera "multiple-choice" frågor, tack.
- q1* Bra uppgift men väldigt svår att bedöma. Finns ingen elev som inte klarar 3 e-poäng om de har försökt jobba med uppgiften. Många duktiga fick ingen utmaning i uppgiften. Blev mer att göra.
- q2 Bra bedömningsunderlag. Tydligt vad som gav poäng och inte.
- q3 Mycket stämde med vad vi gjort men området geometri hamnade helt fel. Cirkel och staplar kunde varit med på Ma 1c! Saknade triangelsatser, randvinklar, area/volymskala. Här tyckte både jag och eleverna att de hade jobbat med annat än det som testades. Fanns flera bra uppgi i Ma B provet som hade passat bra i detta prov!
- I8* Samordena den här inrapporteringen så att det åtminstone går till på samma sätt för samtliga prov, vi har annat att göra så här års. Arbetsinsatsen är LÅNGT ifrån rimlig!!!!
- q2* Snålt med poäng i vissa uppgifter gjorde det svårt att tillämpa positiv bedömning. Bra elevinsatser genererade inte poäng.
- q3 C-nivån i provet matchade inte den nivå jag tänkt mig. Elever som jag före provet bedömt C-elever kom inte till provbetyget C. Om det beror på min gräns eller provets är svårt att säga - jag är trots lång erfarenhet nybörjare i just denna kurs. Min upplevelse är att kraven i Ma1C är hårdare än i Ma2C - trots samma kunskapskrav, vilket inte är önskvärt. De nationella proven bör hålla samma nivå gentemot kunskapskravet. Ska bli spännande att följa utvecklingen!
- I8* Vore bra om ett fält var ett datumfält för att ni ska se vilka som är kopplade till vilka datum. Sammanställningssidona per elev är bra. Men denna vore bra om den också är en sammanställning på vilka uppgiften eleven klarat.
- I8* Dubbelarbete att rapportera både till SCB och till provkonstruktörerna. Statistikrapporteringen tar mycket tid (kanske senarelägga deadline för rapporteringen). Dessutom så fortsätter betygsinflationen trots statistiken så den tjänar inte så mycket till. Det finns väldigt starka krafter som drar mot att elever godkänts som inte riktigt kan kursinnehållet (även på grundskolan). Kanske ska man tydligare skriva in NPs roll vid betygssättning? Just nu upplevar jag inte att det bidrar i särskilt hög grad till likvärdigheten kring matematikkurserna. Vi har haft NP i Ma i många år och under samma period så har matematikkunskaperna rasat och kraven för godkänt minskat drastiskt. Har de någon nytta?
- q1 Bra som träning för eleverna att framförallt använda begrepp. Det känns som att bedömningen blir subjektiv och godtycklig. Det är svårt att veta vilken bedömning en annan lärare gör och sambedömning är svåradministrerat. (t.ex. filma eller flera lärare samtidigt vid provtillfället)
- q2 Uppgift 11 och 14 var svårbedömda. Generellt kändes resonemangs och kommunikationspoäng som svårare att bedöma än andra förmågegrupper. Det blir en större subjektiv spridning i vad som är ett "väl utvecklat" resonemang än vad som är en godtagbar metod.
- q3 Kursboken Ma5000 2c ligger inte på samma nivå som provet. Dvs. elever som löser motsvarande E-uppgifter i boken klarar inte automatiskt motsvarande E-uppgifter på NP eftersom kraven ställs högre där. Det betyder att jag till nästa gång jag har kursen (det var

- min första gång) måste utveckla extra material för att förbereda eleverna för NP på ett bättre sätt. Det känns inte som att kurslitteraturen (oavsett förlag) ligger på samma nivå som NP.
- q1* Ev otydliga rätningsanvisningar har diskuterats, men rättats av resp lärare.
- q3* Man har fortfarande inte kommit in i Gy11-tänket helt. Det hela är en process
- 18* Eftersom man rekommenderades att använda bedömningsformuläret (som för övrigt var mycket bra) hade det varit smidigt om man rapporterade till er i samma format och inte i ett exceldokument.
- 18* Det är för massivt att skriva in detta här med med tanke på den insamling som SCB gör. Det tar ju en hel dag innan all rapportering är klar. Orimlig arbetsbelastning.
- q1 Det hade varit bra att vara två lärare. Jag kände mig i efterhand osäker på om jag varit för hård på C-poängen.
- q2 De skriftliga delarna från början (B och C) var för svåra. Det blev för fort C och A-poäng och eleverna gav upp. Dåligt! Låt de nationella proven vara lätta från början så att eleverna får självförtroende och vågar fortsätta. Jag hade elever som gav upp. En elev vägrade skriva del D efter att eleven misslyckats på del B och C. Tråkigt.
- q3 Kunskapsmässigt matchade det riktigt bra. Men jag jobbar enbart formativt annars, så det här med poängbedömning tycker jag ska bort från nationella proven - det skulle vara mer i linje med styrdokumentet också som talar om det formativa arbetssättet.
- q2* Uppgift 25: Hade gärna sett ett exempel på elevlösning som uppfyller kraven för kommunikation på A-nivå där eleven har använt digitala hjälpmedel. I det elevexempel som fanns med står det att eleven har använt digitala hjälpmedel men inte tillräckligt noga förklarat hur för att kunna få kommunikationspoängen, ett exempel som visar vad som krävs för det hade därför varit upplysande, inte minst i syfte att klargöra var denna gräns går så att det går att tillämpa på övriga kursprov.
- 18* Det vore enklare med en webbformulär i stället för excel-filer.
- q1 Vissa uppgifter var så pass lätta att lösningen fick automatiskt beskrivande karaktär. Då är det svårt att avgöra om eleven har förklarat med tillräcklig utförlighet.
- q2 Det är svårt att avgöra var gränsen går för kommunikationspoängen. Fler bedömda elevlösningar skulle kunna underlätta bedömningen av dessa poäng.
- q3 Uppgift 3 var svår för att vara en E-uppgift. I uppgift 14 hade man gärna kunnat ha en kommunikationspoäng. Uppgift 18 hade man gärna kunnat ha i del B (endast svar). Bedömningsmallen till uppgift 20 var dålig. Några elever svarade exakt och fick därmed noll poäng. Det var väldigt tråkigt att man inte värdesatte det exakta svaret. Uppgift 23 var svår att bedöma. Uppgifterna 24 och 25 var riktigt bra!
- 18* Det tar för lång tid att rapportera varje elev, dock hade jag ingen med rapportering i min stora Ma 4 grupp (pusst) dessutom ska vi ju rapportera till SCB, kanske läge för en nationellt samordnad samkörning
- 18* Systemet verkar spara varje gång man backar. Det förklarar varför det är fyra rapporter. Notera att det den allra senaste rapporten som är fullständig.
- q1 Det är risk för missvisande resultat, i och med att eleverna fick ta hjälp av varandra för att lösa uppgiften.
- q2 Bra prov i stort sett. Tveksamt med 1A poäng för korrekt ansats i U16. I U20b prioriterades svarsättet mer än lösningen.
- q1* Bedömningsanvisningarna skulle kunna vara mer precisa, gärna med specifika anvisningar för varje uppgift. Vad skall exempelvis mer i detalj nämnas i redovisningen, för att erhålla E, C, eller A-poäng.
- q2 Bedömning av resonemangsuppgifter är alltid svårare än andra. Gärna fylligare elevexempel där.
- q3 Kursen är fortfarande ny och det är svårt att veta hur man skall lägga tonvikt. Vi gjorde nog inte tillräckligt vad gällde redovisning av olikheter och tolkning av andragsgradsfunktioner utifrån givna nollställan.
- q1* Jag skulle önska att det fanns inspelade elevarbeten att tillgå som bedömningsstöd.
- q2 Språksvaga elever har svårt att förstå en del av uppgifterna. Jag lät dem använda ordbok vilket fungerade ok.
- q3 Jag tycker om att aspektuppgiften är ersatt med en miniräknarfri del.
- q1* Har inte genomfört den muntliga delen.
- 18* Väldigt bra att Skolverket för statistik över rättning och betygssättning i Matematik. Mer kontroller efterfrågas!
- q3 Gör inte uppgifter med det imaginära talet i. I den här kursen är det bättre att prata om reell och icke-reell lösning. Det ligger mer på elevernas nivå. Talet i kan man spara till Ma 4 då man går igenom det mer grundligt. I Ma 2c blir det bara förvirrande och meningslöst.
- q3* Vi hann inte behandla momentet standardavvikelse och normalfördelning och var därför tvungna att stryka uppg.14. Detta gör att vår resultatinslämning blir lite skev.
- q1* Bör göras centralt
- q2 Bör göras centralt
- q1* Bedömningsanvisningarna är tydligare än motsvarande för kurs1-proven.
- q1* Känns inte så meningsfull för NA-elever. Tar också alldeles för mycket tid av undervisningen. det skriftliga provet senare och hoppa muntliga delen.
- 18* Om det gick att genomföra provskrivningen digitalt skulle både rättning och insamling av data kunna automatiseras.
- q3* Provet bör innehålla fler uppgifter som testar basfärdigheter inom de olika områdena. Dessutom bör gränserna för E och D höjas i motsvarande grad. På så vis kan man bättre bedöma betygen E och D.
- 18* Tråkigt att inte kunna backa. Insåg att jag behövde ändra på antalet timmar för kursen jag rapporterat. Det ska vara upp 97 timmar för kursen och 86 timmar innan provet. Men det gick inte att ändra när man väl hade tryckt spara.
- q1 Mycket bra upplägg.
- q3 Det är inte tydligt för eleverna vilken förmåga de ska visa. Vissa uppgifter är heller inte helt klara med vad som efterfrågas och hur mycket eleverna behöver motivera. Poängangivelsen säger en sak, men bedömningsanvisningen något annat är en kommentar från eleverna.
- 18* Administrationen av de nationella proven har tagit ca 10 timmar i anspråk (2 provomgångar). Då syftar jag inte på rättning och bedömning utan ren administration av typen inrapportering, skrivande i Excelfiler, sortering osv. Som jag brukar säga, man går inte ner i vikt bara för att man väger sig oftare. Detsamma gäller för våra elever, de blir inte bättre i matematik för att jag lägger 10 timmar av kommunens skattepengar på att skriva siffror i Excelfiler. Låt oss lärare ägna tid åt att hjälpa eleverna nå sin fulla potential istället för att bokföra att de inte klarat kurserna i diverse resultatinsamlingar.
- q1 Har inte tid att lämna kommentarer eftersom jag redan lagt 80 timmar på att genomföra nationella prov i matematik.
- q1* Svårt att bedöma A-kvalitet. När eleven går igenom sitt exempel felfritt ka det i bland vara svårt att avgöra om eleven är duktig och har förstått eller om eleven bara var väl påläst och förberedd. Bra uppgift och form. Bättre än Ma1c:s upplägg.
- q2 Fokus låg på kompletta elevlösningar. Skulle gärna se att det fanns svaga elevers lösningar, då det är där det svåra ligger att bedöma.
- q3 Vissa poäng missar eleven för att det inte framgår i uppgiften vilken förmåga som omfattas. Eleven löser uppgiften korrekt, men bedömningsmallen har egna idéer. t ex uppg 20, eleven svarar exakt, vilket betonas i undervisningen, men för poäng skall ett närmevärde anges. Då borde det stå i uppgiften att ett närmevärde söks. Annars skall exakt svar ge poäng anser jag.
- q3* Jag tycker att provet i sin helhet är bra och matrisen med resultaten och stapeldiagram var jättebra. Jag och eleverna ser tydligt samband mellan betyg och prestation.
- q1* svårbedömt
- 18* Osäker på om jag laddade upp och rapporterade in filen Ma2c. (Blev störd när jag höll på med det arbetet) Finner ingen väg att kolla vad jag rapporterat in. Om den skulle saknas har jag sparat denna fil i min dator, så det är enkelt för mig att ladda upp den.
- q1 Vi genomförde inte den muntliga delen av NP2c. haft kontinuerliga muntliga förhör med samtliga elever under terminen i stället.
- q2 OK

- q1* Skulle gärna vilja ha någon typ av exempelmaterial. Varför inte på youtube, både för mig som lärare och för att visa eleverna i god tid före provet.
- q2 Våra elever kanske inte svara som facit, utan många svara ganska lika, men ej som facit. Ibland kan det vara tveksamt vilka poäng de skall ha.
- q3* Provet hade högre svårighetsnivå detta år!
- q1* Skulle passa bra som ett formativt inslag några veckor före den skriftliga delen.
- q2 Bedömningen lite väl sträng på vissa uppgifter. T.ex Linjen med positiv lutning genom (0,5) Där borde frågan ha varit tydligare med att det krävdes en förklaring.
- q1* Svårt att bedöma. Hade varit lättare om det hade funnits bedömda videospelningar på nätet som varit tillgängliga för lärare.
- q2 Generellt är ommunikationspoängen svåra att bedöma. Uppgift 15: Kollegiet tyckte att bedömningsanvisningarna var tveksamma. Elevlösning 1 med rätt svar ger enbart 1 C-poäng medan ett ofullständigt svar med två av tre fall korrekta ger 2 C-poäng. Många elever gav exempel på värden värden på a och b och angav antal skärningspunkter för dessa exempel. Varför står det ingen kommentar om en sådan lösning? Uppgift 16: Mycket snällt med 1 A-poäng för enbart tillämpning av en av logaritmlagarna. Uppgift 23: Många svar mycket svårbedömda med de bedömningsexempel som finns. Det bör vara tydligare skillnad mellan 1 C och 1 C + 1 A.
- 18* Gör man nåt fel så är det svårt att komma rätt igen. (att logga in på nytt)
- q1 Svårt att göra rättvist. Mycket besvär lite nytta.
- q3 Man bör bekämpa "snuttifiering" av kurserna genom att inte ha A/C - poäng på statistikområdet.
- q3* Provet upplevdes som svårt av eleverna och resultaten är klart sämre än på Ma 1c.
- 18* Kunde inte ta bort en grupp som jag skapade fel.
- 18* Benämningen på gruppen som läst Ma2c blev felaktiv. Den skall heta TE12
- q2* Vi har delat upp rättandet så att jag rättade del B för alla elever medan en annan lärare rättade del C och två lärare delade på del D <= därav svaret!
- 18* Jag skulle vilja se hur "min fil ser ut innan jag avslutar".
- q3 Det var relativt många uppgifter med logaritmer. Jag hade gärna haft någon mer geometriuppgift (Ev med bevis)
- 18* Excellfilen var riktigt bra!
- 18* Man kunde vara tydligare med att säga att det finns en matris...Annars ok!
- q1* Svårt att tolka hur en fullständig lösning kan se ut eller så var det lätt att få A-poäng på denna del för elever som var väl förberedda, men samtidigt ibland hade svårt att få allt i korrekt ordning.
- q2 kan tycka att kraven var allt för hårda på många gånger lätta uppgifter. Eleverna löser problemet enkelt utan att behöva ta omvägen att göra en snygg algebraisk lösning. T.ex uppgift 18 och 21.
- q3 Svår text i uppgifter som 20 och 22 för elever som ej har svenska som modersmål och ännu ej påbörjat kurserna i naturkunskap/ biologi eller kemi. (onödigt krångligt!) Eleverna tappar bort sig innan de kan påbörja beräkningarna som de oftast klarar på renare problemlösningssuppgifter.
- q1* Det skulle behövas exempellösningar även här. Det kanske inte behövs några inspelningar, men att det finns några skriftliga exempel på vad som är beskrivningar resp. förklaringar för några specifika uppgifter. T.ex. att för den här uppgiften borde man använda dessa begrepp för att förklara, t.ex. symmetrilinje, nollställe osv. Eller när man löser uppgifterna med linjärt ekvationssystem. Hur mycket ska man förklara om det? Uppgifternas olika karaktär gjorde det också att det var lättare att förklara vissa uppgifter medans andra var mycket lättare att beskriva för att det är svårt att veta hur mycket man ska förklara. Det är väldigt svårt som enskild lärare att avgöra för uppgifterna hur mycket som ska vara uppfyllt för ett visst betygssteg. Det skulle vara uppskattat med redovisningar liknande aspektuppgifter tidigare.
- q3 Eftersom betygen beror på hur mycket man har uppfyllt förmågorna, borde man inte baka ihop två förmågor till ett på provet och det borde iallafall på nivå E finnas krav på att alla förmågor borde vara uppfyllda. Sedan fanns det inte en enda procedur-uppgift på A-nivå och det borde minst finnas en per förmåga.
- q1* Jag har frågor till skolverket? Får elever använda boken när de löser uppgifter. Får elever ha uppgifter någon dag innan. Hur gör man om eleven har illnngen koll på uppgiften och inte kan lösa den alls?
- q1* Tidskrävande, ryms inte inom ramen för kursen
- q2 Fungerar bra.
- q3 Resultatet på np provet överensstämmer väl med övriga prov under kursen.
- q1* Här skulle det varit bra att vara 2.
- q2 Rättningsmallen är mycket tydlig, jag förstår inte varför många gnäller över att de behöver hjälp med rättningen. I språkamäna kan jag förstå det men i matten är det ju hur tydligt som helst.
- q1* Resultatet beror i för hög grad av vilken hjälp (och av vem) en elev fått/skaffat sig med uppgiften under förberedelse tillfället.
- q2 Bedömningsanvisningarna tar hänsyn till delar av elevsvar som inte efterfrågas i uppgifterna! Ex när uttömmande utredning och värdering av metoder för beräkning av medelvärde direkt och via histogram krävs av mallen, när en enkel förklaring av att inte alla data är tillgängliga i det ena fallet hade räckt enligt frågan.
- q3 Gränserna för totalpoäng (utan hänsyn till A/C/E-nivå) för de högre betygen borde vara lägre, och istället borde fler uppgifter på högre nivå finnas så att fler nivåpoäng kan krävas. Provbetyget borde ta hänsyn till de olika förmågorna för att bättre motsvara kunskapskraven vid betygssättning. Sådan hänsyn kan lätt tas om rätt IT-stöd tillhandahålls.
- q3* Tycker att det är svårt för eleverna att veta när de ska vara särskilt noga med redovisningen, dvs när kommunikation ska bedömas. Jag tycker att dessa uppgifter kunde vara märkta med ett k.
- q2* Jag tycker generellt att jag har en del elever som faller på poängantalet. De har tillräckligt med A-poäng för ett A men inte tillräckligt med totalpoäng eller motsvarande för C.
- q1* Svårbedömt, och känner att det nästan var svårt att undvika att "dra in" många poäng på denna del med den utformning som gäller nu. Tycker varianter från univesitetsvärlden är något man bör titta på här - tänker då på främst att säkerställa att det inte bara blir ett test på muntlig förmåga utan även på kunskap och att detta sker på ett sätt sådant att det blir "rättssäkrare". Eleven (och ingen annan) kan detta.
- q1* Ej genomfört den muntliga delen. Tänkt att använda den om bedömningsunderlaget behövde utökas för vissa elever.
- q3 Eleverna fick hoppa över uppg.14 på del C då detta stoff inte presenterats före nationella provets genomförande.
- 18* Bra med XL-filen. Kunde kopiera/klistra från egen resultatsammanställning.

- 18* Skicka ner någon till primgruppen och lär dem att använda excel vid inlämning av resultat.
- q2 Bedömningsanvisningarna bitvis bristfälliga och elevexempel ej till hjälp vid alla uppgifter. Bedömningen väger inte samtliga betygsriterier lika tungt utan provet premierar procedurlösningar. (Vilket ska väga som en sjundedel av slutgiltiga betyget i kursen).
- q3 Proven behöver ta större hänsyn till Gy11. De sju förmågorna som ska bedömas i matematik bör framgå till lika stor del i provet för att provet ska ge ett bättre underlag vid betygsättning.
- 18* För många frågor för min smak.
- q1 Elevexempel behövs.
- q2 Fler elevexempel för delpoäng behövs.
- q3* Bra prov som helhet. Gillar dock inte bedömningen av uppg 18. För vissa elever är svaret så självklart så att de bara lämnar svaret och får därmed noll poäng. Uppgift 23: Ingår detta i kursen?
- 18* Om någon vill ha statistik över provens så kan de göra jobbet självainte lämpa över det på lärarna. Jagskickar gärna in proven efter att de rättats så kan den som vill ta framstatistik. Det skulle också ge ett mera tillförlitligt resultat.
- q3 Uppgifter med komplexa tal/imaginära enheten kan göras lite enklare.
- 18* Fick nu i rapporteringen reda på att man kunde använda egna uppgifter till den muntliga delen. Detta ansåg jag inte framkom i informationen till den muntliga delen.
- 18* Jag hade otur med elevernas födelsedatum. 8 av 23 elever skulle rapporteras.
- q2 Hård bedömning på uppg. 19. Eleverna kan ha förklarat det mesta bra men gjort ett litet fel och då inte få någon poäng.
- q3 För liten skillnad mellan kurs 2c och 2b. 2c är lite för svårt men 2b var alldeles för svårt. För svårt att få betyget A i båda kurserna och även B och C i kurs 2b.
- q1* Vi förhörde eleverna en och en 5 min var. Nästa kurs tänker jag välja en uppgift och låta alla lösa den, det blir mer rättvist
- 18* Jag har haft svårt att hinna med att både rätta de skriftliga delarna och genomföra den muntliga delen. Vi har inte haft rättningskonferenser som vi brukar eftersom alla lärare haft mycket i slutet på terminen... så vi har inte hunnit med mer än lite informella möten med de lärare som haft tid, vilket är väldigt synd. Att dessutom både rapportera till er och statistiska centralbyrån har varit droppen som fått bägaren att nästan rinna över. Jag har haft 3 veckor och en dag på mig att göra allt som jag beskrivit. Lyckligtvis har jag haft små grupper detta året och min grupp i Ma C hade inga muntliga prov. Troligen blir det så att vi kommer att ha nationella prov endast när man måste för det är för mycket att göra på så kort tid. Den muntliga delen av proven (Ma 2) förstår jag inte meningen med. Det är ju främst vi lärare o de duktigaste eleverna som hjälp övriga elever att lösa uppgifterna, sen gör de flesta det så bra på redovisningen att de får nära på full pott på den delen. Fast jag måste medge att det var otroligt nyttigt både för eleverna och mig med de muntliga. Synd att man inte hann ge feedback. Jag har dessutom pratat med flera som jobbar på skolor där man ej har nationella Ma 2-prov och vi är alla rörande eniga om att det är lättare att få högre betyg på kurserna utan nationella prov. De prov som lärarna gjort är lättare. (enligt min debömning) Mitt önskemål (nästan krav) är: Lägg de nationella proven tidigare om man måste ha muntliga också vilket jag inte tycker man behöver ha.
- q1* Det hade varit bra med sambedömning av dessa delar, men så mycket tid har vi inte. Vi använder den vanliga lektionstiden efter de skriftliga delarna. Med sambedömning hade det tagit dubbelt så lång tid.
- q2 Vi hade tänkt att ha sambedömning på de skriftliga delarna, men eftersom jag blev sjuk hann vi inte med det.
- q2* Det är som vanligt svårt för eleverna att, men nuvarande uppgiftsformuleringar, förstå vad som krävs för full poäng på en del uppgifter, t.ex. att en generell lösning krävs på uppgift 15, att ett exakt svar inte accepteras på uppgift 20b, att det i princip krävs beräkningar som svar på uppgift 23, att det krävs ett exakt svar på uppgift 24, att eleven själv har frihet att välja koordinater på uppgift 25.
- q3 Det var mycket hög totalpoäng för betyget A. Det är lätt för eleverna att missa vissa poäng p.g.a. otydliga uppgiftsformuleringar. Det är generellt för svårt för eleverna att förstå vad som krävs på olika uppgifter. Tillsammans med kort tid för provet skapar detta svårigheter för elever.
- q1* Svårt att bedöma när eleverna läser direkt ur manuskriptet. Här är följdfrågorna vi ställer viktiga, men vi borde på förhand bestämt vilka följdfrågor vi skulle ställa och hur de påverkade bedömningen
- q2 Den enda uppgift jag reagerade på var den om medelvärdet utifrån normalfördelningen. Uppgiften var inte bra eftersom alla elever tog för givet att det bara fanns ett svar.
- q1* Många för höga poäng. Visar det verkligen elevens kunskaper?
- q1* Anser att det var på tok för lätt att få A poäng på den muntliga delen. Jag känner den muntliga delen som en onödigt belastning och överflödigt då jag löpande genom kurserna bedömer elevernas kunskaper muntligt (Givet vis också skriftligt men här ser jag det som 100% befogat att ha ett skriftligt avslutande kursprov)
- q3 Pga tidsbrist så hade jag inte hunnit låta eleverna öva på uppgiftslösning inom områdena regression och normalfördelning så ingen av mina elever kunde lösa uppgift 14
- 18* Man borde kunna scanna in lösningar och maila dom. Det är otidsenligt med snigelpost.
- q1 Vi hade ett samtal om relevans och visst cirkelresonemang i Uppgift 2 där areaskalan faktiskt är given i form av 50%. Eleverna räknar oftast ut arean för topptriangeln och bestämmer sedan att areaskalan är en halv eller 2. I det avseendet är ju dessa beräkningar inte relevanta då skalan redan är skriven i texten
- q2 Bedömningarna är i regel inte svåra men jag tycker att Del C var svår för lite svagare elever. Är tanken att svaga elever inte skall ha möjlighet att få redovisa resonemang utan räknare? Vad gäller del D finns det ingenstans i anvisningarna antydning till att problem kan lösas grafiskt med grafräknare på bra sätt och hur bedömningar skall göras. Det är riktigt dåligt tycker jag.
- q3 Del A innehåller fyra uppgifter av skiftande svårighetsgrad. De flesta elever klarar av uppgift fyra galant men få klarar uppgift 2 o 3. Vi har haft ambitionsuppdelade undervisningsgrupper med fri flyttning mellan grupper. Den muntliga delen blev svår att driva med fyra elever i alla lägen då mina elever på ED-nivå har mycket svårt för uppgift 2. Del B Uppgift 3 anser inte jag är en E-poäng. Del C ger för få möjligheter för svagare elever att redovisa resonemang utan räknare. Del D anvisningarna ger inga tydliga signaler om lösningar m h a grafräknare.
- 18* Det är inte direkt svårt att förstå hur man ska gå tillväga, men det är irriterande när datainsamlingen ser olika ut överallt (primgruppen, SCB, sammanställning av poängresultat på nationella proven). Sedan tar det alldeles för lång tid att göra. Jag har suttit 1,5 arbetsdagar med att bara rapportera resultat på de nationella proven.
- q1 Roligare prov och enklare att bedöma i förhållande till de muntliga proven i Matematik 1. Jag skulle dock gärna se att eleven redovisar med hjälp av tavlan istället för att sitta runt ett bord.
- q2 Bedömningen på 20b tycker jag är för hård. Har eleven svarat <uttryck för exakt svar> bör de ge poäng (då har eleven förstått hur uppgiften ska lösas). Det fanns ytterligare någon uppgift där bedömningen var hård (t.ex. uppgift 18). Det är enkelt att tänka den uppgiften i huvudet och se ett exempel direkt. Flera av mina elever gav endast ett svar (ett korrekt sådant också).
- q3 Jag upplever att det var många uppgifter som var på en relativt hög nivå och av en karaktär som kunde upplevas som ny av eleverna. Jag kan tänka mig att många elever hade svårt att veta vilken lösningsmetod som de skulle använda sig av. Med andra ord skulle det kanske ha funnits fler uppgifter av enklare karaktär. Å andra sidan tycker jag att det var överlag väldigt bra uppgifter sett till kursinnehåll och nöje.
- q3* Ett fåtal elever presterade sämre än normalt.
- q3* Uppgift 14 var otydlig. Eleverna kan bara hantera hela standardavvikelser. De elever som har svarat medellängd 54,3 mm plus minus 1,5 sigma har ingen möjlighet att konstatera att deras svar är felaktigt. För poäng på uppgift 18 krävdes en redovisning, men behövs det verkligen? Uppgiften är så pass enkel ändå. <uttryck från uppgift> I det här fallet borde det ha angetts i uppgiftsformuleringen att det krävs en särskild motivering.
- 18* Jag har använt diagrammen för att ge resultat till eleverna. Det hade varit bra om det resultatet från det muntliga delprovet skrivs ut separat.

- q1* Jag tycker att det bör finnas ett material med bedömda muntliga delprov.
- q2 Uppgift 25. Här kunde det funnits ett exempel där eleven har fått alla poäng och som har löst uppgiften med grafitande hjälpmedel. Så vi kan få se vad som kan krävas för att få kommunikationspoängen på A-nivå när man löser uppgiften med just grafitande hjälpmedel.
- 18* Onödigt krånglig. Lättare som Ma1c då man slipper ladda ner excelfil.
- q1 Matrisen otydlig i vad som krävs för olika poäng. Muntliga delen får för stor inverkan på totalresultatet.
- q2 Vissa uppg. otydliga rättningsanvisningar t. ex. 20b om enhet saknas. Uppg.22 c. Uppg.25 om uppgiften löses med miniräknare och redovisas till skillnad från elevlösningen som finns med. I delen utan miniräknare borde inte 8b finnas, Det borde löna sig om eleven tänkt rätt och visat påbörjad lösning. Alltså bättre om uppg.8b är på del C.
- q3 Som vanligt ont om tid. Skriftliga provet som helhet bra. Muntliga får för stort inflytande på betyget och tar alldeles för mycket av vår arbetstid.
- q2* Förmåga Procedurs A saknades
- q3 Förmåga procedursA saknades. Årets prov känns svårare än förra årets.
- q3* Många uppgifter hade en extra "twist" som är svår att förbereda eleverna på. På E-nivå bör uppgifterna vara rakt på sak. Uppgifterna på E-nivå ska vara lätta att tolka och endast pröva de grundläggande kunskaperna som ingår i det centrala innehållet. Även mina bästa elever skrev långt under sin förmåga eftersom de inte lyckades tolka uppgifterna rätt. Många fick sitt självförtroende knäckt vilket blir jobbigt att ta igen. Jag hade ändå samarbetat med mina kollegor då vi tolkade det centrala innehållet och vi körde gemensamma delprov. Dessutom använde vi förra årets NP som hjälp då vi planerade vilka typuppgifter vi behövde öva mer på.
- 18* Jag ville gärna kunde kolla igen på min rapportering före att svara på avslutade frågor, men kunde inte göra det.
- q1* Ange gärna exempel på vad som anses vara a-nivå för var och ett av problemen
- q3 uppgift 8: såna uppgifter passar bättre på högskola. Nu gäller det väl mer att förstå innebörden av $f(x)$, $f(2)$ och $f(x)=4$ t.ex.
- q1* Svårt att hitta samsyn i bedömningen, känns som att det behövs mer vägledning för en likvärdig nivå
- q1* en
- q3 Vissa moment, tex komplexatal och i viss mån logaritmer, statistik hade inte vi prioriterat inför provet.
- 18* När jag försökte ladda upp resultatfilen fick jag meddelandet "not readable", och sedan fick jag logga in igen. Hoppas den har kommit fram.
- q1 Antalet poäng och förmågor som ska bedömas är bra! Att eleverna har olika uppgifter är bra, eftersom de då inte påverkar varandra! Det skulle vara ännu bättre om det muntliga provet kunde genomföras mycket tidigare under kursen. Hade nu skriftliga prov från tre grupper att rätta samtidigt som jag skulle ha muntliga prov i dessa tre grupper. Eleverna ville repetera före de skriftliga proven, så jag var tvungen att ha de muntliga proven efter de skriftliga. Det gjorde att jag bara hade två dagar på mig att sätta betygen, efter dispens med en dag från skolledningen.
- q2 Vi rättar själva och har sedan rättningskonferens om särskilt svåra bedömningar.
- q3 Eleverna upplever att uppgifter på nationella provet skiljer sig från de uppgifter de har övat på i boken.
- 18* Bra med grafiska sammanställningen över individuella resultat!
- q1* Då man är ensam lärare med eleverna så är det svårt att få hjälp med medbedömmandet. Däremot har jag diskuterat kraven tillsammans med kollegor.
- 18* Sjukt omständligt jobb att göra. Och mycket. Har inte ni folk anställda som kan jobba med administration? Jag gick ingen sådan kurs under lärarutbildningen.
- q1 Det var inte särskilt lätt att förstå vad "poängen" skulle ges för.
- q2 Dels tycker jag att vissa poäng ges för fel förmågor, dels tycker jag att delpoäng "försvann" av fel orsak (typexempel är 22c ingen poäng ges om man ställer upp fel ekvation från början, även om man sedan kan lösa den. Hur kan det vara modelleringsförmåga?).
- q3 Återigen. Jag tycker det var bra uppgifter men njugg bedömning.
- 18* Rapporteringen var enklare förr...
- q1* Var ganska straight-forward.
- q2 Jag tyckte att en hel del bedömning var för strikt och många A poäng försvann på att mina elever hade missat att göra någon viss del, med det sagt så tycker jag att gränser så klart ska finnas med jag tyckte bara de var för strikta.