

Resultat från nationellt kursprov i Matematik 2abc, våren 2014, samt lärarenkät

Sammanfattning

Vårens inrapportering för Matematik 2a har gjorts av 171 lärare. Resultat kommer från 334 elever fördelat på 180 undervisningsgrupper. 1 elev hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

Inrapporteringen för Matematik 2b har gjorts av 766 lärare. Resultat kommer från 3438 elever fördelat på 899 undervisningsgrupper. 124 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

Inrapporteringen för Matematik 2c har gjorts av 377 lärare. Resultat kommer från 2012 elever fördelat på 395 undervisningsgrupper. 47 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

De nationella kursproven i Matematik 2a, 2b och 2c våren 2014 bestod av tre skriftliga delar. De skriftliga delarna för 2a innehöll totalt 28 uppgifter och för 2b och 2c totalt 25 uppgifter.

Matematik 2a

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik 2a, vt14

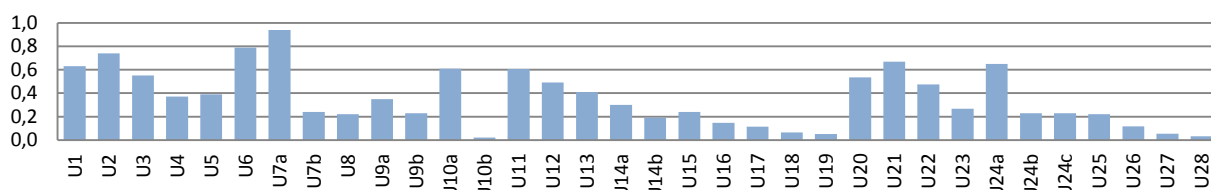
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	1,7%	1,1%	9,1%	4,6%	32,6%	50,9%	175
Män	4,4%	5,1%	8,2%	10,8%	35,4%	36,1%	158
Totalt	3,0%	3,0%	8,7%	7,5%	33,9%	43,8%	333

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män i Matematik 2a, vt14

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	2,5%	4,4%	10,7%	9,4%	42,1%	30,8%	159
Män	5,2%	4,6%	11,8%	11,8%	45,1%	21,6%	153
Totalt	3,8%	4,5%	11,2%	10,6%	43,6%	26,3%	312

I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:3, BA:22, BF:34, EE:38, ES:1, FT:1, HA:15, HT:6, HV:7, IN:38, Kx:28, NB:48, RL:3, VF:1, VO:83, Övr:5

2a vt14



Lösningsproportioner per uppgift, för kursprovet i Matematik 2a, vt14

Matematik 2b

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik 2b, vt14

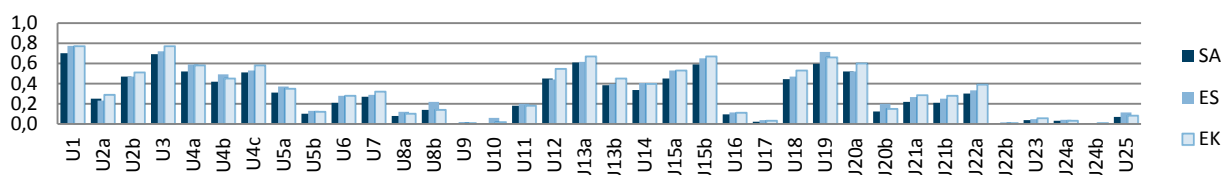
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	0,5%	2,1%	10,1%	16,5%	31,4%	39,4%	2048
Män	0,4%	1,2%	7,8%	15,4%	33,0%	42,2%	1266
Totalt	0,5%	1,8%	9,2%	16,1%	32,0%	40,4%	3314

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män i Matematik 2b, vt14

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	1,5%	5,3%	15,1%	21,0%	35,5%	21,6%	1651
Män	1,2%	3,6%	11,0%	17,8%	40,3%	26,2%	1038
Totalt	1,3%	4,6%	13,5%	19,8%	37,3%	23,4%	2689

I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:297, BA:1, EE:4, EK:918, ES:265, HU:38, HV:1, Kx:111, NA:1, SA:1661, TE:3, Övr:14

2b vt14



Lösningsproportioner per uppgift, för samhällsvetenskapsprogrammet, estetiska programmet och ekonomiprogrammet för kursprovet i Matematik 2b, vt14

Matematik 2c

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik 2c, vt14

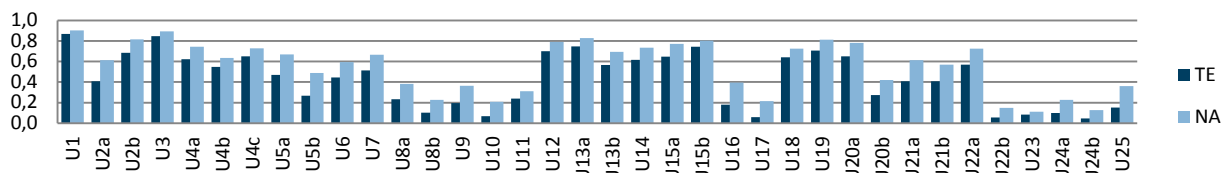
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	10,2%	16,1%	27,1%	18,1%	17,6%	10,8%	849
Män	8,7%	10,7%	24,0%	21,1%	19,5%	15,9%	1116
Totalt	9,4%	13,0%	25,3%	19,8%	18,7%	13,7%	1965

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män i Matematik 2c, vt14

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	14,1%	17,6%	26,8%	19,2%	15,5%	6,7%	567
Män	10,7%	12,2%	24,3%	20,0%	20,6%	12,2%	804
Totalt	12,1%	14,4%	25,3%	19,7%	18,5%	9,9%	1371

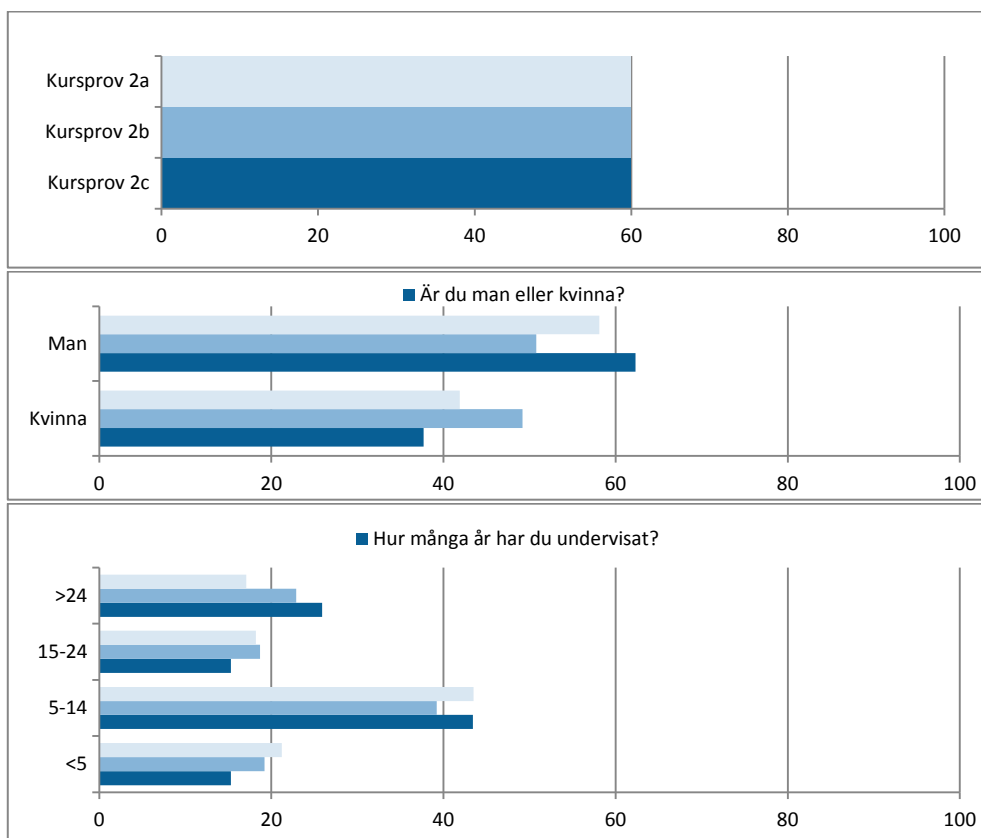
I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:172, ES:1, IN:2, Kx:15, NA:1185, TE:556, Övr:33, Övr:1

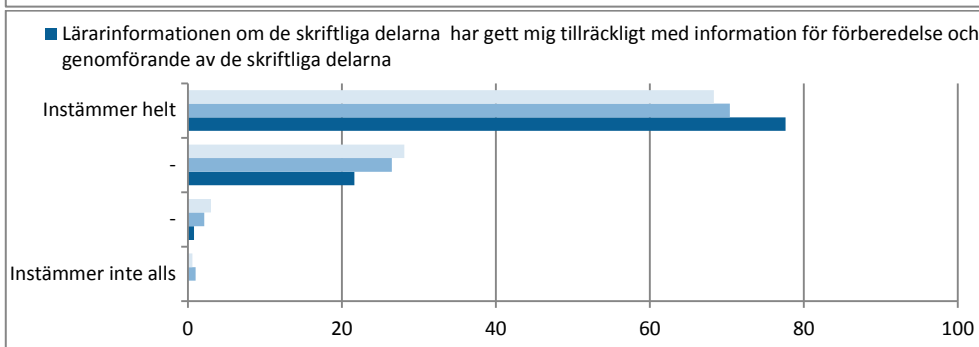
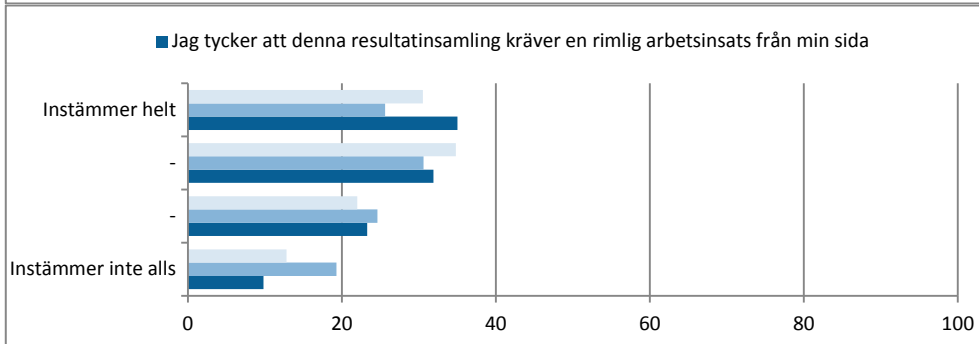
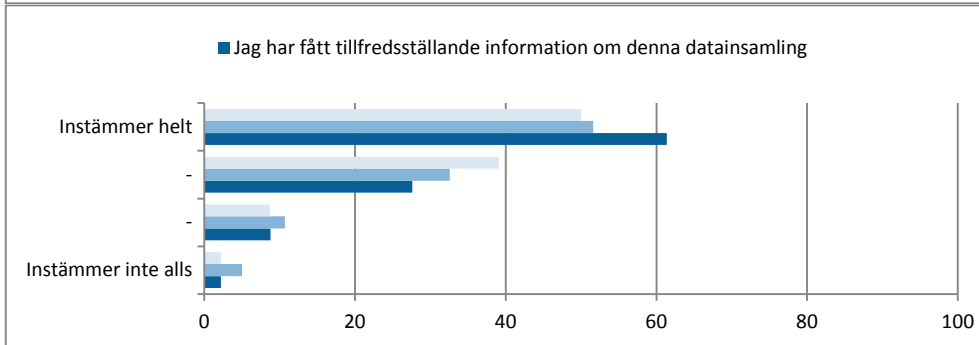
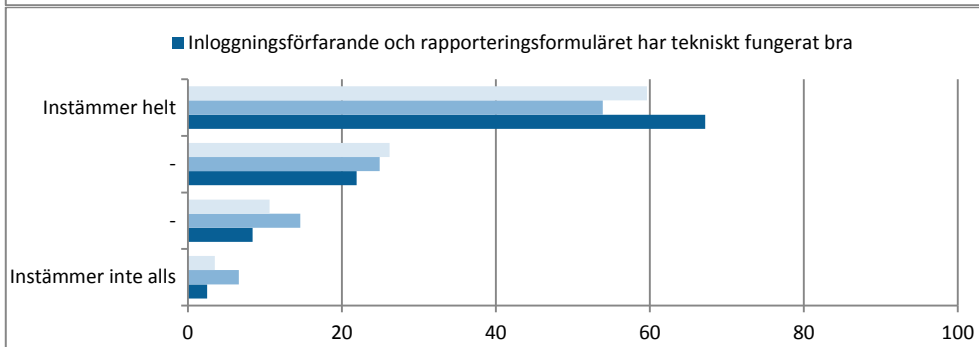
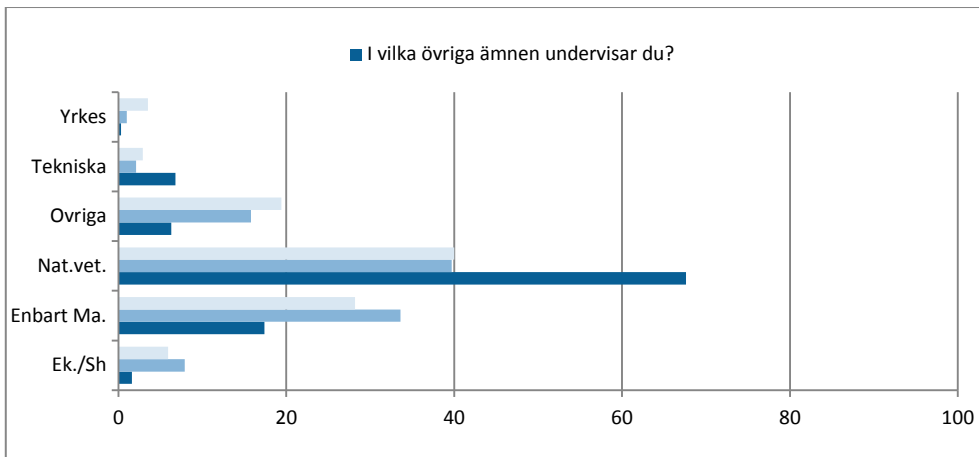
2c vt14

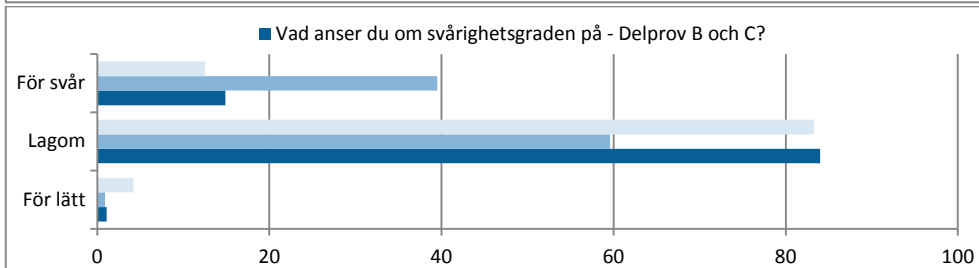
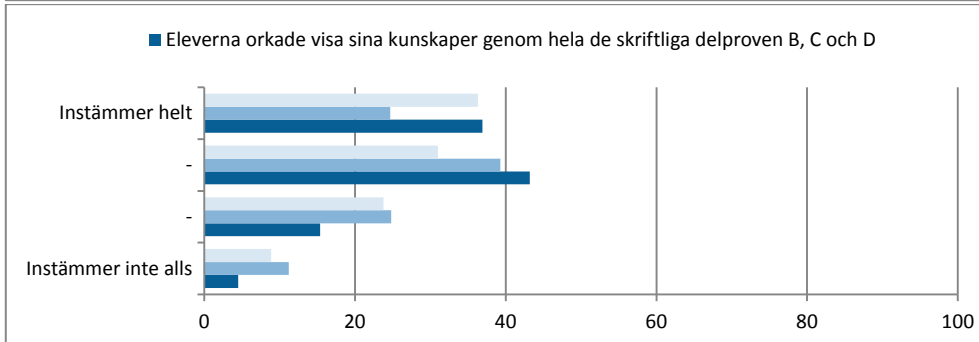
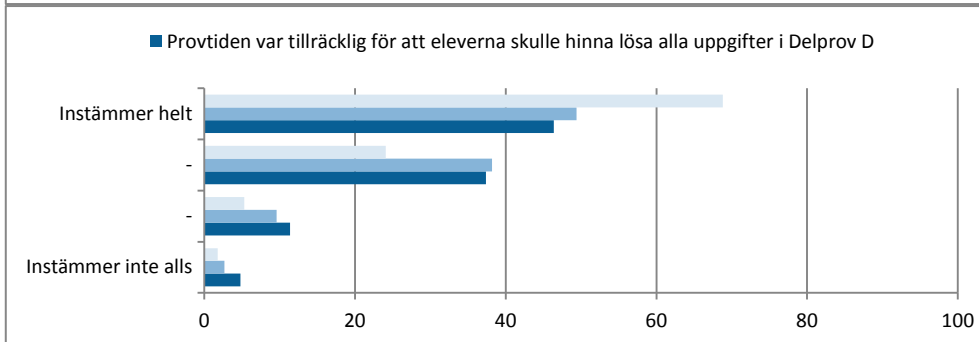
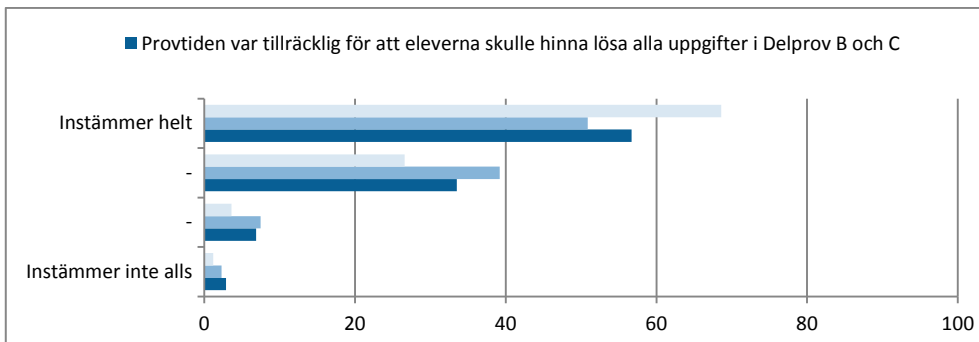
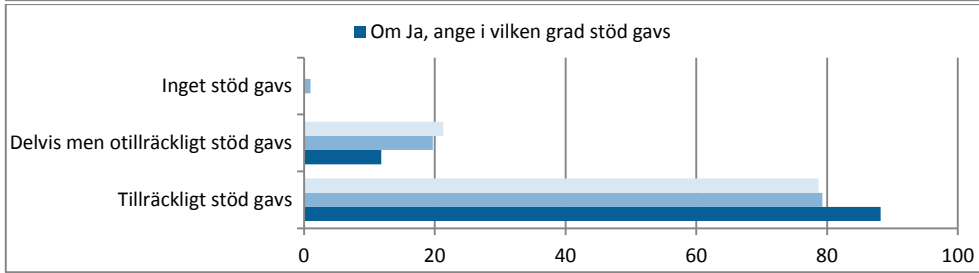
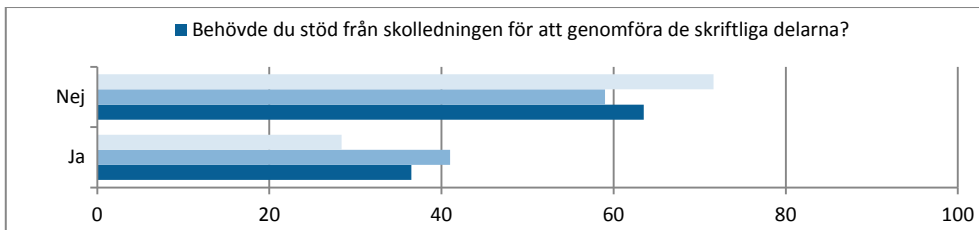


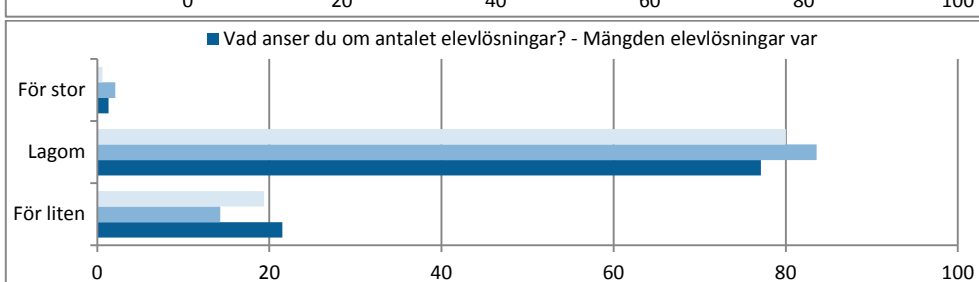
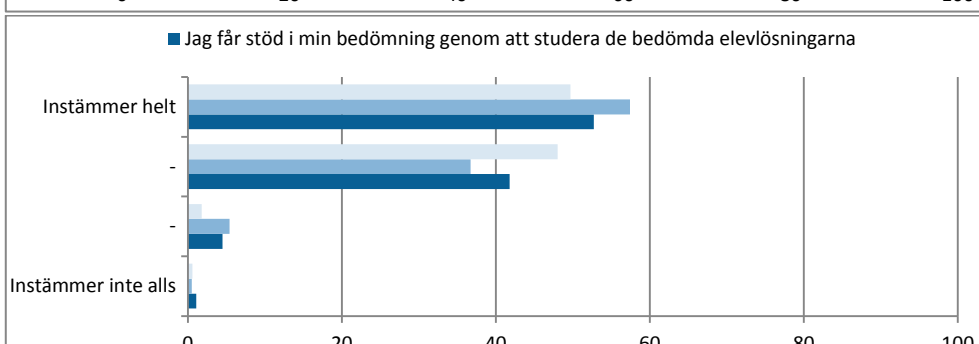
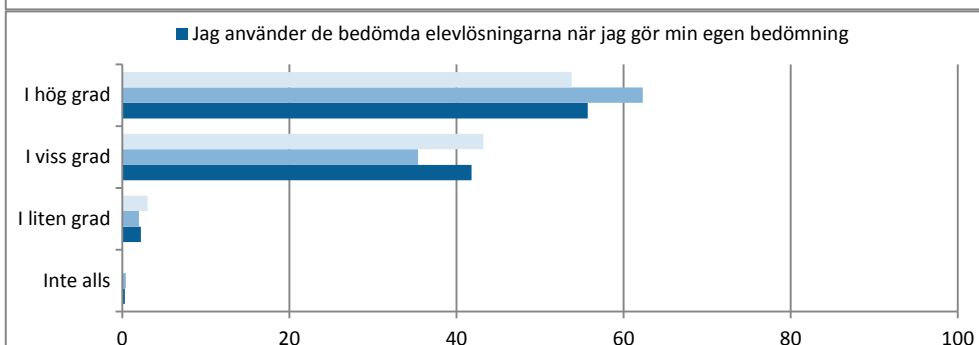
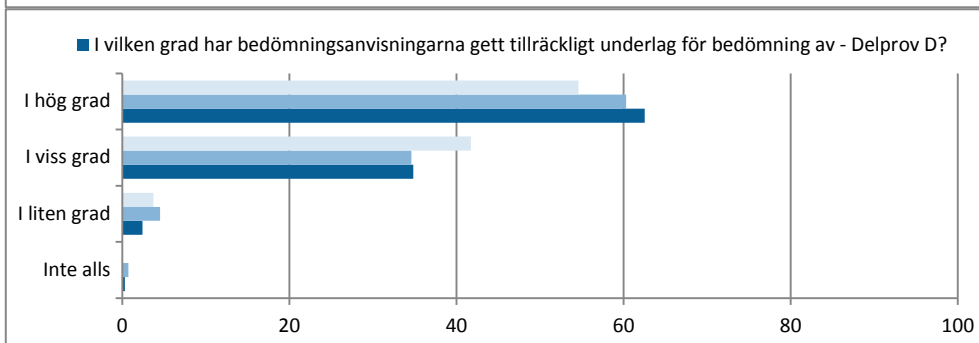
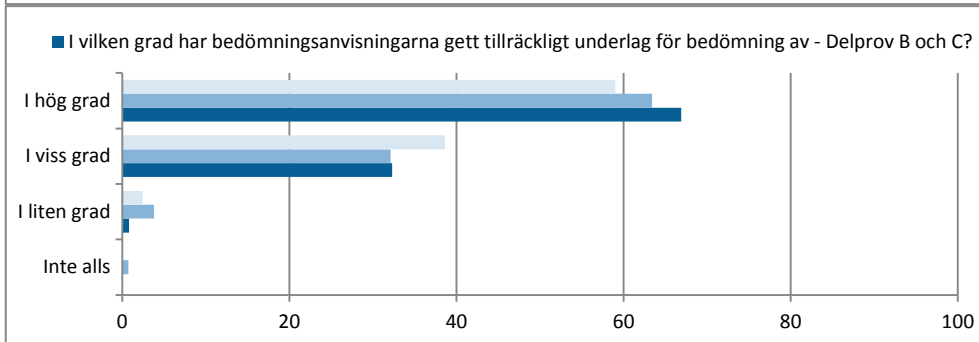
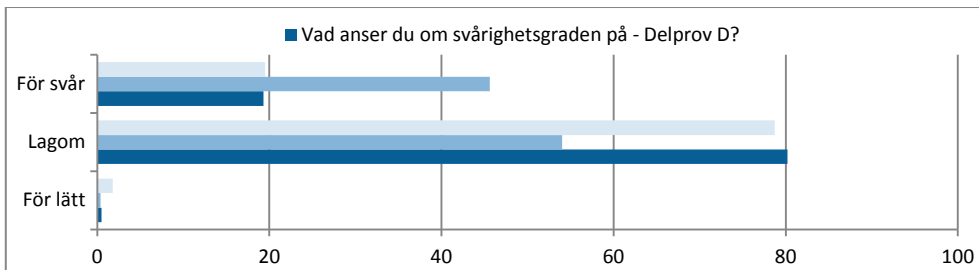
Lösningproportioner per uppgift, för teknikprogrammet och naturvetenskapsprogrammet för kursprovet i Matematik 2c, vt14

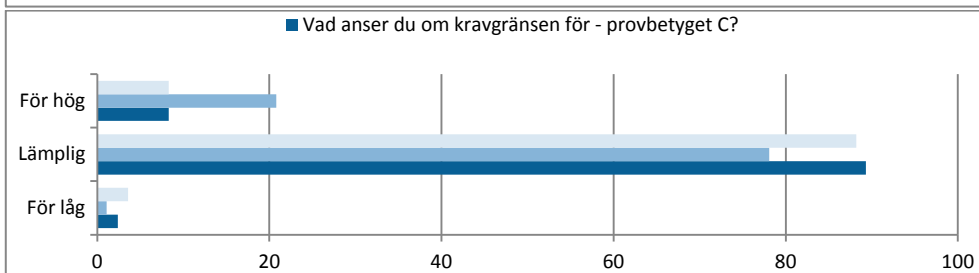
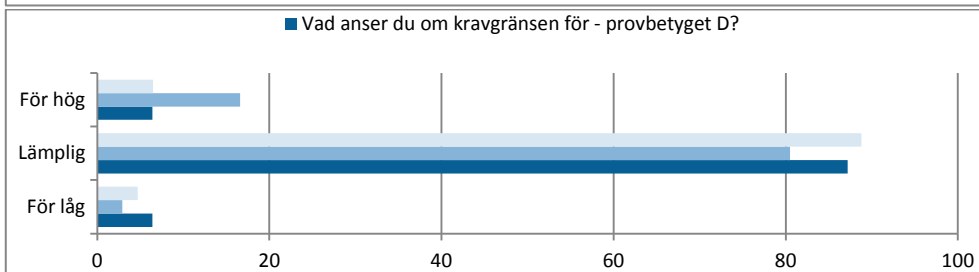
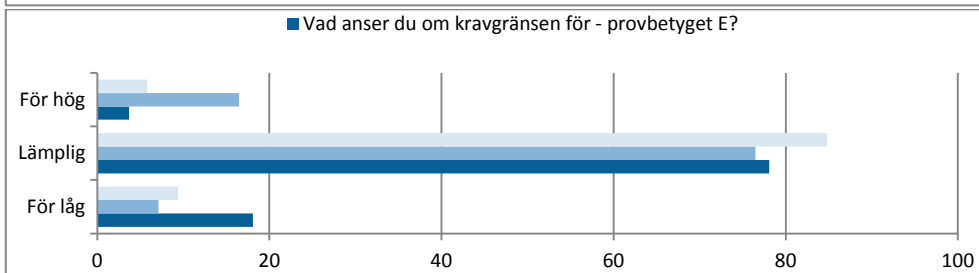
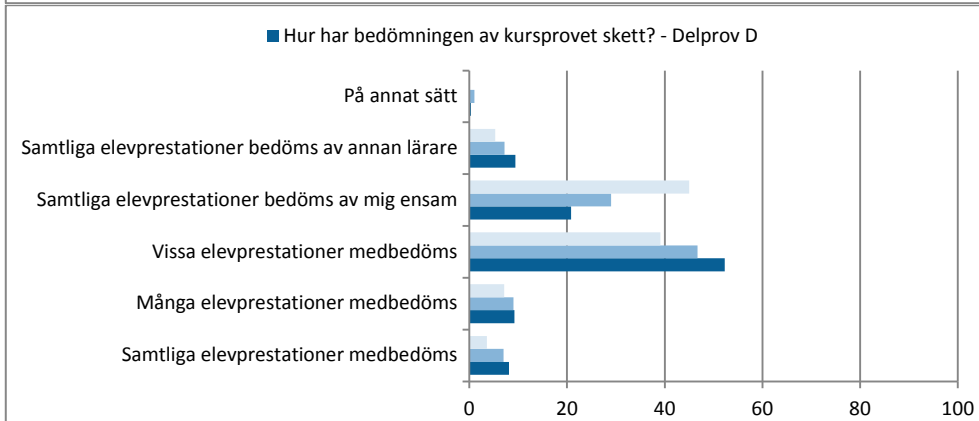
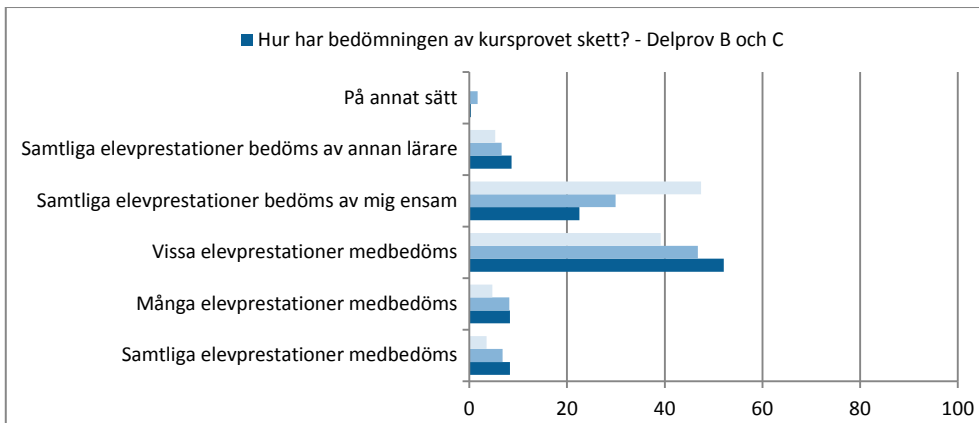
Lärarenkät

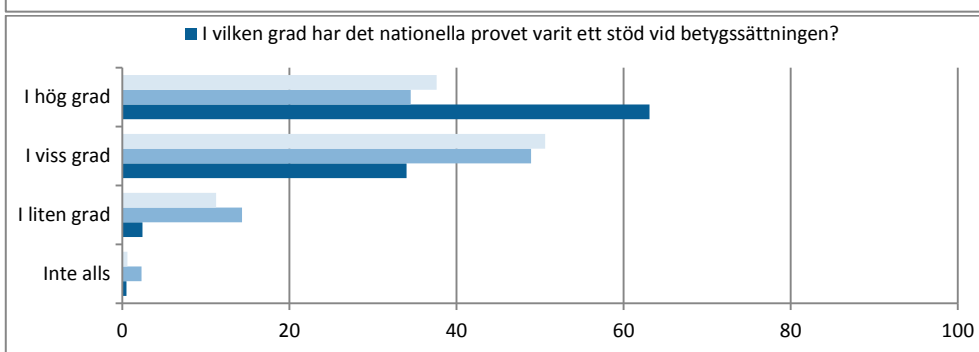
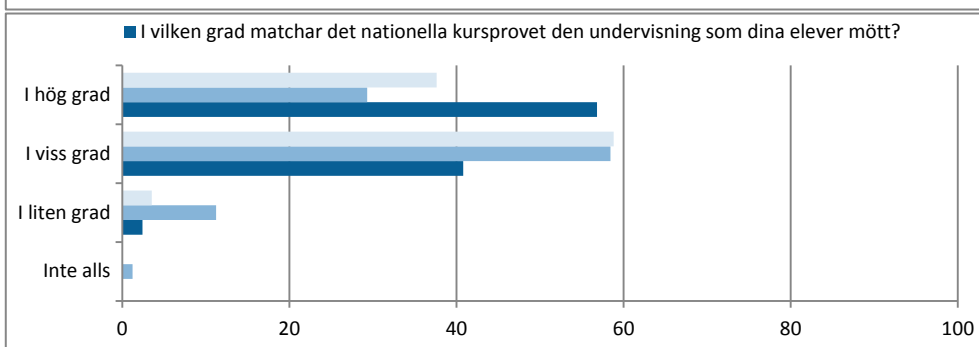
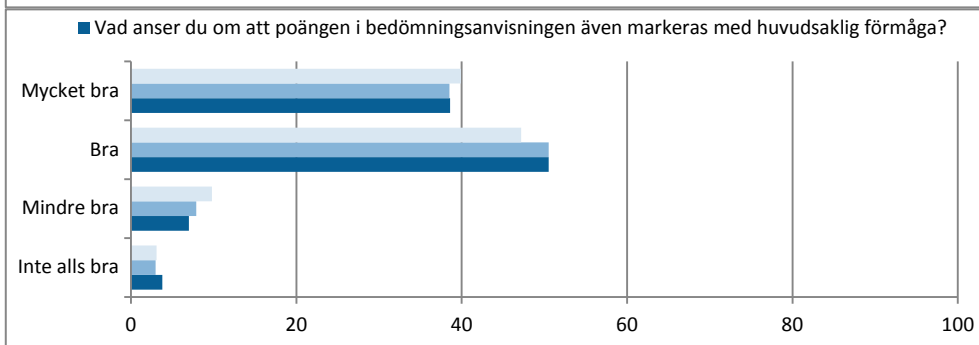
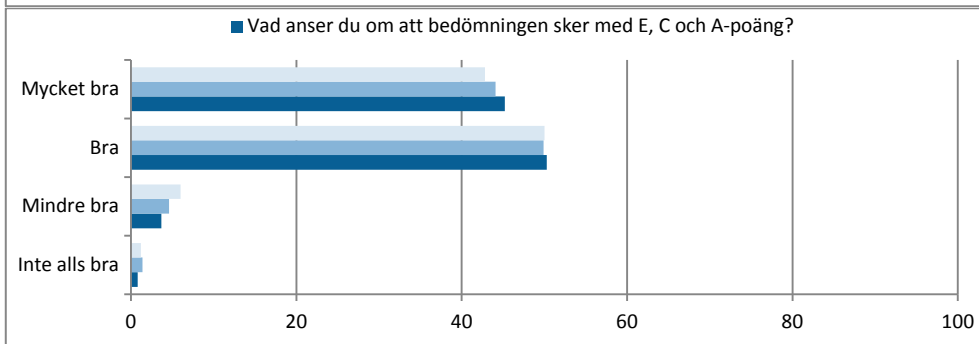
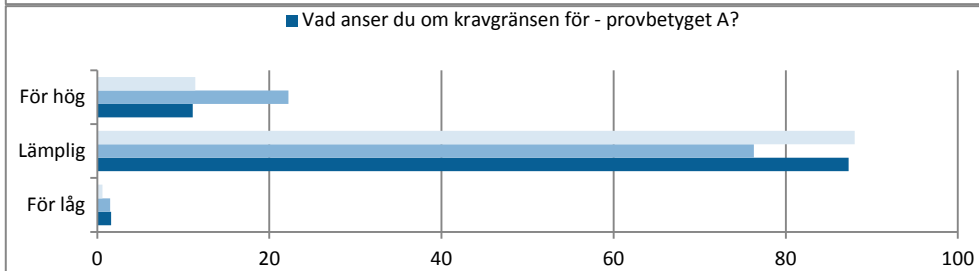
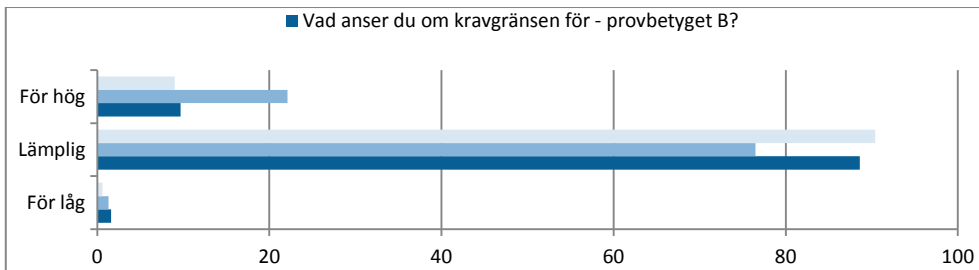


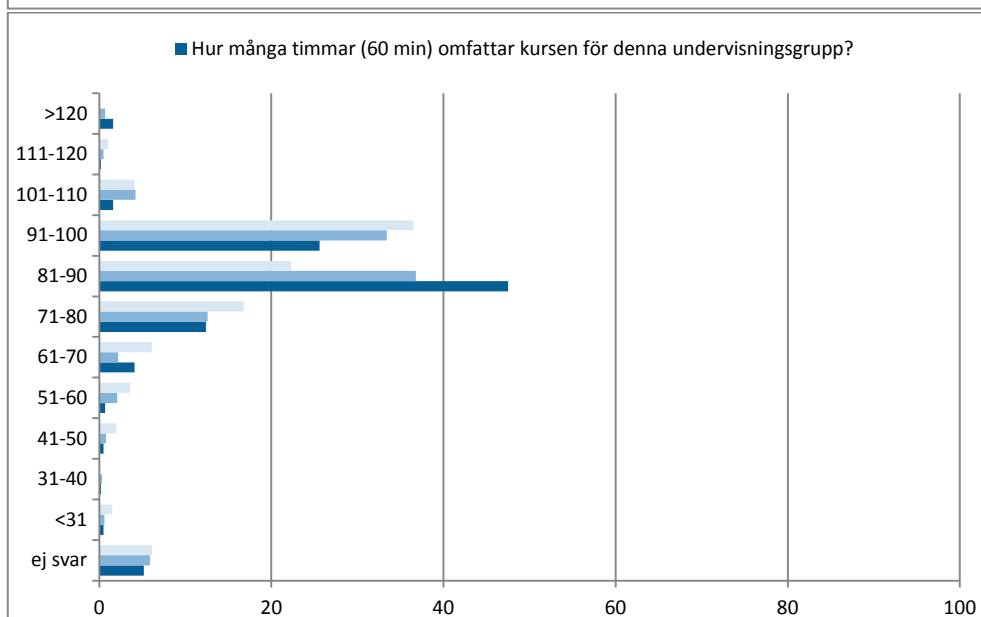
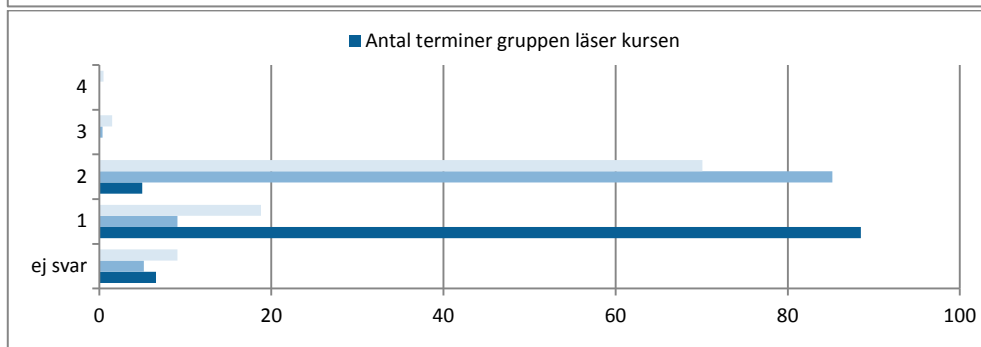
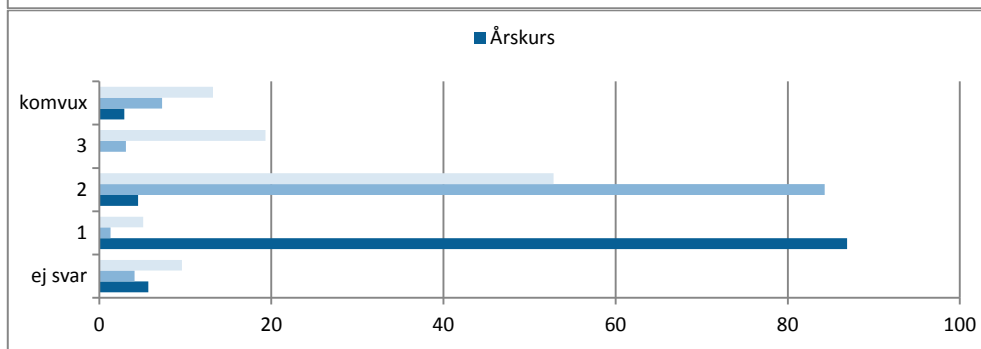
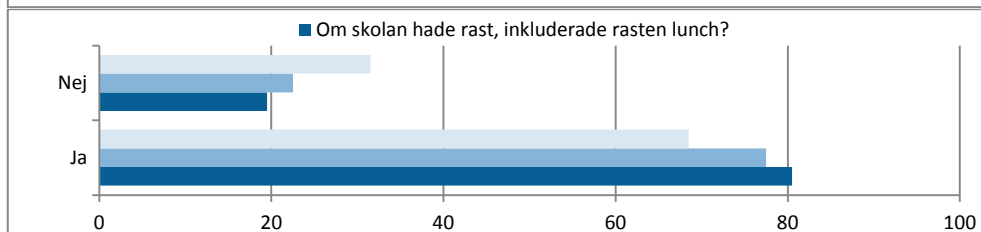
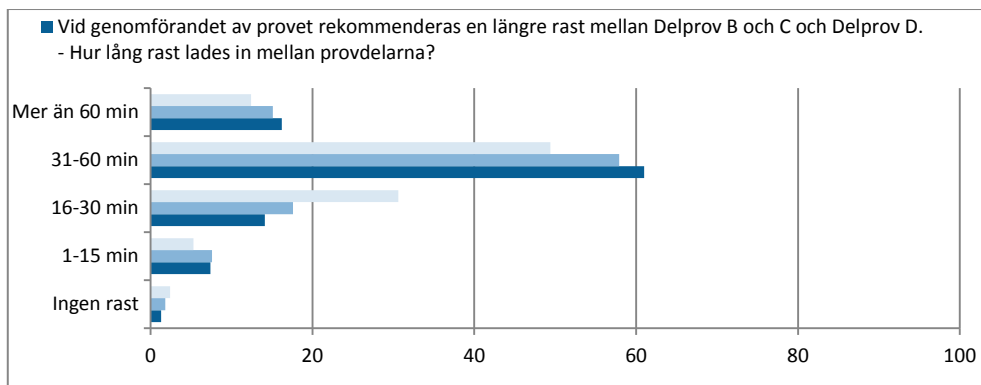


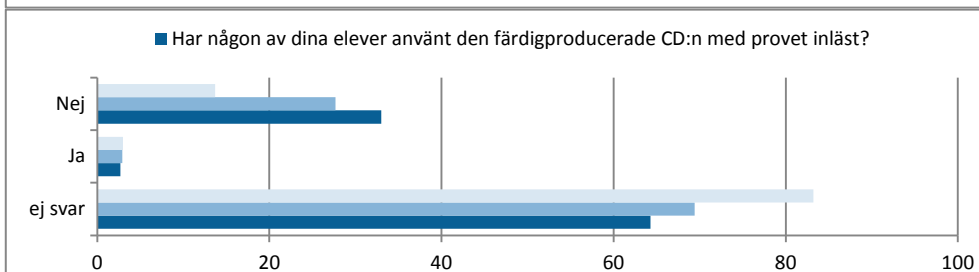
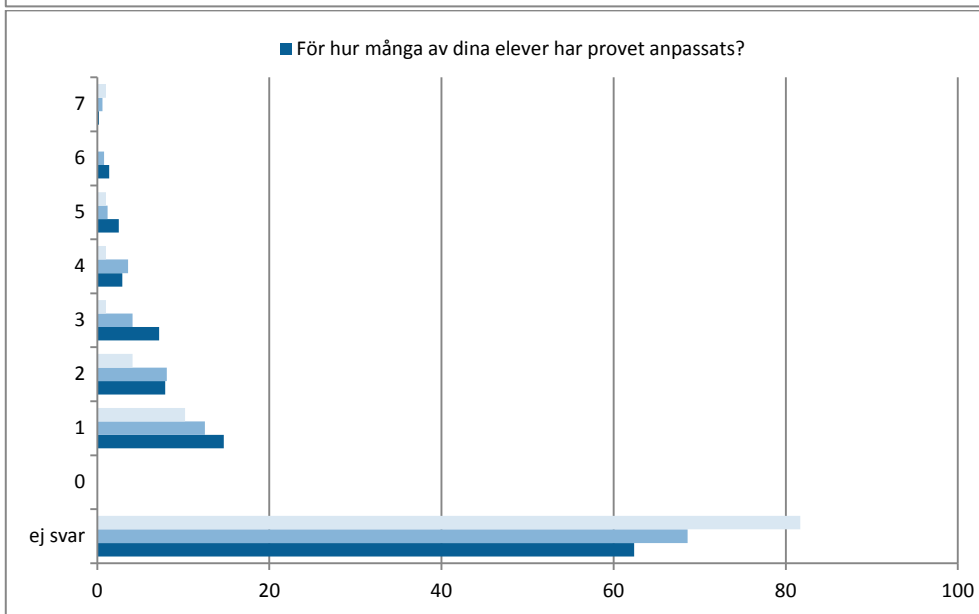
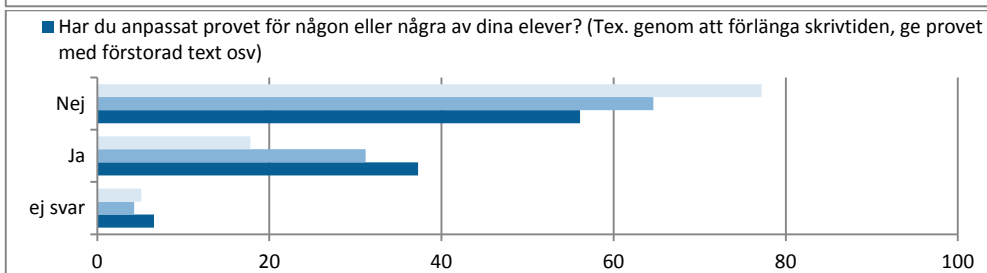
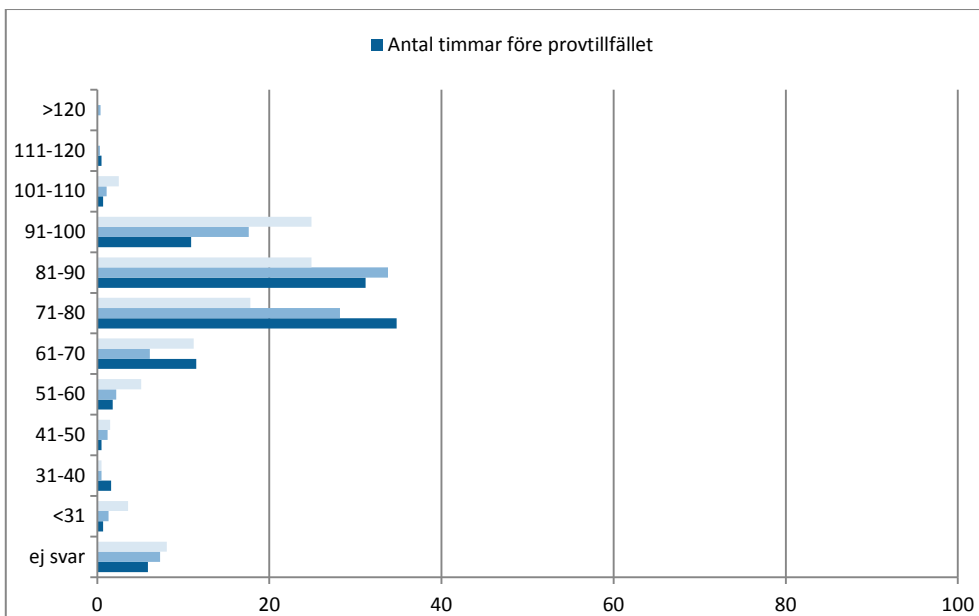


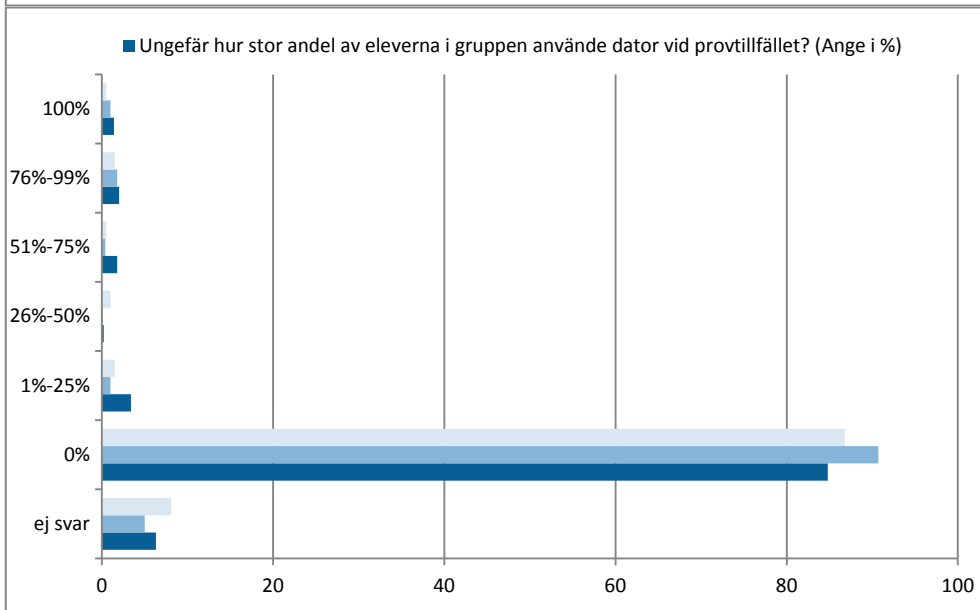
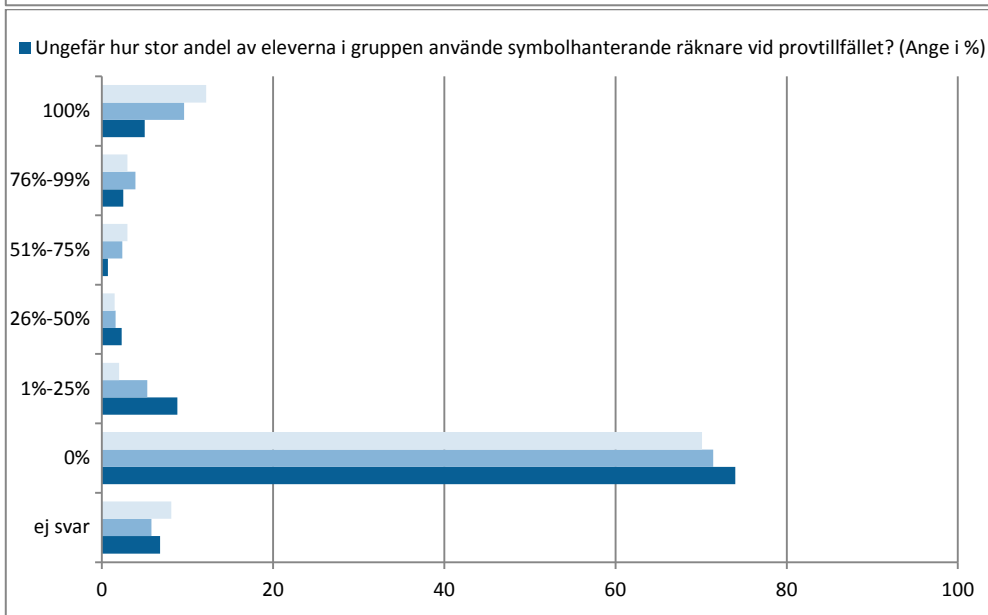
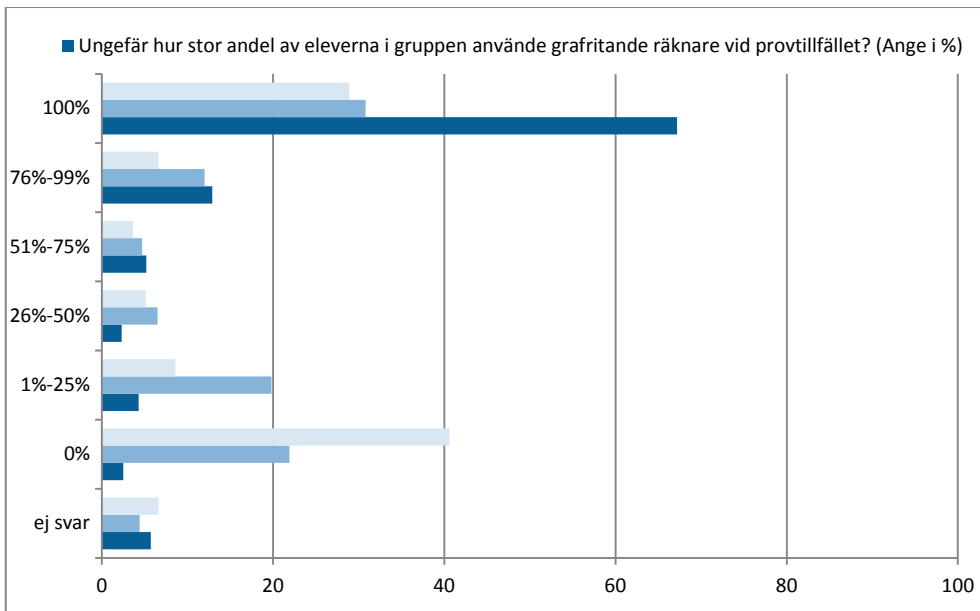












Lärarkommentar 2a

* Ny lärarkommentar

18 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.

q1 Lämna gärna kommentarer och synpunkter om elevlösningarna i provet

q2 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen

q3 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.

q4 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.

q4* Vissa uppgifter är krystade. Vem, t. ex. skulle rita graf (upp. 25) för att beräkna utfallet av sin inventering?! Eller upp. 23: Nog vet Levi hur många appar han köper; i värsta fall bryr han sig inte. Upp. 14 är rent av hems - vem, jag frågar, vem, skulle räkna på blomsterbågens höjd? Ur rent moralisk synpunkt och för att inte förvilla eleverna vore det bättre med rent matematiska uppgifter (använd grafen och avläs etc.)

18* Jag hade vissa svårigheter att svara "korrekt" eftersom våra elever läser under mycket varierande förutsättningar/organisation.

q1* Vissa uppgifter hade för få elevlösningar, de flesta hade lagom!

q3 Svårt att medbedöma då man ensam har kursen.

q1* Bra

q3 Har enbart en Ma2a kurs på skolan

18* Vi har ofta Ma2a på 1-val vilket medför att det är elever från både tvåan och trean, ibland även åk1 som läser kursen. Det känns dumt att ange åk2 i en grupp där ungefär hälften har varit åk2 och hälften åk3.

q3 Det är bara jag som har kursen här på skolan och därför bedömer jag ensam.

q4 Jag tyckte att provet i sin helhet var mycket bra i år. Uppgifterna var inte onödigt tillkrånglade utan en elev som hade pluggat ordentligt fick visa vad hen kunde utan att åka dit i onödiga fällor med teckenfel och annat. På uppgift 9a där man skulle bestämma $f(2,5)$ var det dock många av mina elever som förlorade poängen på eftersom de slarvade lite med avläsningen och svarade 5 eller 6. Tråkigt när de egentligen kan principen för att använda grafen för att lösa uppgiften.

q1* Det fanns några uppgifter där jag hade uppskattat några elev exempel, just vid bedömning av den kommunikativa förmågan samt hur man skall förhålla sig till ett räknefel i början av en uträkning där tankegången är helt rätt även valet av metod men att hela svaret blir fel pga en miss i början.

q3 Jag är ensam mattelärare på skolan eftersom det bara finns tre klassen en i vardera årskull. Vi har inget samarbete med andra skolor för medbedömning av NP.

q4 På uppgift 8 i BC delen så tycker jag att man borde fått 2 C poäng, ett för vardera rätt. Jag hade elever som fick ett rätt men missade den andra, de fick då ingen poäng alls som visade på partiell kunskap vilket jag tycker skall visas som poäng. Uppgift 16 i BC delen kändes något svårare än en C uppgift. Uppgift 24 c där kändes rättningen väldigt hård och slog mot elever som inte förstod hur övertydliga de var tvungna att vara för att få poäng. Jag läste några svar och såg att de förstod, men eftersom de uttryckt sig på ett sätt som inte uppnådde kravet för C så var jag tvungen att sätta 0 poäng. I uppgift 26 D delen så tycker jag att det var otydligt att x-axeln skulle tolkas som att den ingick i första kvadranten.

18* För att kunna öppna excel filerna krävdes tydligen google Chrome, men jag kunde inte hitta någon info om detta.

18* Detta tar för mycket tid, det borde finnas ett enklare sätt att genomföra detta på...

q4 Del B och D var bra, del C var lite för lätt.

q3* I år har vår skola infört samrättning av NP inom Kluster med skolorna Stockholm, Märsta, Täby och Nacka.

q4* Bra bedömningsmall

18* Kan man inte samordna SCB och eran insamling? Det känns dumt att läsa statistiken i tidningen sedan när den obligatoriska artikeln om skillnad mellan kursbetyg och provbetyg kommer ut eftersom jag vet hur statistiken rapporterats. T.ex. sätter lärare F som preliminärt kursbetyg trots att eleven kommer få ett bättre betyg i slutbetyg då den gör någon liten komplettering eller prov några dagar efter NP. Mättet som granskas i media känns inte tillförlitligt. Man bör se över användandet av NP och hur de ska styra betygsättning samt om det är rimligt att de rättas lokalt då rättningen kommer se olika ut på olika skolor och för olika lärare.

q1 Det finns en motsägelse i bedömningen när det på första sidan står att lapsus och enklare räknefel ska bedömas lokalt och att eleverna ska få poäng för förtjänster och inte poängavdrag för fel. Detta strider mot några av de elevlösningar som finns med. T.ex. uppgift 11 så ger ett teckenfel i pq-formeln tydligen 0 poäng trots att övriga steg i formeln är korrekt. Då känns det som att det verkligen ger poängavdrag för ett fel som lätt kan göras av en elev som löst många andragradsekvationer tidigare. Även en elev med goda kunskaper som vill snabbt ta sig igenom E-uppgifterna för att lägga krutet på de svårare uppgifterna kan göra en sådan enklare misstag. Visst bör det kanske ge noll poäng men då är det inte positiv bedömning vi sysslar med utan då ska alla småfel anmärkas och ge poängavdrag. Det blir liksom svårt att veta när man ska bedöma att en elev verkligen visar att den kan något och när den har gjort tillräckligt med fel för att inte få några poäng för godtagbar ansats.

q4 Jag fick trixa lite eftersom boken jag använde först exponent 2a inte hade varken begreppet $f(x)$ eller andragradsfunktioner med så fick jag komplettera med en annan bok. Jag tycker att Ma2a är lättare att nå eleverna än Ma2b. Det känns som ett hopp algebramässigt mellan 1a och 2a men det är samtidigt det kursen handlar om och NP visar att Ma2a så är algebranivän lite lägre än 2b. Det är dock lätt för eleverna att göra smärre fel och eftersom början av kursen handlar om enklare förenkling och negativa tal (vilket ofta inte sitter från 1a) så tar det lite tid innan de blir bekväma med algebraiska uttryck och formler. Jag tycker att provet Ma2a mycket bättre representerar kursen än provet för Ma2b gör.

q3* Efter att en annan lärare bedömt prov har vi tillsammans tittat på frågetecken i bedömningen.

18* Bedömningen av NP borde göras centralt av Skolverket. Det är det enda sätt varpå bedömningarna kan göras helt objektivt. Så görs i Finland.

q3 För övrigt anser jag att nationella prov borde rättas centralt av Skolverket

q4* Jag tycker det var ett väldigt bra prov som speglade kursens och undervisningens innehåll.

q4* Provtiden var för lång. Provet kunde kortats ner rejält eftersom likartade uppgifter kom igen flera gånger. Att lägga en hel undervisningsdag på att genomföra ett nationellt prov är inte acceptabelt. Det hade gått att göra ett lika bra prov som hade tagit max tre timmar att genomföra inklusive kort rast mellan delarna.

18* Hade svårt att få tekniken att fungera - resulterade i att samma grupp blev rapporterad flera gånger

q4 Uppg 23: E-poäng för "prova sig fram" - lösning

18* Har på grund av div problem lyckats få till 3 rapporteringar för samma grupp. Ma2a BA/VF. Endast den med inrapporterade elever skall vara med!

q3* ensam lärare i matematik på skolan!

q1* Alla uppgifter med elevlösningar bör ha ett exempel som ger 0 poäng.

- q3* I år har det inte funnits utrymme tidsmässigt för medbedömning, tillsammans med andra skolor.
- q4* Jag tycker det var väldigt lite uppgifter om geometri i provet. Hade gärna sett någon på lägre nivå.
- 18* Jag tycker att det är lite bökiigt att mata in alla värden i Excel-filen. Det blir felinmatningar både här och där.
- q4* Markera huvudsaklig förmåga även på elevproven, t.ex. 2PL/1K/0
- q4* Det här provet var alldeles för lätt! Uppgifter som hör till Ma1! Och så gör ni ett så jäkla svårt prov i Ma2b!!!!!!
- 18* Krångligt och rörigt förfarande.
- 18* Eftersom jag har så få elever i gruppen känns detta rimligt.
- q1 Saknar elevlösningar på lägre nivå och med "annorlunda" angreppssätt.
- q3 Olika preliminär bedömning av lärarna i min arbetsgrupp på bland annat uppgifterna 10a, 11, 12, 13, 15, 20 och 25. Vid sambedömningen uppmärksammades jag på att det stod "Endast svar krävs" på uppgift 21 medan det stod i bedömningsanvisningarna att man skulle ha med lösning.
- q4 Svårt att det fokuseras på förmågor i betygskraven medan jag som lärare kämpar med att få in det centrala innehållet. Tycker inte man kan godkänna en elev som varken behärskar andragsgradsekvationer eller -funktioner även om hen visat alla förmågor på andra delar av CI.
- 18* Jag lyckades inte redigera något jag redan skrivit i, och det är därför det nu finns två stycken Ma2a-rapporteringar. Det är den med "indv" skriven i små bokstäver som gäller. Jag har även en elev i Ma3b att rapportera, men eleven gjorde inte provet och jag kan därför inte fylla i formuläret.
- q3* Jag är den enda som har haft kursen och jag kände inte att det var någon uppgift som jag behövde stöd från annat än bedömningsmaterialet för att kunna göra en god bedömning.
- q4 Jag tycker att ni kan poängtera mer att varje "poäng" är en förmåga som visas, inte ett poäng som fås för att nå en viss poängsumma. Det är istället ett gäng förmågor som visas.
- q4* Eftersom vi ska bedöma och betygsätta sju förmågor vore det bra om ni inte sätter ihop flera förmågor till en enda. Varför inte en fråga som testar relevansförmågan, olika för varje program.
- 18* Jag har ma 5000 natur och kultur som bok i både ma 1 och ma2a. Det anmärkningsvärda är att kan man typtalen i ma 2a så klarar man provet men inte i ma 1. Varför??????
- q4* Har haft en väldigt lite grupp, vilket gjort att jag kunnat bedöma deras kunskaper vid varje lektionstillfälle.
- 18* var nog inte ert fel men excel krashade hela tiden så det tog SJUKT mkt tid
- q1* Mer variationer för att göra så likvärdigt som möjligt
- q3 Tiden för rättning alldeles för kort för att hinna med medbedömningar. Proven ligger alldeles för sent.
- q4 Provet för stort blir mycket trötta på slutet av varje delprov.
- q4* För få uppgifter på E-nivå
- 18* De detaljerade poängredovisningen kräver ett noggrant resultatprotokoll. I mitt fall har jag bara en elev=litet arbete men om jag haft 30 att rapportera hade arbetet varit stort.
- q4 Svårt bedöma om betygsnivåer (C-A) på provet varit lagom då min klass varit mycket svag med många underkända och låga resultat
- 18* Hittade inte excel-filen som jag skulle ladda ned. Har därför inte kunnat rapportera resultat för en elev som är född den 11:e.
- 18* Jag kan se det viktiga i insamlingen men alla är stressade vid kurslut och ingen har egentligen tid med detta just nu. Kanske kunde man skicka in berörda elevers prov och sen är det färdigt
- q1* De bedömda elevlösningarna är oftast bra, ha gärna fler som inte uppvisar så god kvalitet.
- 18* OK hade bara en elev
- 18* Det tar jätte mycket tid att göra rapporteringen, speciellt om man har många grupper !
- 18* Google Chrome krävdes för att kunna ladda hem rapporteringsfilen.
- q4 I uppg 25 uppfattas "hur länge Clara kan få vänta" gärna som en maxtid, i varje fall i vardagsspråket i vår dialekt. Jag förstår att man inte vill röja att det handlar om ett intervall, men hade det gått att hitta en annan formulering? I uppg 21 säger provet att endast svar krävs och bedömningsanvisningen godtagbar lösning. Ett liknande fel fanns för Ma3c i julas. Då var det också så att rapporteringsfilen inte helt överensstämde med provet. Kan korrekturläsningen förbättras?
- 18* jag skulle besvara i vilken årskurs gruppen läste kursen. i gruppen fanns elever från åk 1, 2 och 3...fanns inget sådant alternativ
- 18* Bra med utvalda datum. Med all inrapportering till SCB i minsta detalj blir det dock väldigt mycket tid och frustration (om det inte funkar smidigt)Vi har inte längre excelprogrammet i våra datorer. Vems det bekymmer egentligen är kan man fråga sig. Jag hoppas det fungerade ändå. Jag gjorde i fel ordning och lyckades registrera samma grupp två gånger men hoppas det syns på gruppnamnet. Inga elever födda den 11:e!Jippi!
- q3 Tillvalsämne och liten undervisningsgrupp. Kunde enbart godkänna en av eleverna.
- q3* Ensam lärare i kursen på solan
- q1* Gärna fler lösningar som uppfyller full poäng på uppgifterna
- q1* Jag tycker att det var ok.
- q4 Jag tycker att uppgift 9 a var lurigt för eleverna, borde svaret 6 vara inom godtagbart svar.
- q3* Är ensam matematiklärare så har ingen att medbedöma med.
- q4 Jag anser att det var lite för många uppgifter som gav ganska enkla poäng vilket innebär att eleverna på ett ganska enkelt sätt nådde godkänt på provet.
- 18* Ska jag vara helt ärlig så förstår jag inte vilken nytta ni har av denna insamling då vet knappt själv var jag svarar på de frågor ni ställt. Mvh/En trött lärare
- q4* Provet genomfördes inte.
- 18* JAG HAR FÖREGÅENDE VECKA SKICKAT IN ELEV LÖSNING FÖR ELEV FÖDD DEN ELFTE NÅGON MÅNAD, DOCK FRAMGICK I LÄRARINFORMATIONSHÄFTET EJ ATT FÖRSÄTTSBLAG SKULLE INGÅ.
- 18* Det är tidskrävande.
- q3* Har hjälp av en annan matematiklärare som medbedömare.
- q1* Bra att det inte är muntligt delprov. Jag anser att de tar för mycket tid att genomföra, tillför väldigt lite och är mer subjektiva.
- 18* Kolumn i excel-filen för att ange födelsedatum (ifall man matar in samtliga elever i filen). Dumt med skyddat dokument eftersom det då inte går att markera och kopiera poängen till andra dokument.
- q1 Bra att det är tydligt vad som _inte_ räcker för poäng. Lösningarna skulle kunna visa ännu fler gränfall. Annars bra!

- 18* I de fall, när elevresultat skall rapporteras in, och där till kopieras, tycker jag inte arbetsinsatsen är rimlig, men den här gången gick det fint.
- q4 Jag har tidigare inte undervisat i Ma1A, men uppfattningen när jag läste kursplanen var att jag skulle inrikta kursen mot det praktiska program eleverna läser. Nationella provet var i Ma2A, var enligt min uppfattning mycket teoretiskt. Kravnivån var riktig, men min uppfattningen är att provet uppfattades oerhört teoretiskt av eleverna.
- 18* Lite struligt med excel-filen. I övrigt bra.
- q1 För få lösningar som visar på exempel över vad som antas vara en godtagbar ansats
- q4 Tycker till exempel att uppgift 9a, har ett för litet intervall för korrekt svar. På uppgift 18 kunde man fått ett C-poäng för korrekt systematisk prövning. Även på uppgift 23 kunde man fått ett E-poäng då man kommit fram till svaret via prövning, även om inte villkoren framgår tydligt. I stort sett dock ett bra men ganska svårt prov.
- 18* Det borde vara möjligt att rapportera in resultat fram till augusti då arbetsbelastningen är så hög i juni.
- q4* Uppgift 7 - tycker inte den passar in i Ma2a. Uppgift 23 - otydligt huruvida elever får poäng för att lösa uppgiften utan att använda sig av ekvationssystem, utan tar till prövning. Det bör tydliggöras antingen för eleven i uppgiften eller för läraren i bedömningsmaterialet. Uppgift 25 - det står förvisso "använd kurvorna", men bör tydliggöras huruvida elever kan få poäng för prövning.
- 18* Upplägget med proven, hur de skickas ut, hanteringen av dem, enkäten och allt adm kring dem är anpassade bara för närlärande på komvux/gymnasieskola. Det är inte anpassat till distansstudier på komvux som skolverket nu säger måste använda nationella prov. Detta skapar enormt mycket extra arbete och vi är inte alls nöjda. Här kan det bli mycket bättre!

Lärarkommentar 2b

* Ny lärarkommentar

18 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.

q1 Lämna gärna kommentarer och synpunkter om elevlösningarna i provet

q2 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen

q3 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.

q4 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.

18* kan ninte alla intressenter samordna sin nyfikenhet?

18* I år har ert datasystem inte alls fungerat bra. När jag skulle logga in första gången var inte lösenordet aktiverat. Efter det har systemet drabbats av en rad olika störningar vilket gjort att vi är många som fått börja om med bakgrundsuppgifterna etc. Detta måste fungera bättre till kommande år! Nu ser jag dessutom att det står att "Glöm inte bort att skicka en kopia av bedömda skriftliga elevlösningar, dvs Delprov B, C och D, för elever födda den 23:e i varje månad" I mitt häfte står det "elever födda den 11:te varje månad". Hur ska det nu vara?

q3* Ingen har längre tid att samarbeta då vi har för många kurser/lärare.

q4 Har mycket duktiga elever som upplevde provet som svårt.

q3* Det tar lång tid och det är oerhört stressigt. Stress stress stress. Men Ma2b är iaf rimlig belastning vad gäller bedömning jämfört med Ma1b där den muntliga delen är med.

q1* För lite geometri.

q4* Eleverna läser flexibelt och jag träffar dem sällan.

q4* Jag anser att provet var för svårt. Eleverna har ingen möjlighet att öva på sådana här uppgifter under läsåret. De finns inte i läroboken. Det måste finnas fler enkla uppgifter på NP där eleverna får en möjlighet att visa kunskaper på E-nivå. Uppgifter som 10 och 11 har mina elever aldrig stött på. Ingår det överhuvudtaget i kunskapskraven för Ma2b att kunna ge ett svar på uppg.10. Uppg. 16 var också komplicerad att förstå. För att inte tala om uppg. 22b) (ingen fick poäng där), 23 och 24. Som sagt, jag tycker att NP ska likna uppgifterna som eleverna jobbar med under hela läsåret. Antingen får vi ändra läroböckerna eller de nationella proven.

q4* 4c och 11. A- och C-poäng bör inte ges på uppgifter där eleven kan gissa svaret

q4* Provet som helhet var mycket svårt. Jag har några elever som är mycket duktiga och hög matematikförståelse i alla delar som kom och grät över att det var som att få ett slag i magen. Dessa elever fick självförtroendet knäckt rejält. Mycket svårare än provet i höstas och provet vt-12 som de tränat lite på inför detta prov.

q1* Uppg 13 Onödig Uppg 17. Inget exempel där man sätter =0 istället för >0 Uppg 20 b Exempel där funktionen bestäms

q4 Totalt sett har E-nivån skruvats upp, vilket är bra, men som jag inte riktigt hängt med i på mina prov. Uppg 9 och 10 tycker jag ligger utanför kursen 2b

q4* Många av mina elever tyckte att det var ett svårare prov än det "öppna" provet som de fick träna på i förväg och jag håller med om det. Det vore bra om till exempel det här provet blev offentligt.

q4* Konstigt upplägg på många av uppgifterna i slutet, vilket ledde till att provet uppfattades svårare än vad det egentligen är. Många underpresterade pga detta.

18* krånligt med ex fil.
q3 för få e poäng på del d

q4* Nivån var högre på NP än på våra delprov under kursen - dvs vi kommer att höja kraven till nästa år!

q3* Dialog via googledrive under bedömning för att eftersträva likvärdighet

q4 Ett mycket svårt prov!!!

q4* Jag tycker att det skulle finnas mer uppgifter på E-nivå som mer motsvarar de uppgifter eleverna jobbar med i sin kursbok.

18* Förstår behovet av insamlingen men den tar mycket tid att administrera. Skulle önska ett bättre samarbete med kommunerna så att ni kan samköra insamlad data.

q1 Gav inte så stor anvisning om hur alternativa lösningar skulle bedömas.

q3 Att bedömningen är gjord av annan lärare gör det svårt att svara på vissa frågor i provet då jag inte är helt insatt i alla delar.

18* Som synes hittar jag inte var man tar bort en missad rapportering. Det skall man inte behöva leta efter.

q1 Anser att kraven sid 18-19 är för hårda för c-poäng. Tycker motiveringarna hör hemma för A-nivån. Saknar även kommentarer för uppgift 9 hur man skall göra med eleverna som även ger den andra rätta lösningen $2x(-2x+3y)(-2x-3y)$. Dessa elever borde vara värda en andra a-poäng.

18* Under instruktion för rapportering av resultat (s. 4, Lärarinformation) anges vikten av att filformatet är .xls vilket ej stämmer med filen som laddas ned.

q4 Jag anser att fråga 6 har för stor möjlighet att bedömas subjektivt.

18* Att rapportera till er och till SCB med så många detaljer tar för mycket tid och det är helt orimligt att det läggs på allt annat vi har att göra i betygsättningstider.

q4 Provet var något svårare än vad jag väntat och vissa uppgifter anser jag vara mer lämpade i till exempel matematik 3. Faktorisering med konjugatregeln samt variabelsubstitution vid lösning av andragradsekvation eller högre är inget mina elever stött på i matematik 2.

q3* Lärare på samma kurs delar proven mellan sig och rättar tex uppgift 1-10 på alla prov. Nästa lärare rättar uppgift 11-20 på alla prov osv.

18* NP tar allmänt för mkt tid i anspråk, tid som inte avsätts för ändamålet. Rapporteringen åter oerhört med tid från oss lärare och borde kunna hanteras på annat sätt. Båda kan lösas på skolan lokalt, men krav borde utgå från högre instans.

q1 På sista uppgiften var det något snål med enbart en elevlösning

18* Jag rapporterade min Sam och Ek klass i Ma 2b först i inrapporteringsfilen, därefter såg jag att klasserna skulle delas upp i två grupper. Jag har alltså skickat in båda klassernas elever i samma fil. Felaktigt. Men instruktionerna var otydliga från start och jag gör inte om arbetet om jag inte absolut måste.

q4 uppgift 9 och 10 för hög nivå? eller?

q4* Det var ett extremt svårt prov. Det matchar inte kursen innehåll och den bok vi har använt. Fråga 10 - vad tänkte ni med?

q4* Helt sanslöst mycket administration som ger lite ny information vid rättning och förande av poäng på olika förmågor och olika nivåer

q1* Otillräckligt. Täcker inte många typiska elevlösningarna.

q3 Det är givande att ta del av varandras bedömningar för att göra likvärdiga bedömningar.

q4 Bra att det inte finns muntlig del på detta prov.

18* Problem med att spara i xls.

- q1 Antingen visas 0p eller full p på ett par uppgifter. det hade varit bra med fler alternativ.
- q4 Jag anser att det inte är juste med bara E p på 14. Uppgift 15 alldeles för omfattande text för Epoäng. flera elever med dyslexi gav nästan upp - rörig med både bild, formel och graf. Uppgift 24 anser jag liknar förmycket uppgift som hör till 2c.
- 18* Tillsammans med rapportering som ska göras till kommunen är det en orimlig tid som går åt. Borde räcka med en inrapportering.
- q1 En del uppgifter saknade jag elevlösning på.
- q3 De flesta proven har samrättats med andra lärare, men några har jag även gått igenom själv.
- q4 Har inte haft eleverna under hela läsåret, därför har provet varit ett stort stöd vid betygssättningen.
- q1* Det saknades elevlösningar för vissa delpoäng på en del uppgifter.
- q3* uppgift 11, delprov B, tycker jag, inte är en lämplig A-uppgift. Många elever kan gissa svaret utan att veta hur man egentligen löser uppgiften. (25% sannolikhet att gissa rätt!!!)
- 18* Ta bort automatiska utloggningen. Jag var tvungen att göra jobbet 2ggr då jag skrev lite långsamt...
- q4 Min undervisning har berört samtliga delar som togs upp i kursprovet. Jag anser att poängfördelningen var inte bra. I del D så var det endast 6 E poäng och detta resulterade i att många elever inte ens försökte klara av de övriga uppgifterna. Detta resulterade i att dessa elever hade väldigt svårt att uppnå E-gränsen då de är väldigt beroende av tekniska hjälpmedel som t ex miniräknare. Uppgifterna 3 och 11 var inte bra då eleverna kunde gissa till sig rätt svar. Många uppgifter var vinklade på ett annorlunda sätt än de uppgifter som är standard uppgifter vilka eleverna är vana att arbeta med. Problemlösningsuppgifterna var ok. Jag kommer inte att använda resultatet av kursprovet i min slutgiltiga bedömning.
- 18* En elev kom bara och satt av provet pga personliga problem
- q3 Jag tycker att de nationella proven borde bedömas av någon lärare som inte känner gruppen, det borde vara ett sorts byte av provrättning mellan olika lärare, kanske svårt att genomföra men skulle vara en kvalitetssäkring.
- q4* Uppgift 21 - varför inte hitta ett samband där förändringen faktiskt är exponentiell på riktigt?
- q1* Vi skulle kunna effektivisera proven avsevärt genom kortare prov som ändå ger samma resultat
- q3 Det finns ingen anledning till sambedömning med så utförliga rättningsmallar. Sambedömningen leder till orimligt lång rättningsstid.
- q4* Det är synd att det är så stor spännvidd inom betyget E. Hade hoppats att D skulle bli mellan G och VG men tycker att nivån har höjts.
- 18* Jag fick ingen skriftlig information om denna datainlämning och kunde inte ladda ner resultatfilen via skolans dator.
- q4* Uppg 11 i del B. Det ska inte gå att "gissa" a-poäng
- q1* Provet var för avvikande från kurslitteraturen samt från föregående prov. Poäng systemet i del B var för låg om vi kollar på vissa uppgifter där uträkning krävs.
- q1* Jag har svaga elever och skulle därför önskat ett prov med fler chanser att visa vad man kan på E-nivå. Svårighetsgraden på uppgifterna stegrades snabbt och eleverna fick inte visa vad de kunde.
- q1* De ger sällan stöd i tveksamma fall.
- q3 Skulle välkomna central rättning eller alternativt att de delar som är möjliga blir digitala prov.
- q4 Uppgift 9 hade inte en enda elev rätt på, skulle kännas rimligt att dela upp i två poäng. Ett poäng för att göra en korrekt utbrytning och sen ett poäng till för konjugatet. Uppgift 23 kändes svår att
- rätta då det fanns en hel del elevlösningar som visade på förståelse av fördelningen utan att för den delen få med allt som krävdes i bedömningsanvisningarna.
- q4* Som 10 -veckors kurs på Komvux är det svårt för de studerande att få tid över tid för att reflektera och att de matematiska momenten ska "landa"
- 18* Excelfilen var omöjlig att ladda upp på skolans dator. Halva skolans personal försökte hjälpa till men det gick inte. Detta ägnade jag en hel arbetsdag åt.
- q1 Det här provet kändes väldigt svårt. Jag har elever som hade A i ma1b och skrivit alla rätt på våra prov som bara fick betyget D på det nationella. De fick inte chans att visa sina kunskaper. Det fanns inte heller tillräckligt med uppgifter som var anpassade för elever som satsade på ett E. Många fick 11-12 poäng dvs F.
- 18* Det tar alldeles för mycket tid att rapportera varenda uppgift. Det tog mig 2h och halv för att rapportera vilket jag tycker är för lång tid.
- q4 Många elever tyckte att frågorna var alldeles för svåra och att de var "konstigt" ställda. Elever kan hitta max och min för en andragsgradsfunktion, men det förstod INTE frågorna. Ofta kunde elever inte förstå vad man ville av en fråga. Too much text! Vi bör ju inte bedöma deras läsförståelse i våra matteprov!
- q3* När vi stöter på problem i bedömning lyfter vi detta med varandra.
- q4 I år skiljde det en del från min undervisning. Det kändes som det fanns fallgropar för eleverna.
- 18* Rapportering av Ma-NP har blivit så tidskrävande. Vi rapportera alla elevers resultat till förvaltningen. Går det att skriva bara en rapport som når alla intresserade?
- q4 Provet var svårt nästan lika som provet i Ma2c. Många av uppgifterna var olämpliga för SA-elever, i samband med det två frågor: (1) vilken är meningen med matematik för SA-elever? Jag anser att kursen och bedömning bör ligga närmare det som samhällsvetare använder matematiken för; (2) om prov är så lika Ma2cs, varför separera dessa kurser i två olika kurser? Man kunde köra med samma kurs och i vissa delar ta upp teman som ligger i respektive inriktningsintresse.
- 18* en del tekniskt strul p.g.a. skolans datorer
- q1* Antalet elevlösningar "kan inte bli för många". Tycker det är mycket bra med elevlösningar som stöd.
- q4 Uppgift 9 och 10 anser jag ligger utanför det centrala innehåll. Variabelsubstitution och faktorisering kommer först i 3b. Har jag inte gått igenom ens. Jobbar på en skola med mycket högpresterande elever och INGEN klarade 9 eller 10. Uppgift 22b för alldeles för abstrakt och den hade jag nästan problem med själv. Uppgift 23 vara bara dålig. Har man inte klarat dessa uppgifter så har man missat A.
- q3* Uppgifter på A-nivå borde inte enbart ge möjlighet till A-poäng. En elevlösning kan innehålla kvaliteer som borde ge C-poäng i stället för att helt nollas. På samma sätt ser jag att elevlösningar kan ge E-poäng där det står att det enbart är C-poäng som skall ges. På det viset blir det en positiv bedömning av elevernas kunskaper.
- q4 Jag anser att även om kunskapskraven för spår 2b och 2c är identiska så borde det skilja mer på proven. Eleverna skall få möjlighet att visa vad de kan. Med den fördelning av C och A-poäng som provet för spår 2b har haft flera gånger nu får eleverna i stället möjlighet att visa vad de inte kan. Om det är så att proven även i fortsättningen kommer att ha samma fördelning mellan E, C o A-poäng som spår 2c borde proven vara på olika dagar så att elever på spår 2b kan skaka av sig känslan av misslyckande när de ser att de sista uppgifterna med A-poäng är omöjliga att lösa.
- q4* - C- och A-frågor är kraftigt överrepresenterade i del D.- Fel i bedömningsanvisningar i svar på fråga 25 står att en av sidorna är 11,5 cm istället för 11,52 cm.- Varför skriver man inte sidnummer

- i bedömningsanvisningar när man refererar till bedömda elevlösningar?
- 18* Det går inte att rapportera in - jag får bara felmeddelande om att det är fel nyckel trots att jag har importerat direkt från er sida
- 18* Jag tycker att det är väldigt bra att insamlingarna görs.
- q1 Det är svårt att använda sig av elevlösningarna då de ofta skiljer sig mycket från hur eleverna faktiskt har löst uppgifterna. Fler lösningar skulle krävas för att bättre täcka in fler lösningar. Jag tycker också att det är ett märkligt fokus på vilka uppgifter som valts ut att ha elevlösningar. Kraven för poäng till uppgift 6 är exempelvis redan på sida 10 väl formulerade (möjligtvis med någon extra mening). Hur uppgift 25 däremot ska rättas ges endast ett exempel, trots en högre komplexitet.
- q4 Det var ett alldeles för stort fokus på linjära och icke linjära modeller. Jag uppskattar att ca 50% av alla poängen är relaterade till icke linjära modeller. Vissa är det en viktig del av kursen, men för en samhällsklass känns det som att statistik borde vara mer framträdande. Geometrin var också väldigt under representerat.
- q1* Ha alltid med fullständig lsg.
- q4* Delprov B uppgift 11- svaret kan gissas och ger A-poäng
- q1* mer elevexempel som får några av poängen och inte enbart inga eller alla poäng.
- 18* När jag skulle ladda upp excel-filen gick det inte rån min dator, fick låna en kollegas dator.
- q4* Mycket svårt prov i år som ställde höga krav på eleverna.
- q1* Det är sällan det finns "bra" elevlösningar när man är tveksam.
- q4 Jag tycker att jämfört med de kursböcker jag använt skiljer sig provuppgifterna på det nationella proven i 2b en hel del. Visseligen är kursen svår för många men ändå så känns det som om de nationella proven på just 2b inte riktigt hamnar där eleverna befinner sig. Eleverna har svårt att veta vad man skall göra. Uppgift 23 var en mindre bra uppgift (även inkluderat bedömningsanvisningarna)
- 18* Ska lärare som har som uppgift att undervisa tvingas att hålla på med sådan här administrativ skit!
- q4 Elever som inte behärskar förmågor "procedur och modeller" att lösa andragsdsekvationer, ekvationssystem, 2: agradsfunktioner och räta linjens funktion får med lätthet E på ert prov. Ni låter oss lärare ta diskussionen med elever, föräldrar, skolledare och politiker varför elever som klarat Np ändå får F i betyg. Dålig provkonstruktion och okollealt av er! Lägga mer tid på provkonstruktion och poängsättning! Proven uppfattas lite som hastverk.
- q3* Uppgifterna håller en lagom nivå, men bedömningen kan ibland bli lite väl hård. En elev som har gjort mycket rätt kanske inte får något poäng för det krävs väldigt mycket för att få poängen.
- q1* saknar alternativa elevlösningar
- q3 Uppgifter på A-nivå borde kunna ge E/C-poäng när eleven inte löser uppgiften på A-nivå sätt men ändå löser uppgiften dvs (0/0/1) borde ha alt (0/1/0)
- q4 Några uppgifter hör hemma på kurs 3.
- q4* Saknar likformighet på E-nivå. Saknar Pythagoras sats. Uppg 23 kunde formuleras på annat sätt. Medelpoäng var för B 8p. C 6,8 p och D 5,9 p. Del D ger alltså dålig utdelning i poäng i jämförelse med den tid som är utlagd.
- q1* Vill ha elevlösningar på alla uppgifter
- q4 Provet upplevdes av väldigt många elever som betydligt svårare än det prov som finns på hemsidan.
- 18* Kan man inte samordna SCB och eran insamling? Det känns dumt att läsa statistiken i tidningen sedan när den obligatoriska artikeln om skillnad mellan kursbetyg och provbetyg kommer ut eftersom jag vet hur statistiken rapporterats. T.ex. sätter lärare F som preliminärt kursbetyg trots att eleven kommer få ett bättre betyg i slutbetyg då den gör någon liten komplettering eller prov några dagar efter NP. Måttet som granskas i media känns inte tillförlitligt. Man bör se över användandet av NP och hur de ska styra betygsättning samt om det är rimligt att de rättas lokalt då rättningen kommer se olika ut på olika skolor och för olika lärare.
- q1 Det är svårt att använda positiv bedömning och eventuellt bortse från lapsus eller avskrivningsfel om man ska följa elevlösningarna och bedömningsanvisningarna.
- q4 Det har varit svårt då de flesta i gruppen hade F från Ma1b och hade mycket svaga förkunskaper att lägga kursen på rätt nivå. I princip all undervisning som rört abstrakt algebra har varit svårt för eleverna att ta till sig. Dessutom så har föreställningen hos eleverna varit att man inte ska behöva lägga någon tid på skolarbetet efter lektionstid. Jag har i princip hunnit med grunderna men inte hunnit med att repetera och hantera problemlösning på ett sätt som nationella provet kräver. Eleverna så får mycket svaga E på mina prov har i princip glömt bort innehållet då NP skrivs. Tydligare riktlinjer kring hur NP ska påverka betygsättningen efterfrågas. Det känns lite meningslöst nu när eleverna i princip inte bryr sig om NP och jag som lärare förväntas lotsa eleverna över E genom omprov efter omprov på små moment som eleverna kan plugga på precis till provet. Jag skulle vilja ställa högre krav på eleverna under kursen gång men formuleringarna kring stöd för eleven och att jag som lärare ska hitta åtgärder för att hjälpa elever som inte är beredda att lägga ner den tid som krävs gör att det blir mycket svårt.
- q3* Tiden var tyvärr för knapp för att vi skulle kunna göra medbedömningar (som vi gjort andra år). Eleverna slutar skolan redan 5 juni, jag behöver hinna rätta, sätta betyg samt ha betygssamtal innan dess.
- q4 Provet har legat för sent för att vara ett riktigt bra stöd för betygsättningen.
- q3* vi diskuterar många fall i ämneslaget och tittar på varandras bedömning samt frågar varandra om råd.
- 18* Skapa elektroniska prov så slipper vi detta!
- q4 Svårformulerade uppgifter där eleverna inte testat sina matematiska kunskaper, utan deras läsförståelse. Detta är mycket tråkigt, då eleverna blev väldigt besvikna på det sätt frågorna skrevs på. Jag har flertalet elever som är väldigt duktiga och löser tidigare prov och kursuppgifter utmärkt, sedan förstår de knappast något. Detta är mycket tråkigt!!! Varför krångla till det???
- 18* All rättning och resultatinsamling borde göras av annan personal. Inkräktar alldeles för mycket i arbete och tid av det som är viktigare i mitt lärarverksamhet.
- q4* Bra nivå, kändes lite svårare än tidigare år vilket dock är bra.
- q1* Hade gärna sett fler lösningar på uppgift 25
- 18* Kan ni inte samarbeta med skolornas insamling istället så slipper vi lärare göra allt dubbelt?
- q1 Ni måste tänka på att det ska finnas rum för slarvfel. Eller att en siffra helt plötsligt har blivit en annan vilket leder till att uträkningen är rätt men siffrorna är fel.
- 18* Tar för lång tid.
- q1* Det behövdes fler elevlösningar till vissa uppgifter, ej alla.
- 18* tar väldigt mycket tid
- q4* Jag tycker inte att del B behöver ha A-uppgifter, då svaga elever upplever tidigt i provet att de inte klarar av uppgifter och tar med sig den känslan när de jobbar vidare med provet. Svaga elever har dessutom svårt att klara uppgifter på provet med mycket text och de klarar inte av att hantera informationen då den blir väldigt omfattande.

- 18* Nytt krångligare system !?
q3 Har arbetat på andra skolor, där sambedomning varit naturligt. Så icke på denna stora skola!
- q4* För många generella lösningar för uppgifter på C-nivå. För liten andel E-poäng
- q1* Kunde varit några fler E-uppgifter
- q1* Poängsättningen på vissa elevlösningar
- q4* 11 Har jag bortsett från när jag bedömt resultatet. Ett A-poäng för en fråga där sannolikheten att kryssa i rätt ruta är 20%. Hm!!!
- 18* Meddela i instruktionerna att "internet explorer" inte fungerar i sammanhanget.
- 18* Kan vara bra att länka tillbaka användaren till inloggningssidan när hen har beställt inlogg, så att det inte är möjligt att gå till lärarenkäten direkt (som jag råkade göra, och därmed fick göra om för att jag inte var inloggad).
- q4 Jag upplever att svårighetsgraden på hela provet var högre än i de läroböcker som jag har studerat, samt högre än den bedömning jag gjort under året (till viss del med hjälp av läromedlens olika nivåuppgifter). Vidare är det är synd att det, i många uppgifter där det endast krävdes svar, blir omöjligt att göra del-bedömningar, såsom i uppgift 5a. Om en elev t.ex. blivit tillsagd att öva extra på kvadreringsreglerna inför nationella provet, så kan jag inte göra en bedömning på det utifrån uppgift 5.
- q3* Jag rättade Del C ensam, men annan lärare rättade Del B
- q4* När klassen gjorde NP för Ma1b nådde samtliga elever minst betyget E. Nu när de gjorde NP för Ma2b var det 32% av eleverna som fick provbetyget F. Det är onekligen ett stort steg mellan kurserna. Det var den korta versionen. Under mina 25 år som lärare på gymnasiet har jag aldrig mött så många besvikna elever efter ett nationellt prov som efter detta. Redan efter del B och C hade luften gått ur dem. Att sedan starta del D med detta i ryggen var lite uppförsbacke enligt eleverna. Vi har jobbat hårt både eleverna och jag med kursen. Det blev dubbelt så många F som jag räknat och jag tycker att jag efter mer än 25 år i yrket har en viss erfarenhet att kunna läsa kursplaner och betygsgränser. Jag har full förståelse om eleverna nu ändrar sina val och väljer bort Ma3b. Jag har full förståelse för om de tycker att nationella prov i matematik har man fått för sina synder. Jag har full förståelse för att inte några vill bli matematiklärare och jag har full förståelse för de matematiklärare som inte jobbat så många år byter jobb.
- q4* Varför inte ta bort delB, där endast svar ska ges. Mycket lätt att skriva av grannens svar. Våra salar tillåter endast små avstånd mellan bänkarna. Låt eleverna visa lösning till samtliga uppgifter. ELLER ge två versioner av del B.
- q3* Vi har inte tid att sambedöma.
q4 Provet tar alldeles för mycket tid från undervisningen. Lektioner ställs in under räkningsarbetet. Tid som skulle kunna ha använts för undervisning istället. Tycker att det är alldeles för mycket jobb med Np. Arbetsbördan för oss som har Np går inte att jämföra med andra ämnen. Jag har att jämföra med.
- 18* Hade svårt att få tekniken att fungera - resulterade i att samma grupp blev rapporterad flera gånger
q4 Provet var för svårt - antagligen är uppgifterna tillkrånglade på ett sätt som gör att eleverna inte förstår dem.
- 18* All administration kring de nationella proven är en alldeles för stor börda för skolor i stort. Ska de fylla någon som helst funktion bör de samlas in och rättas centralt. Annars borde man ta bort kravet på dessa prov.
- q3* Efter att annan lärare bedömt proven tittar vi tillsammans på svåra bedömningar och bedömer tillsammans.
- 18* Urvalsuppgifterna (födelsedatum) för årets återrapportering borde varit utlagt på hemsidan också och inte endast i häftet Lärarinformation
- 18* På s. 4 i infohäftet står det att man ska gå till www.edusci.umu.se/np/np-2-4 för att skapa en användare och det fungera inte utan man ska göra det från en annan sida med umu.se/np/login/. Vi har tillräckligt jobb ändå denna årstid än att hålla på med sånt här strul Dessutom tycker jag att det är dumt att vi måste rapportera till två ställen. Ni och SCB borde kunna samordna så att det räcker med ett ställe för oss.
- q1* Hade önskat fler varianter på uppg.23
- 18* Skaffa annat sätt att fylla i resultat. kolla med Primgruppen som ligger online utan att behöva ladda upp exelfil... enkelt och smidigt.
- q4* På VUX har vi ofta många elever som ligger i intervallet E-D. För dessa ger NP ej tillräckligt utslag eftersom andelen E-uppgifter är förhållandevis lågt och många uppgifter är allt för avancerade. För något avsnitt fanns t.ex. endast 1 E-poäng. Här hade två versioner av NP varit kanon!
- 18* Jag gjorde fel med första gruppen och lade in allas uppgifter i mina ma2b grupper. De gick inte att ta bort sen och bara flytta upp de undre utan att göra om allt arbete.
- q1 Ibland endast någon ibland jättemånga. Det som är intressant är att se skillnaden mellan ex. en c-poäng och två c-poäng. Om det inte är självklart i bedömningen.
- q3 Alla lärare som har samma kurs, bedömer tillsammans.
q4 Det var svårt för eleverna att få delpoäng på uppgifterna. Antingen kunde de, och fick fullt, eller inget alls, för det mesta.
- q4* Provet som helhet var för svårt, mycket svårare än tidigare prov. För få E-uppgifter och de E-uppgifter som fanns var extra tillkrånglade
- q3* Har haft lärarkandidat
q4 Uppgiften 23 var för svår (i varje fall för tidskrävande) med tanke på det magra poängutbytet. Tycker att provet i sin helhet är svårt - nivån stämmer ganska dåligt med det läromedel vi haft (Matematik 5000 2bc)
- q4* Jag brukar tycka att skolan egna prov stämmer väl överrens med NP. I år stämmer det inte alls. Det räcker inte med att skriva E på skolans prov (liknar förra åretsprov hos oss) för att nå E på NP.
- q1* Det vore bra om de var renskrivna då vissa elever kladdar otroligt mycket och skriver som "krattor".
- q3 Då jag har undervisning med många vuxna invandrare kan jag se ett tydligt mönster i hur svårt de har att tolka texten. Jag förstår att uppgifterna inte alltid ska vara så tillrättalagda men att de ska stupa på att texten är lång och svårtolkad tycker jag inte är riktigt då det faktiskt är de matematiska kunskaperna som skall mätas. Därför önskar jag att även denna kurs skulle innehålla en muntlig del. Då har de lättare att vissa fram sina kunskaper.
- q4 Då jag har undervisning med många vuxna invandrare kan jag se ett tydligt mönster i hur svårt de har att tolka texten. Jag förstår att uppgifterna inte alltid ska vara så tillrättalagda men att de ska stupa på att texten är lång och svårtolkad tycker jag inte är riktigt då det faktiskt är de matematiska kunskaperna som skall mätas. Därför önskar jag att även denna kurs skulle innehålla en muntlig del. Då har de lättare att vissa fram sina kunskaper.
- q4* Bör ej vara uppgifter, där endast svar räknas. Lätt att få poäng genom att titta på grannen. Om prov B ska finnas bör det finnas i två versioner. Ev samma uppgifter, men i annan ordning. I tid kommer Np för sent i maj. Ont om tid till rättning. Betygen ska sättas två eller tre dagar efter provdagen.
- q1* Bra om det hade funnits med alla nivåer på flerpoängsuppgifterna.

- q4* Det vore bra att ha provet i delat i E-, C- och A-nivå och att kunna genomföra delarna i kortare provpass på olika dagar.
- q4* Svårt att veta om det finns en skillnad mellan provetes svårighetsgrad och kravgränsernas lämplighet? Vad menas egentligen?
- q4* Jag är mycket missnöjd med detta prov- Uppgifterna på E-nivå ska vara uppgifter av standardkaraktär och i huvudsak bekanta för eleverna. Det är för få uppgifter av den karaktären. Ett exempel är uppgift 20, istället för att fråga Vad blir $f(2)$ eller liknande så ska eleven förstå att konstanten är skärningspunkten med y-axeln, detta är för mig inte E-nivå. Uppgift 14 är heller inte av standardkaraktär och inte på E-nivå. Uppgifterna på C-nivå är i alltför hög grad förståelseuppgifter på A-nivå. Jag har flera elever som skrivit A på kurs 1b och nu, trots hårt arbete skriver D på detta prov. Det känns inte rimligt! Jag tycker att detta prov inte mäter enligt betygskriterierna och är så pass irriterad att jag inte har någon lust att delta i fler prov av er- Detta till skillnad från de prov ni gjorde till det förra betygssystemet som jag i de flesta fall bedömde som utmärkta.
- q4* Provet upplevdes som oerhört (starkt ord men det som beskriver bäst) svårt och knepigt. Många elever kände att de inte kunde någonting trots att de klarat av alla/vissa prov tidigare. Genrellt sett underpresterade alla elever, vilket jag tar som feedback till undervisningen som måste ha legat på en för låg nivå. Tycker att det var för få poäng för E-nivå eleverna att visa sin kunskap på, det blev snabbt svåra uppgifter vilket gjorde att de upplevde över hälften av frågorna som omöjliga... Jag upplevde provet som för svårt för att kunna visa de grunder som man hade, det som gjorde det svårt var ex mycket text, för tuffa tal i del B som gjorde att vissa elever "gett upp" innan del C, huvuddelen i del B krävde massa räknande för massa elever för att bara svara i svar (hade kunnat ge poäng för uträkningar/tankar).
- q4* För np matematik 1 är det rast mellan del B och C, vilket är en fördel för att kunna minimera fusk.
- q1* Uppgift 23. Utifrån bedömningsunderlaget fick inte många elever någon poäng alls där även om de visat förståelse för hur ett lådagram är uppbyggt, största minsta värde och hur summorna kan vara fördelade i lådagrammet.
- q4 Många uppgifter på statistik, men färre än vad det brukar vara på räta linjen. Det är en nackdel att ha A-poäng på en "endast svar krävs"-uppgift (uppgift 11). Min ena grupp fick fler än 50 % rätt på denna, vilket verkar vara väl bra eftersom ingen elev har fått A-betyg i den gruppen och endast några B. En del av provet ligger på flashback redan samma dag som provet går vad jag kan se. Många på flashback diskuterar provet och köper även lösningar av varandra.
- q4* 10. Vad tusan vill ni med denna uppgift?! Jag trodde att substitution i 2a gradare var Ma2c! Uppgift 24: Är inte detta Ma3?! Jag har inte tagit upp hur man bestämmer avstånd mellan två kurvor i Ma2b, däremot känns det rätt logiskt i Ma3!
- I8* Rapporteringsformuläret verkar inte fungera för Mac-dator, trots att jag valde .xls som format.
- q1* Uppgift 6, transig viktigast är att de förstår att parabeln inte ska skära x-axel och inte hur duktiga tecknare de är. Uppgift 23, elever kan uppvisa andra önskvärda kvaliteter än vad som testas i uppgiften. Uppgift 25, kommunikationspoängen bör tydliggöras till att eleverna måste motivera uppställda ekvationer.
- q3 bra mall över lag
- q4 Uppgift 6, transig viktigast är att de förstår att parabeln inte ska skära x-axel och inte hur duktiga tecknare de är. Uppgift 23, elever kan uppvisa andra önskvärda kvaliteter än vad som testas i uppgiften. Uppgift 25, kommunikationspoängen bör tydliggöras till att eleverna måste motivera uppställda ekvationer.
- q4* 22a Enl. bedömningsanvisningarna ska 1 CM ges för "Godtagbar ansats t.ex. ställer upp ett korrekt ekvationssystem". Elevlösning i har löst ekvationssystemet, men inte angett enhet och plattans färg i svaret. Det borde vara mer värt (2C) än att enbart ställa upp ekvationssystemet (1C). Jag saknar en bedömd elevlösning som ger 2CM.
- q4* Uppgift 23 och 24 för konstruerade, svåra att förstå, möter inte kunskaper de ska möta
- q4* Krångligt prov. Hård bedömning. Vansinnigt att man kan gissa sig till A-poäng (flervalsfråga). Bra att de olika förmågorna uppmärksammas, men känns ju rätt onödigt när det ändå bara är totalpoängen som räknas in i provbetyget.
- q1* Ibland har det varit för få varianter av lösningar.
- q4 2b) ska det stå $X=$ eller är det okej att inte ha det 21b) hur många värdesiffror får man ange i svaret?
- q4* Poänggränserna skall vara dolda för eleverna eftersom det är bedömningen av förmågorna som avgör vilket betyg eleverna får.
- q4* Provet var som vanligt mycket bra utformat. Bra att det inte var någon mu muntlig del.
- I8* Jag tycker att er excellfil är bra och enkel att fylla i. Skulle dock önska att Umeå universitet och SCB samarbetade så att man inte behöver skriva in elevresultaten dubbelt. Om alla skrev in hela sina klassers resultat i excellfilen så skulle både ni och SCB kunna använda samma information!
- q4 Anser att uppg. 10 inte tillhör kursen Ma2b utan Ma2c. Eleverna har inte arbetat med uppgifter av detta slag. Uppg 16, här borde andra poängen vara en A-poäng då långt ifrån uppenbart hur uppgiften ska slutföras. Uppg 23 borde ha gett möjlighet till E-poäng då flera elever visade kunskaper gällande fördelning i lådagram, men använde sig av procent och inte en exakt fördelning mellan kvartilerna. Önskvärt är att alla förmågorna sedan syns i excellfilen och inte som nu att problemlösning och modellering är ihopklumpade. Varför annars ha flera förmågor om de sätts samman?
- q3* jag är ensam mattelärare
- q4* Tyvärr uppfattades provet som alldeles för svårt i år. Elever som kämpar och endast lär sig lösa olika typ-uppgifter lyckas inte alls. Det är självklart att förståelse och matematisk finess ska finnas med men de som inte är lika matematiskt sinnade ska också ha chans att klara E.
- I8* Arbetsinsatsen är rimlig men denna tid på året...
- q4 Jag som lärare tyckte innan jag såg resultatet att provet såg bra ut. Tycker nog att provet ändå var bra men möjligtvis lite svårt. Uppgift 23 borde varit sist, tror flera elever inte orkade mer efter den.
- I8* Det är efterblivet att man inte rapporterar in ma1 och ma2 resultatet på samma ställe. Överlag är det väldigt synd att proven görs på olika ställen, de blir en stor skillnad när eleverna kommer och ska skriva ma2 provet, och sänker sig, efter att alla höjt sina resultat på ma1 provet.
- q1 Elevlösningar är jättebra
- q4 Det är jättebra varierade uppgifter, det är synd att uppgifterna inte blir offentliga. Detta skulle göra att man skulle kunna variera uppgifterna man arbetar med under kursen mer. Det skulle vara en väldigt värdefull resurs att kunna använda dessa uppgifter.
- q1* Jag skulle önska att vi hade mer tid att diskutera lösningarna och bedömningen. För min del var det väldigt lite tid mellan provet och betygsättning och jag tycker bedömningen och betygsättningen blivit lidande av det. Kanske kunde vi lärare få ta del av bedömningen i förväg så att vi kan diskutera den.
- q3 i huvudsak har jag bedömt ensam
- q4* Eftersom betyg sätts vid avslutad kurs kan man utelämna betygsgränser synliga för eleven på provet. Bedömningen görs på

- hela kursen men eleverna vill gärna likställa "betyg" på NP med sitt eget betyg.
- q4* Jag upplevde att det var betydligt lättare än alla tidigare NP i kursen att nå E och D, kanske för lätt? Många delar i kursplanen som inte var med alls vilket jag inte tycker är bra. Kraven för poäng på uppgift 23 gjorde att samtliga av mina elever fick noll poäng trots att de ofta kunde visa ganska god förståelse.
- q1* svårt att få en uppfattning om "poänggränserna" av lösningarna - jag hade önskat en "nästan godkänd" och en "nätt och jämt godkänd"
- q4* Uppgift 20: Ett alternativt lösningssätt var att elever tar fram den funktion som bestäms av den givna grafen och därefter beräknar $f(-5)$ och $f(10)$. Mycket låg grad av stöd i bedömningsanvisningarna gavs.
- 18* Den är för tidskrävande. Jag tycker att proven ska rättas och rapporteras centralt
- q1* En del elevlösningar var för komplicerade
q3 En del elevlösningar var för komplicerade
q4 Saknar den muntliga delen. Eleverna hade ibland svårt att förstå vad som menades i olika uppgifter.
- 18* OK arbetsinsats om man har ett enstaka nationellt prov.
- q4* Alldeles för många A-poäng och för få E-poäng. Om under 3% klarade A och B förra året tycker jag man kan ifrågasätta varför man väljer att göra ett prov med 28% A-poäng. Det blir för snävt med E-poäng för de elever som ligger där vilket är det flesta.
- 18* Vi har bara mac på vår skola, och har alltså inte Excel. Ägnade ca 3 h åt att leta upp en Microsoft-dator (har inte heller någon privat), fylla i rätt dok osv...
- q3 Del B har rättats av undervisande lärare, del C av annan lärare
q4 Många fick lägre provbetyg jämfört med kursbetyget. Eftersom det inte var någon muntlig del, och många elever är starkare muntligt än skriftligt, så "föll" de lite på nationella proven.
- 18* Jag lyckades inte redigera något jag redan skrivit i, och det är därför det nu finns två stycken Ma2a-rapporteringar. Det är den med "indv" skriven i små bokstäver som gäller. Jag har även en elev i Ma3b att rapportera, men eleven gjorde inte provet och jag kan därför inte fylla i formuläret.
- 18* Lite krångligt att skriva i excel-filen, och att ladda ner den. Det tog mig ganska lång tid att förstå hur jag skulle göra, önskar att det står på ett tydligare sätt, vad man ska göra, i häftet.
- q3* Jag tycker att bedömningsanvisningarna har varit väldigt tydliga. Några uppgifter har jag checkat av med övriga Ma-lärare på skolan för att få stöd i min bedömning.
- 18* Det måste gå att lösa all insamling av resultat smidigare. Jag klarade mig undan med mindre arbete denna gång men det är ju bara slumpen som avgör. Däremot arbetade jag en halv dag med en insamling till SCB som om jag förstätt det rätt utförs för skolverkets räkning. Sammantaget blir det väldigt mycket arbete!
- q3* Först har jag bedömt mina elevers prestation enligt bedömningshäfte och sedan hade alla matematik lärare i gymnasieskolan som hade samma kurs en rättningskonferens för att diskutera om elevers särskilda svar och redovisning på provet.
- q4* Uppgift 18. Boken Origo använder andra procentsatser för standardavvikelse så flera elever har räknat på 2,5% och inte tittat på formelbladet där det är 2,3%. Jag valde att ge dessa elever rätt på uppgift om de räknat med 2,5%.
- q1* man hittar ju alltid några frågeställningar om bedömningar som inte finns som elevlösning. Men på det stora hela tycker jag nog att det var lagom många
- q3 Jag har sökt stöd för någon enskild elevs prestation men jag har i stort sett bedömt alla mina elevers prestationer själv. Vi har dock haft en rättningskonferens där vi pratar igenom allmänna frågeställningar. Vi har inte haft så stort stöd från skolledningen i denna fråga. Jag vill i större utsträckning ha med bedömning
- q4 Jag tycker att det var ett bra prov men det var för svårt, framför allt för högre betyg.
- 18* Vore enklare om man kunde skriva alla sina elever i samma Excel-fil, man fyller ju ändå i vilket program de går på. Krångligt att ladda ner Excel-filen flera gånger och endast skriva några elever i varje dokument. Vore enklare om man kunde samordna detta lite bättre.
- q4 Tycker att provet som helhet innehöll lite för få "basicuppgifter" för de elever som precis passerat ribban för E. Många elever som jag i slutändan satte E på hamnade på 10-13 poäng och enligt inbedömning hade de klarat de enskilda delarna av kursen på mina tidigare prov.
- q4* Bra att det inte var en muntlig del. Den känns inte rättssäker. Den muntliga delens påsättning känns godtycklig, och risk för stora skillnader (flera poäng) mellan olika lärare. Dessutom får eleverna poäng för kompisars kunskaper eftersom de löser uppgifterna tillsammans. Det tar dessutom orimligt mycket tid att genomföra de muntliga proven.
- 18* Det tar lite för låång tid
q1 Behövs mer elevlösningar som är bedömda på C och A nivå
q4 Lite för mkt algebra a (NA matte) för EK/SA programmen, ku der varit mer tillämpningar på tex ekonomi osv...
- 18* Jag förstår behovet, och rent tekniskt har det fungerat. (Men väldigt 'microsoftigt'). Dessa data torde gå att ta in betydligt enklare. (GUI - ni vet - finns det något som heter.) Ex - jag är en sådan som vill 'veta' vad jag skriv på och under. Det innebär bl a att jag vill ha en utskrift på ALLA de projekt jag är inblandad i - för framtiden. Att skriva ut denna Excel-fil hade kostat mig sextiotre (63) sidor. Det hade inte givit mig något 'tillbaka'. Och detta för EN elev./anställ mig som er 'betatestare'. Jag vet vad som INTE är vackert.
- q1* Tyckte provet var rättvist och bra.
- q4* Jag förstår inte varför poäng används när betygen ska sättas utifrån måluppfyllelse. Att påstå att eleven statistiskt sett uppnår alla mål/krav som behövs för respektive betyg är inte vad Gyl1 strävar efter, där ska man uppnå tillräckliga mål. Det behövs en utökad diskussion om hur matten förhåller sig till Gyl1 och tvärtom. I matten ska kanske kunskapsdelen uppvärderas genom t.ex. tydligare koppling mellan centrala innehållet och de kunskaper som behövs för fortsatta kurser eller för livet efter skolan.
- 18* Krångligt med inloggningen. Svårt att fylla i resultaten.
q4 Uppgift 23 i delprov D var helt obegriplig för eleverna. Kraven för den första poängen var dessutom för höga - hade räckt med ett av kraven.
- 18* SA 2 A har en elev som ej gjort provet - gick ej att fylla i, i excel-fil! SA 2 B har en elev som ej gjort provet - samma som ovan.
- 18* Skriv gärna nya prov varje år och slipper sekretessen, inrapportering och allt annat som tar tid ifrån undervisningen plus att vi får då ett bra underlag att arbeta med
- q4* Texterna på några av uppgifterna var väldigt otydliga och eleverna hade svårt att förstå vad är det som man skulle räkna. Ni får tänka nästa gång på eleverna som har ett annat modersmål än svenska. Syftet med NP i matte är inte att kontrollera hur bra behärskar eleverna svenska språket utan sina matematiska kunskaper och färdigheter.
- q1* Ibland är det svårt när eleverna har rätt svar men inte har samma lösning som i elevlösningsförslaget.

- q4* 6: Svårt för eleverna att förstå vad som egentligen frågas efter - komplicerad text; 7: Krånglig formulering för att visa de förmågor som avses; 8: Gillar inte formuleringarna - dåligt att man inte får poäng fast eleven har kommit en bit på väg; 11; Mycket svårförstålig uppgift. Inte någon elev förstod vad man frågade efter 15: På tok för mycket text för att visa det de frågar efter; 21: Onödigt med en uppgift med en förändring på över flera hundra procent. Varför inte en "vanlig" förändringsfaktor. Eleverna upplevde det orealistiskt.
- q3* Vi rättar alltid tillsammans med övriga mattelärare i skolan och aldrig våra egna elevers prov.
- q4 Vi hade fokuserat på andra procedurer och framför allt i användandet av grafritande räknare. Uppgifterna på provet har många gånger mycket text och onödigt tillkrånglade.
- 18* rapporteringsfilen fungerade ej för en av mina elever som inte deltog pga sjukdom. När hennes namn stod med och poänggraden tom skulle filen själv kryssa i "ej deltagit" men så skedde ej. Detta resulterade i att flik 2 med stapeldiagrammen kopplade ihop fel elev med resultatet för halva gruppen. Som tur var upptäckte jag det före jag delade ut dem. Kopierade över alla elevresultat till tom fil utan att med den ej deltagande eleven. Då fungerade det. För övrigt skickar jag ju in hela filen och ni har inte frågat efter elevernas födelsedatum så hur blir det med urvalet till er stickprovsundersökning. Blir mina elever överrepresenterade?
- q1 Uppg 6 elevlös 1 bortsåg vi ifrån då det väsentliga särdrag som efterfrågades finns med. "...poäng för lösningarnas förtjänster och inte poängavdrag för fel och brister."
- q4 Uppg. 9 löstes av noll av mina ca 60 elever som skrev provet. Faktorisering av denna typ saknas i Origo-boken. Antingen får ämnesplanerna bli tydliga eller så får läroböckerna kvalitetsgranskas av er före utgivning.
- q4* Saknade tillämpade uppgifter för logaritmkunskaper. Tycker uppgiften med analysen av lådagrammet var dålig.
- q4* Provet var mycket bra för de elever som är högpresterande i matematik. De som under året legat på E nivå hade svårt att ta sig upp till E-nivån. Många av eleverna försökte inte ens på de uppgifter som var rena C eller A uppgifter. Under året har eleverna fått arbeta med problemlösning på flera olika nivåer och genom att de kunna lösa på E nivå samma uppgifter som man kan lösa på A och C nivå så ha de haft möjlighet att visa sina kunskaper. Det blir svårt när det blir spets på så många uppgifter och det inte finns något som eleverna kan få ta del av såsom en aspektuppgift. Saknar även den muntliga delen då den visar på att eleverna kan hantera matematiken då de får lite mer tid att bearbeta problem. Hoppas att den muntliga delen kommer tillbaka trots att den organisatoriskt är lite besvärlig. Den är bra då eleverna kan göra denna del som uppvärmning inför det nationella provet. Skulle även önska att det under året kom delprov på olika delar i kursen för att vänja eleverna vid nationella prov och för att också veta att undervisningen håller en bra nivå.
- 18* var nog inte ert fel men excedl krashade hela tiden så det tog SJUKT mkt tid
- 18* Excelarket var allmänt otrevligt gjort. Det blev någon form av autofill vilket ställde till det en del. matte1 var lättare att rapportera in (men sämre prov).
- q4 Det var mer algebra och mindre räta linjen än vad jag förberett mina elever på.
- 18* Det borde finnas en tydlig möjlighet att gå tillbaka och ändra i t.ex. kommentarer till proven. Jag hittade ingen. Tillägg: Bra att det inte var någon muntlig del på kurs 2b. Proven tar väldigt stor tid. Tid som tas från undervisningen. Undersök möjligheten att göra hela eller delar av proven digitalt. Minst en del som är självvärterande och automatiskt rapportering. En mindre del kan ev. vara skriftlig.
- q4 Uppgift 9 och 10 anser jag inte är lämpliga för kursen, snarare i kurs 3.
- 18* Det var lite krånglig med X-filen, men det löste sig det blev fel, det ska var en gång SA2cDet gjorde jag fel att inte rapporterade båda kurser på en gång. men även det löste sig.
- q1 Det är bra stöd och ger möjligheter att bedöma likvärdigt
- q3 var helt okej
- q4 Jag tycker personligen att uppgifter var bra. Men om det gäller samhällsklasserna var en del av uppgifterna för svåra Då eleverna hade svårt att förstå vad gäller, vilka strategier behövs att lösa uppgifter. Fördelningen mellan B,C och D delen var lite skevt. Eleverna arbetar med miniräknare, datorer och den årskursen har haft svår räknare utan miniräknare. Med tanke att i del D var bara 6p E och 18 p C-A nivå har resulterat att många (för många har misslyckat). Så det kanske bra ha mer E-uppgifter på D- delen också. Uppgift 10, hade elever svårt att använda sig av variabel substitution, passade bättre till Ma2c än 2b.Uppgift 16 krävde enligt bedömningsanvisningarna och bedömda elevernas lösningar en generell lösning trots att det var bara C poäng. En del av eleverna löste uppgiften att pröva sig fram men de fick inga poäng. Uppgifterna i storhet var konstruerade så det stämde inte med läroböcker (med tanke på svaga elever). Positivt att provet har "öppnat ögonen" för mig som lärare att arbeta mer med omformulering av klassiska problem.
- q4* Provet drabbade elever som hade löst en uppgift fast på en lägre nivå. Tex uppgift 16, vissa elever hade löst uppgiften med specialfall och jag skulle då vilja ge poäng fast på en lägre nivå för eleverna har visat att de förstätt uppgiften men kanske inte visat det på bästa sätt.
- q1* Vår organisation är liten och jag är den enda läraren i matematik. Därför har jag inte någon kollega att sambedömma med. Jag är tacksam för de bedömda elevlösningarna som ger mig någon form av medbedömning. Jag ser gärna fler elevlösningar.
- q3 Vår organisation är liten och jag är den enda läraren i matematik. Därför har jag inte någon kollega att sambedömma med. Jag är tacksam för de bedömda elevlösningarna som ger mig någon form av medbedömning. Jag ser gärna fler elevlösningar.
- q1* Eleverna svarade "blankt" många gånger pga. att de inte förstod vad det var som efterfrågades. Var mer konkreta. De kan matten - men de förstår inte frågan.
- q4 Detta årets elever har haft samma lärare, med ungefär samma prov som förra årets elever. FÖrra årets elever presterade dock i linje med vad de presterade på kapitelproven. Detta årets elever underpresterade kraftigt. Många elever och lärare som jag har pratat om vittnar om katastrofsiffror. Jag som erfaren lärare kan snabbt koda av vad det är ni efterfrågar, men mindre tränade elever har ofta svårt att ta sig runt de omständliga formuleringarna och blir lätt förvirrade. I jämförelse med alla tidigare nationella prov i Ma 2b så sticker detta provet ut i negativ bemärkelse. Poängsättningen motsvarar inte heller alltid svårighetsgraden. Jämför bara uppg 23 (tog lång tid) och 25 (tar mindre tid). På 25 får du A-poäng för korrekt figur. De poängen är mycket lättare att få än de på 23 (eller 22b).
- 18* Jag tycker alla rapportering ska ske till samma mottagare.Sen får SCB och ITU dela upp rapporterna.
- q4 Slopa E, C och A poäng. Det tillför inget. Använda bara totalpoäng. Ge svåra uppgifter många poäng.
- q1* Vissa vanliga fel som eleverna gör finns ej med i de bedömda elevlösningarna.
- q3 För att få rättsäkerhet i betygssättningen behövs central rättning som i de flesta andra länder.
- 18* Jag tycker att rapporteringen av matematik 1b var ett smidigare sätt att rapportera på. Varför använda en excelfil?
- q4 Detta prov är det prov där resultatet stämt sämst överrens med min egen bedömning av elevernas kunskaper under alla de år jag undervisat. Jag har en annan lärare som också är väldigt erfaren som också bedömt att eleverna kan mer än vad resultatet på detta nationella prov visar. Jag har inte en elev som nått det betyg jag ansett att de ska ha innan de skrev provet. Detta brukar jag alltid

- lyckas ganska bra med, men denna gång hade jag inte ett rätt. Framförallt är det eleverna som ligger på E-nivå som visat extremt låga resultat och jag kan tycka att det inte var enkelt för de eleverna att nå den gränsen.
- 18* Hade stora problem med lösenordet efter att jag ha blivit utloggad
- 18* Det skulle vara bättre om man inte behöva ladda ner Excelfilen först.
- q3* Jag har rättat tillsammans med annan lärare. Vi rättade varandras prov, dvs jag rättade prov till elever som jag inte själv haft i undervisning. Jag upplever att det finns många fördelar med den här metoden. Vi hade också stöd av varandra då vi tolkade bedömningsanvisningarna och de elevlösningar som finns med.
- q3* Vi byter prov med varandra och rättar inte våra egna klasser
- q4* I år har det nationella provet i matematik 2B för svårt!!
- q3* Bedömningsanvisningarna var utmärkta på det här provet! Tack!
- q4 Utmärkt att provet täckte upp allt centralt innehåll.
- 18* Det är otydligt hur man ska kunna registrera de elever som är födda på rätt datum men som inte deltog i provet. Kolumnen längst till höger bockades ur så fort man skrev in ett namn, hur ska man då kunna visa att eleven inte deltog?
- q3 Eftersom proven låg så sent fanns inte tid för sambedömning.
- q4 Provet som helhet var alldeles för svårt och abstrakt. Det var för många uppgifter på A-nivå och för få på E-nivå. Uppgift 23 borde varit på A-nivå eller tagits bort helt, pga att det var så otydligt vad som förväntades av eleven.
- q1* Hade gärna sett förtydligande kring ekvationssystemet del C och andragsgradsgrafen utan nollställan.
- 18* Funktionen "Ej deltagit" har inte fungerat. Det har inte ifyllts automatiskt för den elev som inte deltog, trots att allt från provet lämnats tomt.
- q4 I delprov D var det uppgifter som tog lång tid att lösa i mitten av provet, vilket gjorde att eleverna fick tidsbrist när de skulle lösa uppgifterna som kom efter. En stegring i nivå på uppgifterna skulle vara bra.
- 18* Hade lite problem när jag skulle spara rapporterings filen. Använder Office 2010.
- 18* Det är ju lit synd att insamlandet av uppgifter inte samordnas i samma tekniska plattform. Tidsödande inläsning i förhållande till materialinsamlingen...
- q4 På estetiska programmet läses matematiska förmågor isolerat från övriga förmågor. I hög utsträckning märker jag att deras förmågor är väsentligt högre vid enskilda provtillfällen (där tidigare ex från NP används) jämfört NP.
- q4* Uppgift 16 borde inte ingå i kurs 2b så ekvationssystem med fler än två obekanta ej ingår.
- 18* Se till att det går att kopiera informationen i Excelarket man fyller i. Nu är det låst så att det inte ens går att markera och kopiera information. Jag vill kunna kopiera och klistra in informationen i andra Excelark.
- 18* Krånglig tycker dom som jobbat med ma b o den rapporteringen var tydligare/lättare
- q3 Är ensam matematiklärare på skolan och proven låg sent på läsåret, kunde var någon vecka tidigare.
- q4 Tycker att E uppgifterna var för svår detta år
- 18* Detta tar för mycket tid!
- q3* Vi rättar tillsammans och lärare har ansvar för att rätta ett par uppgifter på alla prov på skolan. I tveksamma fall diskuterar vi dessa.
- 18* All inrapportering har tagit en hel effektiv arbetsdag. Dvs ca 8-9 timmar effektiv arbetstid. Det är alldeles för mycket tid
- 18* Datorhanteringen är mycket svår att få att fungera rent tekniskt. Går det inte att uppgifterna kan fyllas i direkt i er excellfil utan att hålla på med nedladdningar och sparande och hämtande av filer ?????
- 18* Krångligt
- q4* Jag tycker att provet var för svårt för elever på samhällsprogrammet. De mötte inte särskilt många uppgifter som var "bekanta" på E-nivå. Uppgiften med randvinkelsatsen t ex tycker jag kräver att de har god insikt i geometri. Många av mina elever har inte svenska som förstaspråk och de långa lästexterna är tidskrävande och ord som "vingbredd" är svåra att förstå även om en bild finns.
- 18* ingen kommentar
- q1 Det är bra
- q3 ingen kommentar
- q4 Det stor hjälp för betyg
- q3* Ett lättträttat prov PRIM-gruppen borde komma på studiebesök hos Er.
- 18* Informationen är ej i kronologisk ordning av rapportering och inloggnings förfarande.
- 18* Inrapportering av detta görs utan någon form av ersättning i varelse tid eller pengar från skolan och upplevs som extra tungt. Det är alldeles för omfattande rapportering.
- q1 En rätt lösning som ger full poäng och visa var ni tycker att det skall vara poängavdrag.
- q4 Alldeles för mycket tonvikt på att man skall förstå det svenska språket. Det finns många elever som har annat språk än svenska som sitt modersmål. Tom de som bara har varit i Sverige något enstaka år. Även engelska är ett nytt främmande språk för dem.
- 18* svårt att läsa av poängen snabbt när man rapporterar. Det skulle kunna synas bättre ! I övrigt fungerar det bra.
- q1 bra urval
- q4 del D upplevdes svår för elever som tidigare presterat på E nivå
- 18* Hade problem med att ladda ner filen.
- q4* Alldeles för lite E-poäng. Fanns endast 21E och krav på godkänt var 14. Jättemånga av mina elever skrev F trots att de varit på E-nivå under kursen.
- q1* Elevlösningar med alla rätt är inte så viktiga som de där eleverna får delar av poängen. Det är oftast gränsdragningarna mellan poängen på samma uppgift som är svårast.
- q4 Provet kändes som helhet litet poängmässigt. Uppgift 11, jag tycker det är konstigt att man kan "gissa" sig till en A-poäng. De elever som jag har som försökt räkna ut det har fått fel. Men jag har 5 stycken som bara chansat utan att ha en aning och får rätt. (frågat eleverna i efterhand hur de kom fram till sitt svar). Uppgift 14, egentligen bra uppgift. Problemet är att de elever som är på E-nivå inte löser den för de har inte räknat typen av uppgift under kursens gång eftersom det som tagits upp i kursboken (Origo) inte har typen av uppgift. Det är avståndsformeln och mittpunktsformeln som är tyngdpunkten i den analytiska geometrin.
- 18* Insamlingen fungerar bra rent praktiskt. Däremot tar det en del tid. Det skulle vara mycket önskvärt om skolverket kunde ställa högre krav på rektorerna att ge lärarna tid att genomföra detta.
- q1 Det är bra om det finns elevlösningar för alla poängkombinationer, annars var det lagom.

- q3 Diskussion med kollegor om enstaka uppgifter.
- q4 4a) Obegripligt att kvantiler och kvantitillstånd finns i formelbladet, medan variationsbredd inte finns där. 23) Svårt att förstå för eleverna vad som krävs när det bara står undersök.
- q1* På uppgifter med många poäng, gavs det få exempel på delpoängen. Vissa lösningar var hårdare bedömda än tidigare.
- q3 Delad rättning med flera lärare
- q4 I min grupp är det flera av eleverna med annat språk än svenska som modersmål som underpresterat på NP om jag jämför med mina egna prov under läsåret. Jag anser att då vi har samarbetat flera lärare kring proven under terminen, samt utvärderat resultat från förra årets prov och jobbat med mattelyftet detta år, att terminsproven visar gott förhållande till betygskraven. Jag undrar om språket är en faktor till gruppens resultat? Många elever (fler än vanligt) som övat på gamla prov tyckte att årets prov var svårare. Elever som inte ens lämnade svar på vissa uppgifter kunde, med mycket enkel förklaring, lösa många av uppgifterna i efterhand.
- q3* Vi har arbetat för ett utbyte av prov med en grannkommun, så att vi byter prov och på så sätt anonymiserar eleverna och säkerställer en mer objektiv rättning. Förhoppningsvis får vi igång det ordentligt nästa läsår.
- q4 Den grupp elever denna rapport gäller är överlag svaga i matematik och deras ambitionsnivå är väl inte vad jag skulle önska. Flera har målsättningen att klara av kursen (inget mer). Jag hade för deras del önskat att det fanns fler uppgifter inledningsvis med bara e-poäng. Speciellt på del D märkte jag att eleverna gav upp för snabbt. De två första två uppgifterna gav enbart E-poäng. Några elever klarade inte dessa och när de tittade vidare i provet fanns bara uppgifter som bedömdes vara på C och A nivå. Då gav de upp, berättade ett par elever som jag pratade med senare.
- q4* Är besviken på årets nationella prov. Tillkrånglade förklaringar som kändes menade att lura elever. Ekvationssystem med 3 okända mm. Ordningen på uppgifterna var absolut inte fördelaktigt för eleverna. Svåra uppgifter i början fick MÅNGA elever att ge upp.
- 18* Jag har 3 mattekurser och det tar ca. 2 hela dagar att rapportera in dessa. Räknar man med sammanställningen av resultaten, tar det ca. 3 dagar. Då man aldrig har hela dagar på vår skola, så har det inneburit att ca. 4-5 dagar huvudsakligen gått åt till rapporteringen, vilket jag bl.a. ägnat en obetald helg till.
- q4 Bedömningen med gränser för sammanlagd poäng konfligerar med betygssystemet. Vore bättre med förmåge-prov. Kanske i fyra eller fem delar.
- 18* Vi kanske skulle fokusera på att undervisa!!
- 18* detta kan någon annan göra. jag vill ägna mig åt undervisning
- q3* Måste finas flera övningar på E nivå med bedömning som tillåter litet fel.
- q4 Vi kan inte hinna med allt under de timmar som fi fick. Man hinner inte med icke-reella tal inte göra ordentlig exponentialfunktion och logarytmer. Eleverna är humanister eller och inte specialintresserar att studera mate. Tid räcker inte att lära de allt som finns i kurs Ma2b.
- q1* Del B uppg.6 där följde jag inte elevbedömningarna. Utgick från att det viktiga var att deras graf inte ska skära x-axeln
- q3 Har haft en "svagt"-presterande klass. Många uppgifter lämnades obesvarade.
- 18* På grund av ett tekniskt problem, så blev samma Ma4-excelfil uppladdad två gånger. Ni kan alltså bortse från den som inte har någon gruppbezeichnung (NA12a är den rätta).
- q1 Bra att ni gav exempel på vad som är en godtagbart ritad parabel och inte.
- q4 Synd att det inte var någon uppgift där man skulle beräkna standardavvikelse. Det hade dessutom varit trevligt om provet var lite mer fokuserat åt SA-hållet, med mer samhällsvetenskaplig touch på frågorna. Nu kändes det väldigt naturvetenskapligt.
- q4* Nationella proven bygger på att eleverna är tränade att ha skriftliga prov och jag försöker variera examinationsform i min undervisning.
- q1* Hinner inte studera elevlösningar något nämnare eftersom det tar lång tid att genomföra alla prov på skolan.
- q4* För svårt i år.
- 18* Det var oklart när jag redovisade grupperna om det skulle vara för den totala gruppen eller för just de elever som är med i resultatinsamlingen... så för Ma2B skrev jag bara för de 18 personer som jag lämnade in resultat för (men de kommer från 3 klasser där jag har c:a totalt 95 elever), medan jag för Ma3c skrev för alla mina elever från de två klasser jag har (c:a 31 elever)
- q1 För ett par uppgifter saknade jag vissa typer av elevlösningar. Det var för någon uppgift som flera av mina elever hade gjort på ungefär ett sätt, som inte behandlades riktigt i elevlösningarna.
- q4 På uppgift 11 hade flera elever gissat rätt och fått en A-poäng, vilket inte kändes rättvist. På min skola hade vi gärna haft med några fler enklare uppgifter för de svaga elevernas skull. Vi hade gärna sett någon mer enkel uppgift på geometri.
- 18* Skulle finnas mindre frågor särskild de som man svarar på samma sätt i flera kurser
- q4 Provet var jättedåligt upplagt. Vissa uppgifter tex. 5b, 8, 8, bör finnas på del C och hade mer variationer i bedömning, uppgift 15 bör vara i del D och räknas med räknare, samt i uppgift 19 och 20 behöver man inte använda räknare och elever var missledd av det. Skulle finnas flera uppgifter i matte men mindre i statistik.
- 18* Krångligt med att alla webbläsare inte fungerar, utan man måste gå in på andra för att få det att fungera
- 18* Låt skolverket komma ut till skolorna och sköta allt kring nationella proven.
- q4* Uppgift 23 var meningslös och onödig.
- q4* Leveransen av lärarinfo och prov till skolan är under all kritik. Det måste gå att se till att detta levereras i god tid innan provet. Vi hade inte ens fått lärarinformationen när provet skrevs och informationen på hemsidan är i mina ögon inte bra.
- q4* Provet var svårt och vissa uppgifter kändes som de låg i fel del. Det fanns uppgifter på delen med miniräknare som inte krävde miniräknare vilket gjorde eleverna förvirrade. Att skriva ett prov som under en dag är fyra timmar är väldigt stressande. Framförallt för de samhällselever jag haft. Många av dem förknippar matematik med misslyckade och klarar därför inte av att prestera vid prov i den här formen. För min bedömning skulle det räcka med ett två timmarsprov. Vore även bra om ma1 och 2 gick samma dag. Enklare att stänga ner all undervisning en dag och genomföra prov än att alla blandgrupper blir drabbade vid två tillfällen.
- 18* Otydligt om enkäten gäller samtliga elever eller de inrapporterade?
- q4* Omöjligt att svara på ett antal frågor här. Jag hade få elever och det är svårt att säga om provet var för svårt, dock är min uppfattning att några uppgifter var närmast på 3b-nivå. Vad gäller E- C och A-poäng så är det naturligtvis en grannlaga uppgift för provkonstuktörer att hitta dessa nivåer. Ibland stämmer det bra, ibland (som jag ser det) mindre bra. Förmågorna är nog bra att ha med när provet konstrueras men frågan är vad det går att läsa ut av att de sätts ut.
- q4* Mina elever satt i en stekhet aula och blev stressade över att B-delen var svår och fick då sämre resultat på resten av provet än hur de ligger till i kursen. Några fick möjlighet att skriva ett annat

- nationellt prov ett par veckor senare och många behövde komplettera.
- q4* Jag tycker att det var för lite uppgifter på E-nivå. Jag tycker att det skulle finnas fler rutinuppgifter där eleverna kan visa att de behärskar uppgifter i bekanta situationer.
- q1* På vissa uppgifter fanns det onödigt många och på tex uppgift 23 för få.
- q4 Elever kan klara provet men sakna stora delar av det centrala innehållet vilket är mycket konstigt. Helt galet att vi ska sitta och räkna poäng när det är de olika förmågorna vi ska bedöma.
- 18* Samordna med SCB så vi slipper två rapporter.
- q4 De svårare uppgifterna är ibland för tillkrånglade, eleverna vet inte vad som förväntas av dem. Ex. uppgift 23, hade ni istället frågat om minsta-möjliga och högsta möjliga medelvärde hade många fler klarat uppgiften.
- q4* Uppgift 22 b skulle kommit senare i provet och jag/boken/undervisningen hade inte förberett sådan algebra-verifiering. Uppgift 23 var lite för pillig och omständlig. Uppgift 25 borde kommit tidigare och varför en A-poäng på att rita figur och ansätta variabler?
- 18* Eftersom rapporter ska skickas till Skolverket, SCB och skolan blir det för mycket.
- q4* Jag tycker att uppgift 23 var för oklar i bedömningsmallen. Jag tycker att uppgift 24 var för svår.
- 18* lägg excellfilerna först så man förstår att de ska färdigställas innan man gör något annat
- q1 Tyvärr ofta att elevlösningarna inte täcker de lösningar jag fått in
- 18* Då mattenationella ligger såpass sent på terminen finns ej utrymme för denna uppgift. (Mycket annat ska utföras denna tid)
- q4 Uppgift 22b samt 24 var svårt för mina "duktiga" elever att komma igång på, då vi inte sysslade med att sätta ihop formler och funktioner. (Har uppfattningen att detta mer hör till ma3b, då vi pratar max/min-problem och derivata) Min uppfattning är att dessa "duktiga" elever som borde kunnat nå B, på dessa tal tappade fart och ej orkade/hann hämta de A-poäng de borde kunnat få på sista talet (nr 25)
- q4* Första gången jag gjorde ett kursprov i kurs 2. Den grupp elever jag har haft har varit en grupp som har haft stora problem med kursen och hela tiden legat på gränsen för ett E.
- q1* Gärna fler lösningar från olika betygssteg
- 18* Har på grund av div problem lyckats få till 3 rapporteringar för samma grupp. Ma2a BA/VF. Endast den med inrapporterade elever skall vara med!
- q4 De nationella proven har hittills varit väldigt ojämna i svårighet. Förra året, 2013 vt var kanske lite för lätt och nu upplever vi att man försöker att kompensera detta genom att konstruera ett mycket svårt prov. Saknar mer "enkla" E-uppgifter. 2a provet skulle passat bra som 2b.
- q4* Eftersom matematik inte har särskilt hög status på samhällsprogrammet - eller i samhället överhuvudtaget - har jag svårt att förstå syftet att konstruera ett examensprov av den typen som förekom på realexamenstiden - UTAN ATT ELEVERNA HAR MÖJLIGHET ATT TRÄNA INFÖR DEN!!!! Resultatet är att det matematikförtroende som eventuellt arbetats upp under läsåret blåses bort efter vartenda förbannade nationellt prov i Ma1 och nu Ma2b. Konstruerat av matematiklärare för att sänka elevernas självförtroende - eller vad är syftet? Historiskt sett har eleverna misslyckats mer och mer för varje år och på de nationella proven i Ma2 och skolverket lanserar mattelyftet för att få lärarna att ändra undervisningen - i förhoppningen om vad? Vad sägs om att lägga in en stoffmängd så att det finns tid att repetera kursen innan provet - kursen omfattar flera olika moment och eleverna har inte höstens alla kunskaper aktuella när NP skrivs och det är inte bara matematik som står på schemat heller utan det är ganska många andra kurser som de också ska avsluta. Jag är UPPRIKTIGT BESVIKEN på att vi matematiker inte har mer insikt i hur vi med nationella proven i den här formen skjuter oss själva i foten när det gäller ämnets status och så sitter vi på Mattelyftet och diskuterar hur vi ska få upp intresset för ämnet. Jösses, hur svårt kan det vara? Något trött konstaterar jag att det bara tog 7 år från det att jag började skriva om att MaC inte skulle ligga sist under provveckan eftersom det är mest angeläget att rätta treornas prov eftersom deras termin är kortare - och i år låg Ma3 först - äntligen! Tack!
- 18* Excel-filen var lite otydlig när det gällde poängsättningen på t.ex. uppgift 1. (Varför två rutor?)
- q1 Det är bra när det både finns med elevlösningar som bedöms med 0 poäng och elevlösningar som ger poäng.
- 18* Svårt att ändra om man råkat ladda upp fel fil för en grupp. Borde gå att gå tillbaka och ändra även på gruppnivå.
- 18* Bra med utvalda datum. Med all inrapportering till SCB i minsta detalj blir det dock väldigt mycket tid och frustration (om det inte funkar smidigt) Vi har inte längre excelprogrammet i våra datorer. Vems det bekymmer egentligen är kan man fråga sig. Jag hoppas det fungerade ändå. Jag gjorde i fel ordning och lyckades registrera samma grupp två gånger men hoppas det syns på gruppnamnet. Inga elever födda den 11:e Jippi!
- q4 Fullständiga lösningar i facit (inte bara "korrekt svar" skulle göra det snabbare att rätta. Mina elever upplevde provet som mycket svårt. Jag har i princip sänkt de flesta ett betygssteg mot vad jag förväntade mig att de skulle nå på provet.
- 18* Bra med rapporteringsfilen och att man kan ladda upp den.
- q4* För många uppgifter på A-nivå. Även att uppgifterna var för svåra och matchade inte alls den undervisning som vi bedrivit på vår skola. Vi måste byta arbetsätt och utgå från de nationella proven i vår undervisning vilket inte känns tillfredställande.
- q3* Jag är den enda matteläraren på skolan
- q4 kravgränserna är godtyckliga. Bedömningen blir relativ och inte målrelaterad.
- q3* Samrättning med alla matematiklärare på skolan
- 18* Arbetsinsatsen är kanske rimlig men det finns egentligen inte tid. Exelarket hade en del problem för när man skulle föra in 1 poäng på uppgift 10 och uppåt så skrev datorn automatiskt uppgiften som man då fick ta bort.
- q1 Tyvärr hade jag inte anledning att använda större delen av elevlösningarna eftersom få elever hade löst uppgifterna på slutet
- q4 Eleverna upplevde provet som väldigt svårt eftersom de har haft svårighet att välja metod för att lösa uppgiften. De elever som ligger på E-nivå har några få uppgifter i början av varje delprov att ta något poäng och därefter kommer många uppgifter som de inte förstår. Det har sänkt deras självförtroende och de har misslyckats på saker som de egentligen kan.
- 18* Det tar mycket tid från den ordinarie undervisningen.
- q1* De bör visa på de olika nivåerna, vilket inte alltid var fallet.
- q3 Medbedömning är bra och viktigt, men där saknar jag och mina kollegor skolledningens stöd.
- q4* Kraven o uppgifterna på E nivå stämmer väl överens med undervisningen, däremot upplever jag att kraven o svårigheterna på uppgifterna drar iväg för mycket på B och A nivå.
- 18* Det tar alldeles för lång tid att rapportera in elevresultat, tid som inte finns! Det borde inte vara lärarna som gör inrapporteringen.
- q4* Texten i provet upplevs för svår

- 18* Sådant bör skötas av administrativ personal, inte av lärare! I nuläget är det resursslöseri när personer med universitetsexamen (eller flera sådana) förväntas knappa in rad efter rad på nollor och ettor!
- 18* Tidspressen är hög, all hantering av dessa prov tar alldeles för mycket tid.
- q1 Jag tycker att det till varje uppgift som är lite komplexare bör finnas en elevlösning för högsta poäng
- q4 Jag tycker det är tråkigt att det här provet i stort sett är identiskt med provet för Ma 2c. Enligt mina erfarenheter är samhällseleverna i allmänhet svagare i Matematik än Teknik och Naturvetenskapseleverna. Det här provet straffar dem på så sätt att det är väldigt få poäng att få på grundläggande baskunskaper. De flesta provuppgifterna är konstruerade på ett sätt så att svagare elever inte får en chans.
- q3* Jag rättade dem och sen diskuterade alla Ma-lärare bedömningen, mest några uppgifter där det fanns frågetecken.
- q3* del C bedöms av annan lärare
- q3* Jag förstår inte frågan.
- q4* Ett mycket svårt prov där de allra flesta eleverna inte tilläts visa sina kunskaper. För elever som inte hade något att falla tillbaka på i kursen gavs ingen möjlighet att visa några kunskaper. Jag kan inte minnas att ett NP legat så fel i nivå någon gång!
- q4* NP blev otroligt omdiskuterat i år för eleverna verkar ha drabbats av någon sorts kollektiv blackout och stress. Alla var väldigt uppgjagade och skrev mycket sämre än vad de normalt har gjort. Vet ej varför, vi lärare satt och gick igenom provet tillsammans och hittade åtminstone 15 E-p som alla som gått kursen lätt skulle ha tagit. En vecka senare fick de göra om ett kursprov med bara E-frågor, de flesta klarade det däremot. NP är väldigt svårt för de elever som ligger på E-nivå, de klarar inte av att sälla i all information och text.
- 18* Ni har en mycket bättre rutin för insamlande av data än vad PRIM-gruppen har för Ma 1. Ert kalkylark för sammanställning av elevernas resultat som dessutom ger en tydlig sammanställning av elevens kunskapsprofil fördelad på förmågor är mycket bra! Det gör att man vill fylla i den filen eftersom det ger mig värdefull feedback att ge till eleverna.
- q3 Eleverna skrev koder istället för namn på provet och de blev slumpade till olika skrivsalar istället för klassvis. Vi lärare rättade proven salsvis utan att veta vilka elever som skrivit proven. Detta var mycket bra för en rättvis bedömning och det ökade samarbetet med rättningen när lärare inte bara rättade "sin" klass.
- q4 Eleverna hade klarat av mina prov som varit på enskilda kapitel men de hade svårt att omsätta denna kunskap på den helhet de mötte vid det nationella provet. Jag ska förändra examineringsformer och feedback till eleverna för att råda bot på detta i framtiden.
- q1* Saknar ibland lösningar på mellannivå för uppgifter som ger många delpoäng.
- q3 Samtliga prov är anonyma vid rättning så det är inte självklart att man rättar sina egna elever.
- q4 Det jag vänder mig emot vad gäller poängen är att det räknas samma en poängsamma för ett provbetyg. När man sedan går in och studerar vilka förmågor eleven har visat så kan det ofta motsvara en lägre bedömning. Jag anser att provbetyget borde sättas mer baserat på hur poängen fördelats på förmågorna. Till exempel för att få C så bör man tydligt ha visat C på samtliga förmågor (med E i grunden såklart).
- q1* Uppgift 16 var utanför centralt innehåll
- q1* Många elevlösningar visar på klara fall men man vill gärna ha fall där det är svårare att avgöra vilka poäng eleven kan få.
- 18* Vid den första inloggningen, med hjälp av koden i häftet Lärarinformation, missade jag excelfilerna. Tror att de inte syntes förrän jag gick andra gången. På något sätt behövde jag i alla fall gå tillbaka för att finna filerna. Övrigt är jag mycket tacksam att ni använder er av kalkylblad för inmatning av resultaten. (Primgruppens nätinmatning tar mycket lång tid.)
- q4* Provet hade ett mycket stort fel och det var att det proportionerna mellan E, C och A-poäng var helt fel. Det var alldeles för få uppgifter som gav E-poäng. De elever som har svårt för matte hade alldeles för få uppgifter att räkna på. Det var mycket tråkigt att behöva stå och se på hur deras axlar sjönk djupare och djupare ju längre bak de kom i provet. Hur tänkte ni egentligen där? Är det verkligen nödvändigt att ha 16 A-poäng och 20 C-poäng? I så fall så måste antalet E-poäng utökas. Det måste finnas ett bredare utbud av E-poänguppgifter! Tycker inte heller att det är lämpligt att använda uppgifter av typen 5a på ett NP. Bra uppgift för att diskutera i klassen men inte på ett NP.
- q4* Få grunder med i det NP
- 18* Onödigt krångligt.
- 18* Man kunde varit tydligare med att man skulle använda ett excel dokument för varje grupp man undervisade. Jag la in alla mina elever som jag har i Ma2b i samma dokument.
- q4 Krav gränserna ok men det var mer det var tuffa bedömningar i många enskilda uppgifter. Jag tycker också att det blev väldigt stort fokus på problemlösnings och moduleringsförmågor, vilket jag tror gjorde att eleverna uppfattade provet som väldigt svårt. Tror även att man ger eleverna bättre förutsättningar om man gör B och C delen en dag och D-delen en annan dag. Mina elever har matte i två 75 minuterspass per vecka och dom orkar knappt koncentrera sig den tiden. 4 timmar på raken är tufft för de flesta, inte så många andra tillfällen som eleverna måste sitta så länge med något.
- q4* Varför har man tagit bort kravet på att poängen skall vara spridd mellan de olika förmågorna för att nå C och A (har för mig att det var så i de första NP efter Gy11)
- q4* undervisningen under året handlar mycket om att lära dem grunder. Tillämpningen hinns inte med i den grad det skulle behövas
- q1* Mycket bra att ni alltid har elevlösningar som är precis över gränsen för att få poäng.
- q4* Elevlösningarna kan visa på goda kunskaper, men det är inte alls säkert att uppgiftens "poäng/förmåge-tilldelning" tillåter att man ger eleven kredit för dessa visade kunskaper.
- q4* Önskar att de svårare uppgifterna också kunde ge E-poäng. Det är viktigt för de elever som försökt sig på de svårare uppgifterna får poäng för det. När de bara lägst ger C-poäng kan man inte ge detta. Jag vill ha en positiv uppmuntrande bedömning!
- q4* Många elever som legat på E-D under kursens gång hade mycket svårt att göra sig själva rättvisa på provet. Uppgift 6-8 samt 10-11 var onödigt svåra.
- 18* Ska jag vara helt ärlig så förstår jag inte vilken nytta ni har av denna insamling då vet knappt själv var jag svarar på de frågor ni ställt. Mvh/En trött lärare
- q1* Elevlösningarna var bra att tillgå eftersom de gav en bra fingervisning om särskilt vad som inte skulle ge poäng.
- q3 Jag har varit ensam lärare som undervisat just kursen 2 b så jag har skött bedömningen själv.
- q4 Den totala bedömningen borde utgå mer från vilka förmågor som visas i stället för hur många poäng som krävs för det ena eller det andra betyget.
- q3* Ensam matematiklärare på skolan

- 18* Krångligt system. Ma 1 har ett mycket smidigare. Dessutom blev jag utloggad under tiden jag fyllde i och måste göra om alltihop.
- q4 Del B: Det krävs många steg för att få poängen på en del uppg. Dock bättre än förra året. nr 9-10 är ma 3b. nr 11 ger missvisande resultat eftersom man kan gissa rätt alternativ utan att fatta något. Del C är ganska OK. Del D har så få uppg med E-poäng att de flesta elever ger upp alldeles för tidigt. nr 23 för svår i förh till C/A-poäng. Kravet för C har för hög totalpoäng - man måste ha råd att missa mer E-poäng än ett teckenfel (uppg 13). C-kvaliteten säkerställs ju av kravet på 11 C-poäng.
- q4* Provet innehåller för stor andel uppgifter på C och A-nivå. Flera av uppgifterna på E-nivå formulerade på ett sätt att eleverna inte förstår uppgiften.
- q4* Anser att provets fokus låg på andragsgradsfunktioner i för stor utsträckning på bekostnad av andra delar. Om man jämför provet med NP i 1b så är provet i 2b på tok för svårt eller så är det tvärtom - provet i 1b på tok för enkelt. Snälla, prata ihop er!
- q3* It would be good if the solutions were also provided in English
- 18* Mycket oklart varför jag skall göra ert arbete utan ersättning. Finns inga som helst vinster för min del att göra det men det tar väldigt mycket tid att göra detta parallellt med inrapportering till SCB och motsvarande för åkl till Sthlm och Primgruppen.
- q3 Alla är ense; vi vill sambedöma men det är en utopisk tanke att vi skulle hinna.
- q4 Kommunikationen om att den muntliga delen ej skulle genomföras var obefintlig. Fullständigt åt h..e då vi lagt tid på förberedelser och till och med genomfört en muntlig examination endast för att förbereda eleverna på momentet. OERHÖRT!
- q4* Elever tycker inte att det nationella provet är i paritet med boken, Matematik 5000. Den är betydligt enklare än det nationella provet. Antingen får förlagen göra dem svårare eller får nationella provet göras enklare. Inte meningen att man ska sänka sitt betyg de sista veckorna, eller?
- q4* Uppgifterna på C-A nivå stämmer inte med vårt läromedel och har en stor tyngdpunkt på algebra. Jag tycker att dom är bra men tyvärr har våra elever liten möjlighet att förbereda sig för att möta dessa uppgifter. Jag tycker att uppgifter för högre betyg i större utsträckning bör kopplas till ämnen som berör framtida yrkesroll och kopplas mer till ett sammanhang. De bör inte fastna i procedurer.
- q4* Ma 2b var svår i år och det var svårare för eleverna att visa sina kunskaper. Det gör att just årets provet inte var till så stort stöd för betygssättningen.
- q1* Bra när alla poängnivåer finns med så man vet vad skillnaden blir mellan den ena och den andra poängen
- q4 Mina elever upplevde provet som jättesvårt och många av dem hade upp till 2 betygsteg sämre än vad jag hade förväntat mig av dem. Jag tycker att det normalt sätt brukar matcha ganska väl den nivå man har förväntat av sina elever.
- q3* Jag är ensam mattelärare på skolan och det är svårt att få andra skolans mattelärare att hjälpa till med medbedömning eftersom de under samma tid har NP på sina egna skolor.
- 18* De lärare som undervisar i ämnen med nationella prov måste få hjälp med all inrapportering och registrering. Det gäller inte bara denna rapportering; se även också ha rapporter på elever, och allt detta administrativa arbete läggs på lärarna. Undervisar man i flera ämnen med nationella prov kräver det en orimligt hög arbetsinsats, och efter veckovis med helgjobb med att RÄTTA alla nationella prov ska man tillbringa kvällarna med att rapportera resultaten. Går det inte att hitta en smidigare lösning?
- q4 Svårt att få högre betyg - inte pga av att kravgränserna var för höga, utan för att uppgifterna var för svåra. Detta gäller exempelvis uppgift 10 på del B.
- q4* Konstigt att uppg 11 kan ge A-poäng när det handlar om en flervalsfråga. Uppgift 15 - tycker jag var en svår fråga språkligt sett. Mina andraspråkselever är inte alls bekanta med denna situation och det var svårt för dem att förstå texten om vingmått och en fågel som heter pungmes. En till uppgift med språklig svårighet uppg 18 - hade blivit lättare bara man använt ordet bullar istället för kanelsnäckor !
- 18* Det här tar för mycket tid som vi inte har och filen gick inte att kopiera in i från annan excel fil så därav 0 inrapporterade från min sida.
- q4 Bra att det inte var en muntlig del med i år. Flervalsfrågor som kan ge A-poäng genom att chansa helt utan kunskap känns missvisande. Uppgifter som eleverna kan genom effektiv provning hitta rätt svar är svårbedömda, bör ge poäng för förståelsen som ändå ligger bakom.
- q4* Anser fortfarande att det är märkligt att man kan chansa sig till A-poäng (uppg 11).
- 18* Att rapportera tex 2E poäng på en uppgift som 1E + 1E är bara förvirrande
- q1* Jag anser att det vore bra om det i grunden finns ett lösningsförslag redovisat (skriftligt/eller via länk) där det förklaras vad som är grundtanken bakom vad olika poäng är tänkta att ges för och även tydliggöra att vissa svar inte räcker en viss poäng. Då kanske elevlösningarna kunde tas bort.
- q1* Det ska finnas fler uppgifter där eleverna kan visa på e-nivå samt på högre nivåer i samma uppgift. Nu finns det så många uppgifter som är av c-nivåer och högre. De flesta eleverna försöker inte ens på de högre nivåerna. De vill ha fler E-nivå frågor.
- q4 SE ovan på tidigare förslag.
- q4* Varje enskild uppgift var bra, men sammansättningen inte alls bra. Det var för många frågor som krävde den lilla extra tankeprocessen vilket gjorde att de inte orkade prestera genom hela. Det var även lite väl många abstrakta/teoretiska uppgifter, återigen, varje enskild uppgift var bra men det var många av liknande slag. Vi jämför alltid med betyget det samlade underlaget före nationella skulle ge. I kurs 1 och 3 och kurs 2 förra året stämde det överens med elevens resultat på nationella till ca 90%, vid det här provet hade väldigt många presterat en nivå lägre. Vi kollade runt med flera andra skolor som hade samma upplevelse.
- q3* Jag hade önskat sambedömning på skolan.
- q1* Kan precisera ytterligare i elevlösningarna vad som ger resp. poäng.
- q4 Det övningsprov som finns tillgängligt är håller betydligt lägre nivå än det prov som gavs vid detta tillfälle. Vänligen släpp fler övningsprov så att nivån inte blir missvisande. E-nivån anser jag motsvarade förväntningar, dock tyckte jag att flera av C-uppgifterna var på en högre nivå än tidigare övningsprov. A-nivån också okej.
- q4* Jag har ingen elev som nått högre än E, varför jag inte har möjlighet att svara på om kravgränserna för högre provbetyg.
- q4* Jag och flera kollegor uppfattade provet som svårt.
- q3* Detta provet var alldeles för svårt. Inte alls i nivå med hur det brukar se ut. Kravgränserna var bra men provet var för svårt
- q4 Provet var för svårt
- 18* Det borde gå att använda samma excelark mellan er och SCB
- q1 Ibland är det lagom, andra gånger för lite stöd.
- q4* Provet var för svårt för framförallt de eleverna som låg på E-nivå

- q1* Fler elevlösningar som "ligger utanför ramarna". Många av de som finns följer ganska tydligt den skrivna bedömningshänvisningen.
- q4 Eleverna upplevde att många av uppgifterna innehöll mycket text med svåra matematiska termer och frågan blir då vad det är som bedöms i uppgiften.
- 18* Excelfilen var allt annat än tydlig!
- q3 Jag är ensam lärare i matematik på skolan.
- 18* Titta gärna igenom instruktionerna på denna rapporteringssida. Den känns omodern och inte helt lätt att följa.
- q4* De svårare uppgifterna innehöll för svår algebra för en 2b kurs.
- q3* Vi har rättat några uppgifter var. Satt 8 stycken tillsammans och rättade flera klassers prov.
- 18* Rapporteringstiden alltför kort. Rapporteringen knölig och klumpig
- q4* Det som är problemet med det nationella proven som ni i Umeå gör och de som Prim-gruppen gör är att arbetsinsatsen inte värderas på samma sätt. I Prim-gruppens prov är det mycket lättare att få delpoäng på uppgifter men det är det inte på era prov. Ni har uppgifter med färre poäng och uppgifter där man endast får ett eller två poäng om uppgiften är helt rätt. För mig spelar det inte någon roll vilken inställning som ska gälla MEN ni (PRIM-gruppen och Umeå-gänget) måste snacka ihop er och ha samma inställning till samma arbetsinsats. För eleverna (och till vis del lärarna) blir det en chock när de kommer från en grundskola och kurs 1 där bedömningen är på ett sätt till kurs 2 där bedömningen är en annan. Det är hög tid att ni sätter er ner och beslutar er för hur arbetsinsatsen ska värderas vid de nationella proven.
- q3* Vi brukar sitta tillsammans några mattelärare och diskuterar olika bedömning av uppg. Det funkade bra, tycker jag
- q4 Jag tycker att bedömningen av uppg. 16 var "lite hård bedömd, sid 18 och 19" med tanke på att uppgiften ger bara C, jag tycker att eleverna skulle ha fått någon poäng ändå.
- q1* Det hade varit bra med fler elevlösningar eftersom några av mina elever inte följde "mallen"
- q4 Jag anser att provet den här gången var betydligt svårare än de uppgifter som vi arbetat med. Och då syftar jag på uppgifter från tidigare givna prov samt från bedömningsexempel.
- q4* Väldigt få "standarduppgifter" på E-nivå.
- q3* Anonyma prov och sedan gemensam rättning av vissa uppgifter.
- 18* Omständligt!
- q4 Eleverna upplevde att provet var svårt.
- 18* Inte alls användarvänligt system för att fylla i statistik. Mycket enklare för 1-kursen!
- 18* Släpp gärna excel-filen så att man kan använda denna till sina ordinarie prov.
- q1 Bra med exempel
- q4 Uppgifterna för A-nivå motsvarade inte undervisningen. Provuppgifterna på denna nivå var för svåra
- q4* Eftersom det är min första termin som lärare har jag få tidigare prov att jämföra med, men det kändes som att abstraktionsnivån var högre än de tidigare icke sekretessbelagda proven. Att som i fråga 18 ha standardavvikelse som en del i en fråga på E-nivå kändes onödigt avancerat.
- q3* Rättningsanvisningen var för hård.
- q4 Som sagt provet såg inte svårt ut, men eftersom man straffades så hårt för räknefel så blev det många underkända prov.
- q4* För svåra uppgifter, vår bok matchar ej provets svårighetsgrad!
- q4* Provet var för svårt över lag och gav för dålig poängutdelning vid påbörjade lösningar.
- 18* Kolumn i excel-filen för att ange födelsedatum (ifall man matar in samtliga elever i filen). Dumt med skyddat dokument eftersom det då inte går att markera och kopiera poängen till andra dokument.
- q1 Kunde möjligtvis varit några fler exempel på gränsfall, men i stort sätt var de relevanta.
- q4 Väldigt lite logaritmer och exponentialekvationer på provet!
- 18* Seriöst? Att göra ett formulär om hur jag anser formulären? På tok för tidskrävande och ett extremt onödigt tidsläckage som jag i ärlighetens namn inte orkade ta mig tiden att göra.
- q1 Elevlösningarna saknade mellanlägen, det var för många lösningar som antingen var full pott eller inget alls. Mera mellan-nivåer
- q3 Det var för lite poäng på varje uppgift så även om jag uppfattade att eleverna hade påbörjat och visat förmågor så fick de enligt bedömningsmatrisen inga poäng.
- q4 Rent generellt sett har mina och mina kollegors elever visat betyg under vad de har presterat under kursens gång.
- q4* Det var för få "lätta" E-uppgifter. De hade för det mesta en liten twist som gjorde att E-eleven fick svår att visa det den faktiskt kunde.
- q4* Provet i sin helhet var för svårt. Många elever kan mycket mycket mer än de fick möjlighet att visa på detta prov.
- q4* Samtliga elever upplevde provet som mycket svårt. Många gav upp. Många uppgifter var för komplexa, även elever med en god grundförståelse tappade bort sig i flera uppgifter.
- q3* Vi var 4 lärare som rättade olika delar av varje prov.
- q3* Uruselt att kunna gissa sig till A poäng genom att välja ett av 4 alternativ
- q4* Men när jag bedömer elevers lösningar så kan man ofta bedöma E-kvalitet där ni bara ger möjlighet att ge t.ex. C eller A, det är FEL! Ofta kan man bedöma andra förmågor än en i en uppgift. NP blir så onyanserat jämför med hur man ger feedback på vanliga lektionsuppgifter! :(
- 18* Skulle kanske godkänna att inte bara behöva ha excel...
- q4* Jag och mina kollegor på samhällsprogrammet kom fram till att provet var alldeles för svårt. Det kunde ha funnits fler E-poäng att plocka. Synpunkter på specifika uppgifter: Uppgift 3 motsvarar inget centralt innehåll. På uppgift 4c kan man plocka ett lätt C-poäng genom att bara gissa. Uppgift 11 fungerar inte alls. Man kan inte ha flervalsfrågor på A-nivå. Jag har elever som bara fick ett eller två poäng på hela provet som satte just denna. Det är ju 25% chans att gissa rätt. Uppgift 19 är inte på E-nivå enligt mig, snarare på C-nivå, <uttryck från uppgift> (eleven hanterar flera procedurer)
- 18* Det är tidskrävande.
- 18* Ni har låst huvudet. Man har för liten nedre del!
- q1 Enligt mitt tycke för bristfälliga
- q4 För många svåra uppgifter. En normal elev bör klara minst 50% av uppgifterna.
- q4* Provet var för svårt - särskilt E-uppgifterna. Många av mina elever hade lika många korrekta lösningar på E-nivå som C-nivå... Uppgift 23 (som endast gav C-poäng) var mycket svårare än både uppgift 24 och 25 (som endast gav A-poäng).
- 18* Mycket bättre än för prov 1b!
- 18* Insamlingen kan göras enklare så att man slipper skrolla och kan använda piltangenter.

- q3 uppgift 23 var svårbedömd och få elever fick poäng på denna uppgift eftersom de inte svarat så som rättningsmallen anger.
- q1* När det saknas exempel på vissa poängkombinationer blir man förvirrad. Kanske en förklaring till poängsättning krävs om inte alla kombinationer kan ges?
- 18* Er resultatinsamling är rimligare i arbetsbörda och komplexitet än PRIM-gruppens.
- q3 Proven rättades anonymt genom att eleverna tilldelades en slumpmässig kod som de angav ist.f. namn.
- q4 Detta prov motsvarade kursinnehållet på ett bra sätt.
- 18* Jag gjorde något fel när excelfilen skulle laddades ner så tyvärr registrerades inte min elevrapportering utan bara mitt enkätsvar. Jag gjorde om och då fungerade det bra. Tyvärr kunde jag inte plocka bort felrapporteringen så nu blev två registrerade grupper istället för en grupp, en med elevrapportering och en utan.
- q4 Jag tycker att provet kändes något svårare än tidigare M2b-prov.
- 18* Det är svårt med en excelfil för oss som jobbar med google docs som system.
- q4 Jag tycker att det gör det svårt för mig att bedöma resultatet på NP när det inte ställs några krav på att eleverna ska ha visat på samtliga förmågor för att få E.
- q4* I de inledande anvisningarna angavs att delvis lösta uppgifter kan ges poäng. Detta upplever jag inte var korrekt när man ser bedömningsanvisningarna. Provets svårighetsgrad tycker jag var helt OK, men jag ville gärna fått ge poäng för delvis lösta uppgifter.
- 18* Det borde vara möjligt att rapportera in resultat fram till augusti då arbetsbelastningen är så hög i juni.
- q1 uppgiften om hummerpriset var riktigt dålig, på gränsen till en slamkrypare. Det blev så orimligt stora tal att eleven blev förvirrad och tappade greppet om vad man skulle göra. Det måste vara siffror som känns mer verkliga
- q4 Det vore bra med en muntlig del också eftersom denna förmåga skall bedömas.
- 18* Jag kunde inte ändra/ta bort uppgifter som jag råkade skriva på fel kurs (jag påbörjade rapportering av kurs 2b men efter avbrott i arbetet fortsatte jag med rubrik på fel kurs. Lyckades inte ändra rubriken). Jag genomförde rapporteringen på nytt. Jag lyckades inte ta bort det felaktiga så det ligger kvar utan bifogad fil.
- q4* Provet var svårare än jag hade väntat mig, men jag anser att det är bra. Nästa år kommer jag att anpassa undervisningen bättre efter nationella provets svårighetsgrad.
- 18* Jag förstår inte hur jag ska få bort felaktiga filer, så endast den korrekta skickas in.
- q1 Det är bra att även elevlösningar som fått 0 poäng ingår bland givna exempel.
- q3 Proven ligger för sent på terminen. Jag har nästan inga lektioner i maj, då NP, lov och andra aktiviteter påverkar schemat. Det innebär att eleverna fokuserar på prov i andra ämnen istället och tappar tempo i matematik de sista veckorna före NP, vilket är olyckligt.
- q4 Det är ett problem att svårighetsgraden tar ett stort kliv från kurs 1b till 2b, utan att eleverna är förberedda på detta. För att bedömningen av kurskraven ska få en tydligare kontinuitet, borde Umeå göra samtliga prov på de högskoleförberedande programmen. Idag tar det lång tid innan eleverna förstår att kurs 2b verkligen ställer större krav på eleverna och förmågan att arbeta matematiskt. De känner helt enkelt inte igen sig i det de lärt tidigare, när kraven på proven skärps i kurs 2b.
- 18* Insamlingen gått bra! Men jag anser att provet i Ma3b var för omfattande med tanke på den muntliga delen också!
- q4* I just Ma2, oavsett det är a,b eller c, så känns det som om det är en rejäl mismatch mellan NP och de kursprov som finns tillgängliga

för kursen. Kursproven i sig är inte lätta, men jämfört med NP, är de nästan att anse som buslätta. Detta skapar ett visst missmod hos eleverna som nästan ge upp på NP eftersom de inte känner att de klarar ens de "lättare" uppgifterna.

Lärarkommentar 2c

* Ny lärarkommentar

18 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.

q1 Lämna gärna kommentarer och synpunkter om elevlösningarna i provet

q2 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen

q3 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.

q4 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.

q4* Det hade varit bra med fler E-uppgifter på D-delen. Svaga elever behöver också resonera och kommunicera och de behöver uppgifter på Enivå för att kunna göra detta.

q1* Matrisförslagen var bättre än elevlösningarna.

18* Det är verkligen jättedåligt att behöva ta tid till sådant här, bättre om vi bara kan skicka in alla prov i stället.

q1* Bra med elevlösningar som ser bra ut och som ges noll poäng. Tex teckenfelet vid lösning av andragradsekv som gav noll.

q4 Jag tycker att det var lite mycket rotenur i många uppgifter. Uppgift 16: var en av de svåraste uppgifterna för mina elever, kanske A-nivå!? Annars var delprov B och C bra. Uppgift 22b: känns mer som en nivå på Ma 3c algebra. Om det hade varit A-poäng på problemlösning hade jag köpt det, att eleverna ska ta sin kunskap till en ny nivå. Uppgift 23: bedömningsmatrisen är konstig.

q1* Bra med elevlösningar som ser bra ut och som ges noll poäng. Tex teckenfelet vid lösning av andragradsekv som gav noll.

q4 Jag tycker att det var lite mycket rotenur i många uppgifter. Uppgift 16: var en av de svåraste uppgifterna för mina elever, kanske A-nivå!? Annars var delprov B och C bra. Uppgift 22b: känns mer som en nivå på Ma 3c algebra. Om det hade varit A-poäng på problemlösning hade jag köpt det, att eleverna ska ta sin kunskap till en ny nivå. Uppgift 23: bedömningsmatrisen är konstig.

q1* Bra med elevlösningar som ser bra ut och som ges noll poäng. Tex teckenfelet vid lösning av andragradsekv som gav noll.

q4 Jag tycker att det var lite mycket rotenur i många uppgifter. Uppgift 16: var en av de svåraste uppgifterna för mina elever, kanske A-nivå!? Annars var delprov B och C bra. Uppgift 22b: känns mer som en nivå på Ma 3c algebra. Om det hade varit A-poäng på problemlösning hade jag köpt det, att eleverna ska ta sin kunskap till en ny nivå. Uppgift 23: bedömningsmatrisen är konstig.

q4* I uppgift 11 kan alternativ B vara rätt beroende på konstanterna, information i uppgiften kunde ändrats så att det inte blev tvetydigt. Alternativt hade frågan hade kunnat ställas lite annorlunda.

q4* Uppgift 9: Hade gärna sett elevlösning på den uppgiften då det krävdes många steg för att nå enklast möjliga förkortning. Även fler poäng på uppgiften hade inte varit fel. Uppgift 23: Dålig uppgift. Trots att eleverna visar god förståelse för lådagram får de enligt bedömningsanvisningarna inte någon poäng förrän de visar med specialfall hur pengafördelningen KAN fördelas. En undersökning innehållande 19 objekt är heller inte representativt i ett lådagram. Bättre fråga på den uppgiften hade kanske varit att enbart fråga: "inom vilket intervall kan medelvärdet ligga". Eleverna får då direkt uppmaningen att börja leta minsta, respektive största möjliga medelvärde.

q4* För svårt

q4* Jag hade gärna sett mer fokus på funktioner och algebra generellt. Jag har inte lagt så stort fokus på spridningsmått i min

undervisning vilket gjort att mina elever haft stora problem med lådagramuppgiften

18* Det tog drygt 30 min för mig att göra detta, men då har jag inte kopierat elevlösningar och skickat in ännu. Klockan är 17.30 nu och min plan var att gå hem klockan 15 idag. Jag har jobbat cirka 40 timmar mer än vad jag ska under den här terminen (vilket jag inte får betalt för) och jag har jour dygnet runt för att IKT-ansvarige på skolan har lagt ut mitt mobilnummer på skolans hemsida (utan att fråga mig) så elever och föräldrar ringer och skickar sms och mail till mig vid alla möjliga tider och förväntar sig att jag ska veta allt/ha gjort allt även när det är helg. Två år i läraryrket och jag vill redan sluta! Med det sagt tycker jag inte arbetsinsatsen för detta är rimligt, då det är en del av mycket som ger en tung arbetsbelastning.

q1 Bra överlag. 22b saknade en korrekt elevlösning, där alla poäng ges. Möjligen bör uppgiften innehålla en poäng för resonemangsförmåga istället för två poäng för modelleringsförmåga.

q3 Mina kollegor har fullt upp med sitt just nu, men har jag känt mig något osäker på någon uppgift har jag haft en dialog med kollega och vi har sett över elevens lösning.

q4 Bra prov även om jag upplever det som enklare än förra årets. Jag saknade en regressionsuppgift i år.

18* De elever ni ändå kräver kopior på lösningar för är ju ett extra jobb då de dubbelregistreras. Känns som att det hade räckt med att kopiera deras lösningar.

q1 Försök få med elever som gör mer "tveksamma" saker dvs mellantinget mellan t.ex. "perfekt" lösning för en poäng respektive "perfekt" lösning för att få två poäng.

q4 Det skall inte gå att chansa sig till A-poäng, sett till kunskapskraven bör det krävas mer än en vild gissning (t.ex. uppgift 11)

q4* Uppgift 22 och 23 var mycket svår rättade. Konstig poängsättning!

18* Förstår behovet av insamlingen men den tar mycket tid att administrera. Skulle önska ett bättre samarbete med kommunerna så att ni kan samköra insamlad data.

q1 Saknar lösningar för alternativa lösningar...

q1* Fler elevlösningar på uppgift 17

q3 Bedömningen skedde av annan lärare och sen skedde sambedömning i bemärkelsen att vi samtalade om det var några oklarheter eller jag ville veta mer specifikt om en elevs resultat för hen låg mellan två betyg och vägde.

q1* Saknade bra lösningar på vissa uppgifter

18* Detta tar för mycket tid, det borde finnas ett enklare sätt att genomföra detta på...

q1 Uppgift 23 var svårbedömd och de exempel som gavs var inte bra. På en del uppgifter gavs det exempel som gav 0 poäng som lättare kunde sammansfattats i ord och andra exempel kunde då istället ha använts.

q3 Uppgift 23 var svårbedömd och de exempel som gavs var inte bra. På en del uppgifter gavs det exempel som gav 0 poäng som lättare kunde sammansfattats i ord och andra exempel kunde då istället ha använts.

q4 Uppgift 23 var svårbedömd och de exempel som gavs var inte bra. På en del uppgifter gavs det exempel som gav 0 poäng som lättare kunde sammansfattats i ord och andra exempel kunde då istället ha använts.

q3* De lärare som haft samma nationella prov diskuterar eventuella oklarheter med varandra.

q1* Fullpängare ger inte så mycket hjälp. Däremot olika lösningar som ger delpoäng

q4 Striktare hantering av värdesiffror i svaren

q4* Jag tror eleverna störs av att poängnivåerna är utsatta i provet. Gör att svaga elever inte ens försöker på A-uppgifter

- 18* Hade en del problem men det löste sig. Insåg inte att jag borde ha laddat upp excel-filen innan jag började med rapporteringen.
- q4* Nr 18. Standardavvikelsen anges med en värdesiffra och då bör även 8 bullar vara godtagbart svar. Många böcker anger inte som i formelbladet 2,3% utan 2%. En del räknar godtagbart med en värdesiffra och då blir det 8 bullar. Nr 23. Det blev lite otydligt för eleverna att det står vilken/vilka. De som är lite stressade har läst vilken och försöker få till det vilken som passar bäst.
- q4* uppgift 11 borde haft en kommentar angående alternativ B. Lådagrammet var svårriktat, väldigt snabbt med 4 A-poäng på sista uppgiften.
- q3* Rättar först var och en för sig och jämför sedan "tveksamheter".
- q1* de flesta gav 0 poäng,
q4 eleverna har nyss lärt sig ekvationssystem med två obekanta, på NP kom tre uppgifter med tre obekanta, onödigt svårt. Flera uppgifter har för mycket text och missförstås. betygsbedömningen skall göras positivt, eleverna skall få poäng för försök till lösning och början av lösning detta förekom dock inte i bedömningsanvisningarna
- q4* Väldigt lite algebra med tanke på att det är natur och teknikelever som skriver provet. Samtliga av dessa elever har obligatorisk kurs 3 eller högre och därför ligger vikten i undervisning på algebra.
- q4* Jag tycker att det är dåligt att ha frågor med alternativ där man inte vet om ett eller fler alternativ är rätt. Det var också ett omotiverat stort fokus på ekvationssystem.
- q4* Det var många elever som inte hann med de sista uppgifterna på del D.
- q1* Gärna fler elevlösningar
- 18* Varför måste inrapporteringen ske så snabbt??? Vi har proven mycket sent på terminen och ska hinna rätta, medbedöma, sätta betyg och DESSUTOM hinna rapportera resultaten på mycket kort tid. VARFÖR? VARFÖR? VARFÖR? Om man har många mattekurser som avslutas så blir detta helt orimligt.
- q1 Uppgift 22b: Fler elevlösningar, gärna med delpoäng. Uppgift 22a: elevlösning 1, hårt att dra 2 poäng (både M och R), elevlösning 2, klammer viktigt för att det ska vara ett ekvationssystem, eller?
- q3 Uppgift 22a: elevlösning 1, hårt att dra 2 poäng (både M och R), elevlösning 2, klammer viktigt för att det ska vara ett ekvationssystem, eller?
- q4 Även eleverna bör se vilken huvudsaklig förmåga som bedöms i de olika uppgifterna. Att t.ex. ingen R/K bedöms i uppgift 19 och att endast R bedöms i uppgift 20b kan vara värdefull information för eleverna. Onödigt att testa rena detaljkunskaper som variabelsubstitution i uppgift 10. Onödigt med ekvationssystem med tre variabler i uppgift 12. Uppgift 24a onödigt svår.
- q4* C- och A-poäng på Lådagram är jag ytterst tveksam till.
- q4* 22b svår, bedömningen hård, 23 för svår, 24 för svår, 25 lätt, 10 svår, 11 svår, 16 svår. Många uppgifter var svåra men gav endast E poäng
- 18* Har rapporterat in samtliga elever inte bara de som var utvalda.
q1 Saknar vissa typer av gränsvall. Vissa elevlösningar visar på allt eller inget.
q4 På del D har eleverna i mycket liten grad hjälp av sitt digitala hjälpmedel. Det vore trevligt med uppgifter som verkligen gör att de har nytta av dem.
- 18* Det tar alldeles för mycket tid att rapportera varenda uppgift. Det tog mig 2h och halv för att rapportera vilket jag tycker är för lång tid.
- q4 För svårt prov enligt mina elever. Många förstod inte frågeställningen eller problemformuleringen. Det är synd att man bedömer elevers läsförståelse i stället för att bedöma deras matematiska kunskaper!
- q4* Bra att det inte finns med någon aspektbedömd uppgift på proven.
- q3* Vi satt ihop och rättade och diskuterade bedömningen där det behövdes. Är det att vi medbedömer??? Ex på del B är det ju svårt att sätta annat än rätt eller fel.
- q1* För mycket ord...och oklart vad som förväntas av elev...tex när de ska förklara uppg 20b... men det finns många exempel....
- q1* Minst en korrekt och en felaktig bör finnas.
- q4* För höga krav på ansats i uppgift 13a. Olämpligt att kräva att talen 0, 6, 20 osv måste förekomma för att få poäng överhuvudtaget på uppg. 23. Första A-poänget på uppg. 25 lite enkelt att uppnå.
- q4* Uppgift 23 var en riktigt dålig uppgift, med för höga krav. Resonemang kring var medelvärdet borde ligga borde ge poäng. Allting bygger ju på att de är precis 19 elever, och vid statistiskt material är det mer än lagom fångt. Uppgift 13b är för lätt, det är knappast C-nivå att förenkla en andragradsekvation. Jag anser att uppgift 16 borde ge A-poäng. Uppgift 11 borde formuleras tydligare, att punkten måste ligga på linjen. Uppgift 24 var inte heller bra, a) uppgiften var hyfsat svår mellan b) uppgiften var mycket enkel givet att a) uppgiften var löst (och borde inte ge A-poäng). Mina elever fick därmed inte chansen att visa att de kunde finna symmetrilinje och vertex.
- q4* För många uppgifter gällande linjära ekv.system. Kursens innehåll är mer än det..
- 18* Hjälp primgruppen att införa liknande resultatinsamling (via excelfil) istället för det eviga klickandet man får göra för att rapportera Ma1.
- q4 Det var en bra helhet som visade om eleverna förstått innehållet eller inte. Det var lite stort hopp mellan mellansvåra uppgifter och svåra uppgifter. Uppgift 23 kändes för omfattande och otydligt formulerad för att visa något. Jag hade totalt två elever som fick en poäng var på uppgiften, och när jag räknade igenom provet orkade jag inte arbeta igenom uppgiften eftersom jag inte kände mig säker på vad som krävdes av mig.
- 18* Jag kunde inte använda andra program än Microsoft Excel för att kunna rapportera i filen. Försökte med Google Sheets och LibreOffice, de program jag har tillgång till på arbetet. Fick därför arbeta på min egen personliga dator, hemma, för att kunna genomföra rapporteringen. Att inte kunna använda dokumentet med andra kalkylprogram än Microsofts produkt Excel tycker jag inte är rättvist...
- q4 Eleverna (de flesta) tyckte att provet var för svårt
- q4* nr 23 jag känner att det är onödigt att kräva "att 0,6,20,31 och 112 förekommer minst en gång." Det behöver stå att eleven ska noggrant motivera sitt svar. Uppgiften skall ha formulerats "i vilka eller vilket intervall kan medelvärdet inte ligga i"
- q4* Svårt att använda provet som hjälpmedel vid kursbetyg då svagare elever inte orkar med del D.
- q1* Det borde finnas med korrekta poängsatta lösningar
- 18* Inte så proffsig att poängtera i lärarhäftet att excel-filen måste vara i xls-format och sen lägga förlagorna i det nyare formatet.xlsx...
- q1* Ser gärna kommentarer eller exempel där följdfel eller avrundningsfel bedöms.
- q4 Att summer antal poäng går emot betygssystemet med uppvisade förmågor. Om eleven visar samtliga förmågor på A-nivå ska inte för få E-poäng sänka provbetyget.

- q1* Bedömda elevlösningar som gav noll poäng och sedan fanns det ingen elevlösning som gav poäng på A-nivå.
- q4 Del d var väldigt tuff. 2 E-poäng för ett ekvationssystem med 3 ekvationer var tufft.
- 18* Gör det smidigare!
- q4 Uppgift 23 Lådagrammet. Uppgiften är felplacerad i provet. Den upplevdes alldeles för svår och tidskrävande därmed hann flera elever inte med lättare A-uppgifter som kom senare i provet. Rättningsmallen var alldeles för hård på denna uppgift.
- q1* till 13b saknade jag elevlösningar
- q4 I uppg 11 upptäckte en elev att alt B också är sann om $a=-b$ vilket inte framgår av rättningsmallen. Tryck inte provet på så blankt papper vilket gör det svårt för eleverna att sudda i endast-svar delen
- 18* På s. 4 i infohäftet står det att man ska gå till www.edusci.umu.se/np/np-2-4 för att skapa en användare och det fungera inte utan man ska göra det från en annan sida med umu.se/np/login/. Vi har tillräckligt jobb ändå denna årstid än att hålla på med sånt här strul Dessutom tycker jag att det är dumt att vi måste rapportera till två ställen. Ni och SCB borde kunna samordna så att det räcker med ett ställe för oss.
- 18* Tidigare har man klickat i resultatet för eleverna på hemsidan utan att ladda hem ett exelblad som man skall fylla i och ladda upp som jag kände var lättare.
- q1 Jag skulle haft fler olika exempel att utgå ifrån speciellt om en elev missat att skriva ett steg eller förtydliga något men ändå gjort stora delar av uppgiften.
- q3 Jag har gjort bedömningen ensam på grund av problem med tid och scheman som gjort det svårt att sätta sig ner med andra lärare och se över proven tillsammans.
- q4 Uppgift 10 var nog en av frågorna som åtminstone inte mina elever stött på så ofta. Det går att lista ut och eleverna har räknat några likartade uppgifter men inte i någon stor utsträckning. Så tror att just uppgift 10 var för svår.
- 18* Tänk om er resultatinsamling och SCB's kunde synkas så behöver vi inte göra dubbelt arbete.
- q4 Jag tycker att nationella prov är ett stöd så till vida att detta är vad som förväntas av eleverna.
- 18* Hde problem att ladda upp excelfilen för Na2A (Ma3C). Gick inte att gå in och redigera sina svar i efterhand. Vore bra om man kunde komma tillbaka till inrapporterade svar (kommentarer och elevresultat) i efterhand när det uppstår problem.
- q4 Uppgift 11. Både B och D kan vara korrekta alternativ. Otydlig fråga och inte så rättvisande på A-nivå. Uppgift 23- svårbedömd. Skulle ge fler A-poäng på resonemangsnivå.
- q1* Provet från 2012 som ligger ute som övningsexempel är mycket lättare och ger en falsk bild av svårighetsgraden. Ni bör lägga ut fler prov som ger en rättvisare kravnivå.
- q3* Ibland, särskild på A-nivå, även om eleven har visad tillräcklig kunskap att lösa uppgiften, hon/han får ingenting på grund av fel svar (eleven har slarvad (som är inte allvarligt) tidigare.)
- q4 Del B (kort svar) ska vara bara på E-nivå. Jag har haft elever som har fått C och även A poäng i del B, men de kan inte lösa enkla E-nivå uppgifter i del C och D. Korta svar också öppnar möjligheter för de elever som fuskar.
- q3* Om det finns tveksamhet utifrån elevernas lösningar i förhållande till bedömningsanvisningarna sker medbedömning
- 18* Det tog väldigt lång tid att ladda ner excelfilen.
- q3* Ni borde skriva ut vilken förmåga som testas direkt i provet. Det vore hjälp för eleverna att veta när det är extra viktigt med bra kommunikation till exempel. Om de har ont om tid hinner de inte vara jättetydliga på alla uppgifter, då är det bra för dem att veta på vilka uppgifter de ska lägga extra tid på redovisningen. Dessutom är det bra om eleverna tränas i att själva veta och känna igen förmågorna.
- q4 Uppgift 25 borde varit lite tidigare då den är lättare än 23 och 24. Hade den kommit lite tidigare hade fler elever försökt och säkerligen kommit en bra bit på den.
- q1* PROVET INNEHÅLLER ETT STORT ANTAL RELATIVT ENKLA UPPGIFTER VILKA TILLSAMMANS GER DE POÄNG SOM KRÄVS FÖR BETYGET E. DET LEDER TILL ATT PROVRESULTATET BLIR MISSVISANDE. ATT ENDAST 25% AV POÄNGSUMMAN ANSES VARA TILLRÄCKLIG FÖR E-BETYG RESER FRÅGOR OM PROVKONSTRUKTÖRENS INTENTIONER. ÄR DET RIMLIGT ATT ETT 75%-IGT MISSLYCKANDE TAS SOM INTÅKT FÖR ATT ELEVEN ANSES KAPABEL ATT TILLGODOGÖRA SIG LÄROSTOFFET I NÄSTA KURS? (Ma3c). SAMMANTAGET KAN SÄGAS ATT PROVETS KONSTRUKTION MÖJLIGGÖR ÄVEN FÖR ELEVER MED STORA KUNSKAPSBRISTER ATT UPPNÅ GRÄNSEN FÖR E-BETYG
- 18* Har rapporterat alla elever
- q1* Det finns alltid massor av typiska fel som ni inte diskuterar. Det vore bra med lite fler regler kring dessa.
- q3 Vi rättar våra egna prov men har rättningsmöten där vi tar upp alla oklarheter.
- q4 Jag tycker att ni ska skriva ut vilka förmågor man testat på provbladet. Uppgift 25 var lättare än 23 och 24 och vissa orkade nog inte ens försöka på den. 24 var knepig på så sätt att vi aldrig har jobbat med den typen av uppgifter. Var tanken att de elever som gjort något litet slarvfel i pq-regeln på uppgift 17 skulle få 0p även om de resonerar rätt fö.
- q1* Uppg 6: Jag hade gärna sett ett exempel på en elev som försökt rita en parabel som nuddat x-axeln, men "missat". Jag hade flera exempel på detta i min klass.
- q4 Provet upplevdes som väl teoretiskt av både lärare och elever - åtminstone i jämförelse med lokala prov. Det kanske är bra, kanske inte.
- q1* Anledningen till att jag inte använt elevlösningarna så mycket är följande: De elevlösningarna som fanns gällde ofta noll poäng eller full pott. De fall som är svårast att bedöma är de som ligger "mitten mellan", så jag hade gärna sett fler av dessa. Elevlösningar är bra att ta stöd av om de ligger över ett större spann i bedömningen.
- 18* Jag förstår inte varför ska jag rapportera varje termin? Gör alla lärare från hela riket det här "hästjobbet"? Om inte, varför ska Tumbalärare rapportera år efter år? Jag är riktigt trött på detta!
- q1 T. ex. uppgift 13 där finns bara 2 elevlösningar. Båda ger noll poäng. Det borde finnas exempel på en lösning som ger 1 poäng.
- 18* resultatinsamlingen kräver en rimlig arbetsinsats om man använder resultatfilen för att sammanställa provresultaten (vilket jag gör eftersom den ger en tydlig bild över elevernas prestation).
- q3 Lärargruppen på skolan rättar de nationella proven gemensamt vilket innebär att jag inte rättar mina egna elever.
- q4* Uppgift 10 Substitution arbetas inte med på den nivån i kursboken
- 18* Uppskattar rapporteringsfilen - fortsätt använda den/liknande!
- q4* Poänggränserna ska döljas för eleverna eftersom det är förmågorna som avgör vilket betyg eleven ska ha.
- 18* Vore ju smart och tidsvinnande om lärarna(1000-tals) skrev in resultaten på ETT ställe och byråkrater och myndigheter fördelade fakta efter önskemål mellan sig själva.
- q1 Vad är godtagbar och korrekt? Enheter och värdesiffror?
- q4 Varför inte ha hela rutan med namn etc. på framsida av proven?

- 18* Jag tycker att er excelfil är bra och enkel att fylla i. Skulle dock önska att Umeå universitet och SCB samarbetade så att man inte behöver skriva in elevresultaten dubbelt. Om alla skrev in hela sina klassers resultat i excelfilen så skulle både ni och SCB kunna använda samma information!
- q1 Jag tycker att NP MA2c överensstämde väl med kursen.
- q1* Varför ska eleverna inte lära sig att använda grafräknare? Grafisk lösning anses godtagbart i matematik 1 men ej i matematik 2, varför? Om ni vill ha en algebraisk lösning måste ni skriva det i uppgiften. Om så inte står bör en grafisk lösning uppfylla E-kriterierna i kursen.
- q4 Varför har ni tagit bort den muntliga delen? Hur kan det komma sig att man som elev bara behöver ha muntlig del i matematik 1 och 3? Ska man som elev endast bedömas muntlig i varannan kurs? Var i sådana fall står det i kursplanerna? Återinför muntlig del i samtliga prov, eller ta bort det helt om ni anser att man inte kan tala matematik. Var konsekventa.
- q3* Annan lärare rättar och bedömer proven. Tillsammans går vi igenom dem
- 18* VIKTIGT! Eftersom gruppen jag rapporterat (2c) har mycket lektionstid efter provet, har jag inte behandlat statistik alls innan NP. 4 E-poäng, 3 C-poäng och 1 A-poäng faller då ifrån totalsumman. Känns inte bra att skicka in resultat som ger lägre betyg än vad de bör ha. Eleverna har ju självklart inga poäng på dessa frågor. Efter provet har vi behandlat statistik med ett rimligt resultat. Förslag: 1. Skapa ett regelverk så att hela kurtiden ligger innan NP....eller...2. Skapa en rapportering som tar hänsyn till sådana här bortfall.
- q4 Då provet genomfördes (22 maj) hade gruppen inte gjort något om statistik. Eftersom de har 4 h per vecka måste det ju finnas något att göra efter provet! Detta innebär att statistik (till tex SCB) blir missvisande, ingenstans går att mata in vilka delar som inte behandlats. I detta fall hade inte eleverna möjlighet att få 4 A-poäng, 3 C-poäng samt 1 A-poäng. DET MÅSTE TILL ETT REGELVERK SÅ ATT HELA KURSTIDEN ÄR UTLAGD INNAN PROVET. SOM DET ÄR NU FÅR ELEVERNA SÄMRE BETYG PÅ NP EFTERSOM FRÅGOR DE INTE HAR GJORT RÄKNAS IN. FÖRKASTLIGT.
- q1* Skriv ut uppgiftsnumret framför varje elevlösning, inte bara i början av varje uppgift. Ange sidhänvisningar i "bedömningsmall" till respektive elevlösning.
- 18* Varför går det inte att ta bort elever från listan?
- q1 Det blir mycket bläddrande. Ange gärna på vilken sida man ska leta bedömda elevlösningar för varje uppgift
- q3 Varför klumpa ihop del B och C i enkäten. Ingen medbedömning behövs i del B, men dock i del C
- q4 Uppgift 23 skulle ha get poäng även för elever som gjorde en generell lösning (som inte tog hänsyn till att det var just 19 elever)
- q3* bedömningsanvisningarna är tydliga nog i den absoluta merparten av fallen att medbedömning endast krävs i vissa enstaka fall
- q4 förutom slamkryparen i uppg 11 ($|a|=|b|$) så är bedömningen av uppg 23 väl strikt för åtminstone den första C-poängen då man kan utesluta alt A med ett välgrundat resonemang baserat på ytterligheter utan att explicit hänvisa till den exakta fördelningen
- 18* Det tar lite för lååång tid
- q1 Borde finnas fler på C och A frågorna
- q4 Detta var nog det svåraste NP hittills på 3 år i Gy2011, det fanns dessutom lite för lite E uppgifter totalt sett
- 18* Det var svårt att hitta lösenordet i Lärarhandledningen då det stod inskrivet mitt i texten.
- q1* Hade elever som löste på andra sätt än de som visas och det är dåligt med förklaringar i hur jag ska bedöma det.
- 18* Excelfilen kan förbättras, t ex skydda inte utskriftsformat på sidan med elevinformation, så att man kan anpassa utskrifterna, t ex förminska dem utan att sidbrytningarna påverkas, så att det blir plats för att skriva kommentarer under utskriften. Även om man skyddar celler till höger med summerade resultat borde man tillåta att man placerar markören i dessa celler. Då blir det enklare att fylla i och man slipper att arket helt plötsligt förflyttas på ett oönskat sätt. I Excel finns det möjligheter att ställa in olika grader av skydd för olika delar av ett blad. Låsa gärna delar av vänsterkanten och vissa radrubriker så att dessa inte skrollas då skärmen blir för liten för hela excelarket.
- q1 Liksom vid många andra nationella prov bör bedömningsanvisningarna vara betydligt tydligare. Detta skulle ge mer likvärdig bedömning och minska diskussionerna mellan lärare. Det verkar som om proven inte testas i tillräcklig omfattning så att konstruktörerna inte inser de rättningskonflikter som kan uppstå, alternativt att man medvetet öppnar för icke likvärdig bedömning. Exempel: Uppgift 1) Hur bedöma $x-2$ (utan $y=$), 2) 11-logaritmen för 3, 7) Svar utan klammer, 15) Svar utan enhet, 17) Svar $a > 3$: e roten ur 8, 20 b) Alternativa lösningar, t ex slutsats baserad på framtagning av $f(x)=x^2-6x+8$, 21 b) Svar utan enhet och korrekt svar som bygger på felaktigt svar för uppgift a, 22 a) Elever skriver $x=$ ANTAL grå plattor och $y=$ ANTAL svarta plattor men använder x och y som priser och eventuellt svarar med enhet kr. 22 b) Generell resonemangslösning utan algebra, 24 a) Bedömning av fel tecken, svar $A(x) = -x^2 + 7x - 15$, samt måste A vara med i svaret? 25 a) Räcker det men en figur för en poäng? I så fall kan "tolkar texten" strykas i bedömningsanvisningarna. Vad menas annars med "tolkar texten"? För övrigt: Uppgift 23 borde formuleras utan alternativ. I stället skulle frågan helt enkelt vara "Inom vilket/vilka intervall kan medelvärdet ligga?" Det var allt för lätt att få A-poäng på uppgifter 11 och 25. Med tanke på hur mycket ett nationellt prov påverkar ett stort antal elever och lärare borde proven vara mer uttestade och ha betydligt tydligare bedömningsanvisningar.
- q3 Se tidigare kommentar.
- q4 Uppgift 23 borde formuleras utan alternativ. I stället skulle frågan helt enkelt vara "Inom vilket/vilka intervall kan medelvärdet ligga?" Det var allt för lätt att få A-poäng på uppgifter 11 och 25. Se även tidigare kommentar.
- q1* Alla uppgifter som kräver elevlösningar ger också risk för godtyckliga bedömningar eftersom man har svårt att på annat sätt förklara vad som ger poäng.
- q1* Saknade elevlösningar till 24a
- q1* Jag hade gärna sett en elevlösning där eleven verkligen försökt på uppgiften, men inte visat någon av förmågorna. I kombination med kommentarer kring vad eleven gjort men inte visat, så skulle det ge en klarare bild angående "ansatts"-poängen.
- q3 I år fanns det mycket lite tid på schemat för sambedömning.
- q4 Det hade varit bra om man kunde arbeta bort ordet "poäng" från provet. Det blir på något sätt en ribba som eleverna strävar efter, de blir så poänginriktade och tänker inte på att det är en förmåga de visar, inte ett poäng de tar.
- q1* De kan gott ligga fler lösningar på webben.
- q4* Elever som inte har varit i Sverige så länge har problem med de långa textuppgifterna, t.ex 22
- 18* Det skulle vara bättre om man inte behöva ladda ner Excelfilen först.
- q1* Vore bra att ha tre lösningar på varje. T.ex. en lösning som motsvarar E nivå, en på C nivå och en på A nivå.
- q4* Uppgifterna 23 och 24 var svåra för eleverna, gav väldigt få poäng till eleverna i min klass enligt bedömningsanvisningarna
- q1* Jag har givit poäng för elevsvar som saknar enhet.
- 18* Dels borde ha framgått ur häftet Lärarinformation att det finns ett försätsblad för de lösningar som skickas in (nu använde jag inte

- försättsbladet, då jag upptäckte det *efter* det jag skickat lösningarna). Dels är själva kopieringsjobbet omfattande, det borde gå att minska antalet prov att skicka in och ändå ha ett tillräckligt urval för statistikhanteringen.
- q1* Bra exempel som regel. Endast 2 till 3 uppgifter kändes lite felaktiga.
- q4 Bra prov och tydligt. Anser dock att ni är onödigt överarbetade vad beträffar förmågor mm som känns helt onödigt. Det behövs ej utan ställer bara till extraarbete. BRA är ändå era typ A uppgifter. Dom visar det som behövs helt tillräckligt
- q4* Mycket bra uppgifter över lag. Lite dumt att man kan gissa sig till ett A-poäng på uppgift 11. Jag hade också önskat fler poäng på vissa uppgifter. Det var lite svårt att sätta delpoäng med så få poäng. Dessutom önskar jag att kommunikation på E-nivå sätt på vissa uppgifter och att betygskrav sätts med E, C och A på varje förmåga alternativt grupp av förmågor för att underlätta betygssättning.
- q3* Först bedömde jag elevernas prestationer själva och sedan hade en rättningskonferens av alla lärare i kursen matematik 2c vid gymnasieskolan. Vi diskuterade, bl.a. elevers prestation och bedömningsmetoder.
- q1* Många av elevlösningarna ni skickar är självklara hur de ska bedömas. Jag efterlyser mer unika och svårbedömda exempel.
- q1* kanske några fler.
- q4 provet speglar kursen på ett mycket bra sätt
- 18* Insamlingen fungerar bra rent praktiskt. Däremot tar det en del tid. Det skulle vara mycket önskvärt om skolverket kunde ställa högre krav på rektorerna att ge lärarna tid att genomföra detta.
- q1 Lagom, men det kan vara bra att ha elevlösningar för alla poängkombinationer. Bra att det finns med elevlösningar som ger noll poäng.
- q3 Enstaka uppgifter för enstaka elever har diskuterats med kollegor.
- q4 Kanske lite väl många uppgifter med kvadratrotten inblandad. 12) Kanske lite svårt med ett ekvationssystem med tre obekanta på E-nivå. 23) Svårt för eleverna att förstå vad som krävs för full poäng.
- q1* Placera gärna elevlösningarna direkt efter bedömningsanvisningen för respektive uppgift, så man slipper bläddra fram och tillbaka
- q4 Jag tyckte inte om uppgiften med Lådagrammet
- 18* På grund av ett tekniskt problem, så blev samma Ma4-excellfil uppladdad två gånger. Ni kan alltså bortse från den som inte har någon gruppbezeichnung (NA12a är den rätta).
- q4 Eleverna var besvikna att det inte kom någon uppgift på att beräkna standardavvikelse, som de övat väldigt mycket. Jag hade velat ha en tillämpningsuppgift på logaritmer, av typen "hur många år dröjer det tills...". Och så känns det lite snedfördelat att uppg 1 (superenkel $y=kx+m$) ger lika många poäng som uppg 12 (3-ekvationers ekvationssystem).
- 18* Samordning med SCB vore önskvärd, så att det inte behövs dubbelt arbete.
- q3* del B bedöms enbart av mig. Men resten av NP medbedöms.
- q4* Eleverna hade inte hunnit igenom kursen helt, vilket ger dem probetyg som i vissa fall är lägre kursbetyget.
- q1* För få E-uppgifter
- 18* Gör det här själva nästa gång, Tack!
- q4* I uppgift 23 bör man haft med 1 E-poäng för visad förståelse av låddiagram.
- q3* Tveksamma svar sambedöms.
- q4 Saknade kanske en E-poäng i uppgift 23. Flera elever hade redovisat svar som visade på en tydlig förståelse för uppbyggnaden av ett låddiagram, men som inte räckte till första C-poängen.
- 18* Skulle finnas mindre frågor särskild de som man svarar på samma sätt i flera kurser
- q4 Provet var jättedåligt upplagt. Vissa uppgifter tex. 5b, 8, 8, bör finnas på del C och hade mer variationer i bedömning, uppgift 15 bör vara i del D och räknas med räknare, samt i uppgift 19 och 20 behöver man inte använda räknare och elever var missledd av det. Skulle finnas flera uppgifter i matte men mindre i statistik.
- 18* Det gick inte att ändra om man lagt in data för elevgruppen och sedan sparat men missat att fylla i klassdata. Klickar man på ändra så kan man endast ändra egna personuppgifterna.
- q1* Jag saknar ibland ett fall mellan 0 och full poäng, liksom alternativa lösningar.
- q4 Uppgift 11: Alternativ B kan inte helt uteslutas, då skala saknas på axlarna kan $b=-a$ gälla och då ligger P på linjen. Uppgift 23 var mycket svår, låddiagram har inte behandlats så ingående i kursen, och mycket svårbedömd.
- 18* Bra med rapporteringsfilen och att man kan ladda upp den.
- 18* Ja, rimlig arbetsinsats när man kan ladda upp hela resultatfilen och inte behöva sitta och skriva in för enskilda elever. Bra förbättring!
- 18* I would really appreciate (as would many other teachers in Sweden's international schools) the lärarinformation and bedömningsvisningar, as well as this form, to be provided in English.
- 18* Tyvärr känns dessa rapporteringar extremt osmidiga. Förbättra gärna.
- q1 De frågetecken som dök upp under rättningen stämde aldrig överens med de elevlösningar som fanns med. Hade gärna sett en större variation av olika tänkbara scenarion. Förra året hade jag mycket mer nytta av elevlösningarna.
- q4 Det var ganska bra uppgifter i år. Svårighetsgraden var utmanande, och det fanns några riktigt bra problemlösninguppgifter som krävde att eleverna fick tänka till. Bra jobbat!
- q1* jag tyckte det var bra att ni gav exempel på vad ni tycker är en godtagbar ansats för andragradsekvationer
- q4 uppgift 10 var för svår.
- 18* Jag hade i år endast en elev som skrivit proven och varit född på de datum som skulle rapporteras, men jag upplever att den enda eleven var lättare att rapportera än vad det tidigare varit. Bra att man omedelbart kunde se om uppladdade resultat stämde.
- q4 För få uppgifter på E-nivå.
- 18* Viktigt att resultat från NP samlas in och jämförs med kursbetyg. Detta bidrar till att skapa en rättvis och jämlik skola.
- q4 Ett mycket bra prov. Skönt att slippa den tidskrävande muntliga delen.
- q4* För många uppgifter med bara A-poäng, det gör att eleverna inte ens försöker och får inte ihop tillräckligt med totalpoäng även om poängen för C och A var uppfylld.
- 18* Ni kan hjälpa oss genom att betona att denna resultatinsamling är viktig och tar tid. Jag gör det gärna men har egentligen inte tid med det.
- q1 Det är bra att det finns exempel både på lösningar som ger 0p och lösningar som ger poäng med olika kvaliteter.
- q4 Nästan alla uppgifter på del B var bra. Instruktionen till uppgift 6 behöver förtydligas så att inte eleverna missar poäng med en slarvig figur, "skiss". Alla uppgifter i del C var bra. Nästan alla uppgifter i del D var bra. Uppgift 22d skulle behöva

- omformuleras, eleverna förstod inte vad de skulle göra. Tyvärr misstolkade många elever uppgift 25. "Topptriangelns bas blir gemensam med en av sidorna i parallelltrapetset" kanske kan bytas ut mot "Topptriangelns bas blir också en sida i parallelltrapetset".
- q1* onödigt många frågor med "luringar" som lurade de svagare att skriva fel. För få frågor på E-nivå
- 18* Ni förutsätter att MSOffice/Excel används på skolan. Vi använder Google Apps/Drive och Mac-program i första hand. Alternativen OpenOffice/LibreOffice verkar inte klara av era macro'n.
- q3* Samrättning som planeras av skolledningen
- 18* Please, try to make this "inrapportering" a bit smoother!
q4 This was the BEST national Test in Math I have ever seen in Swedish School. Finaly proper Math!
- 18* Återkoppling på min rättning är önskvärd
q1 Kommentarer under elevlösningarna är mycket bra och hjälper mig mycket vid min egna bedömning.
q3 Vår skola har ingen policy för sambedömning vilket vi lärare har efterfrågat och önskat.
- q3* Intentionen var sambedömning men av praktiska skäl gick ej det.
- q3* Inte bra med flervalsfrågor på A-nivå (uppgift 11).Ett par frågor är lite väl kontextrika, med fackord som kan försvåra för elever med begränsat ordförråd.
q4 Inte bra med flervalsfrågor på A-nivå (uppgift 11).Ett par frågor är lite väl kontextrika, med fackord som kan försvåra för elever med begränsat ordförråd.
- 18* DET ÄR FÖR MYCKET JOBB MED ALL RAPPORTERING
- 18* Det hade tagit väldigt lång tid att rapportera varje enskild poäng, om jag inte redan hade ett eget rättningsprotokoll som bara kunde kopieras in i resultatfilen.
- 18* Ber om ursäkt, glömde att lämna min rapportfil vid första inloggningen.
- q1* Ansateserna är lika. En del elever går andra vägar. Detta måste beaktas.
q4 Det är för få utredande uppgifter i boken.
- q1* Många bra klargöranden om hur noll-lösningar kan se ut.
- q3* Har hjälp av en annan matematiklärare som medbedömare.
- 18* förmågorna borde stå i excellfilen så man snabbt ser vilken poäng det var man skulle ge.Lättare med columnner då siffror enter går snabbare än siffror tab. (kanske göra det valbart)
q1 Det kunde ha varit till flera av uppgifterna.
q3 Ofta för snäva tolkningar. Det måste vara öppen men fortfarande tydligt. Nu är det lite av att gör de inte som förutsätt så är det noll poäng. Flera elever jobbar tex bakifrån och då får de inte poäng för ansättning. En expert jobbar tex bakifrån och fram till vad den måste börja med. Så gör även de flesta lärare när de löser en uppgift.
q4 Uppg 4 bör skriva ut variationsbredden på värdena av jordens densitet. En elev skriv variationsbredden av frekvensen. Uppg 16: Att kalla a och b konstanter när det förutsätts att komma fram till att $a=x$ är opedagogiskt. Inte riktigt C-nivå att förstå det helt klart.
- 18* Med tanke på allt annat arbete som lärare behöver utföras vid läsårets slut, vore det inte orimligt att Skolverket utarbetade rutiner, så att det räckte att rapportera resultaten en gång. Det kan inte vara någon särskilt krävande uppgift att modifiera sina databaser på detta sätt. Som det är nu ökar bara risken för felrapportering.
q3 Bra och saklig och väsentligen samma som min.
q4 Jag har tidigare undervisat på universitetsnivå i fysik och elektroteknik (18 år + 2 år) som lektor. Jag har försökt anpassa undervisningen till vad jag av egen erfarenhet vet att eleverna behöver. De nationella proven verkar ha en annan inriktning, mer bestämd av pedagoger utan naturvetenskaplig förankring.
- 18* Det tar alldelesför mkt tid att rapportera uppgiftsvis. I år hade jag "tur" och hade inga elever som skulle rapporteras, men det är väldigt tidskrävande mot slutet av reminen när det är mycket som ska göras.
- q1* fler lösningar där eleverna får delpoäng på uppgifter
- 18* Hade tur, endast en elev att rapportera.
q4 Provet i Ma2c är betydligt svårare än MaB var och det är bra. Mycket bra prov.Märkligt att det inte är obligatoriskt.
- q1* Skulle vilja ha elevlösningar som är delvis korrekta. Tex de får kommunikation, men kanske inte problemlösning, eller går det inte att få?
q4 Borde inte betygsgänserna sätta krav på förmågor?
- 18* Man borde kunna göra inrapporteringen direkt på webbsidan utan att behöva ladda upp en Excel-fil. Det tar extra tid.
q4 Få av uppgifterna täcker flera områden i kursen samtidigt. Uppgift 23 tycker jag täcker ett ganska litet område inom kursen när det gäller statistik. Bättre hade varit att ha haft med en uppgift som även täckt andra lägesmått som standardavvikelse.
- q4* Provet ger en klar indikation på att de förändringar i min undervisning som jag påtvingats av skolledningen har varit förödande för elevernas resultat jämfört med tidigare prov i samma klass och med tidigare årskullar. Något som troligen leder till att jag får gå tillbaks till det undervisningssätt som jag har sett fungera. Tack för det skolverket :)
- 18* Det känns lite onödigt att gruppera elevresultaten från undervisningsgrupp. Räcker det inte med att gruppera dem enligt kurs och markera gymnasieprogram och år i excellfilen?
q1 Jag gillade att elevlösningarna innehöll gränsvärd vid bedömning av resonemang- och kommunikationsförmågorna
q3 Jag går igenom proven och de lösningar jag inte kan bedöma direkt sätter jag ett frågetecken vid och går igenom vid ett senare tillfälle, ofta tillsammans med en kollega.
- q1* Bra att det nu fanns exempel på ambitiösa lösningar som inte gett några poäng, samt andra lösningar som gett få poäng.
q4 Proven är bra.
- 18* Jobbigt att mata in varje enskild uppgift när man har många elever.
q1 Dåligt med poäng på uppgift 23 om man räknar ungefärligt.
q4 Pga lärarbyte hade vi delar kvar av kursen som vi fick examinera efter det nationella provet.
- q4* ont om tid
- q1* Önskar elevlösningar som inte självklart ger full pott, vilket det ofta är. Det är de svårbedömda man behöver exempel på!
- q1* Extern rättare tillämpades.
- 18* Otydligt om förmågeindelning av poängen skulle göras i inrapporteringen.
q1 Något för många att titta igenom.
- q3* Ensam lärare i kurserna
- q1* Det bör alltid finnas en elevlösning med som gett full poäng.