

Resultat från nationellt kursprov i Matematik kurs 3bc, hösten 2013, samt lärarenkät

Sammanfattning

Hösten inrapportering för kurs 3b har gjorts av 39 lärare. Resultat kommer från 65 elever fördelat på 44 undervisningsgrupper. Antal lärare som svarat på enkäten och antal elevresultat är för få och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

Inrapporteringen för kurs 3c har gjorts av 161 lärare. Resultat kommer från 702 elever fördelat på 182 undervisningsgrupper. 1 elev hade ej deltagit i provet och 21 elever gjorde ej Delprov A (muntlig del) och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

De nationella kursproven i Matematik 3b och 3c hösten 2013 bestod av tre skriftliga delar samt en muntlig del. De skriftliga delarna innehöll totalt 24 uppgifter.

Kurs 3c

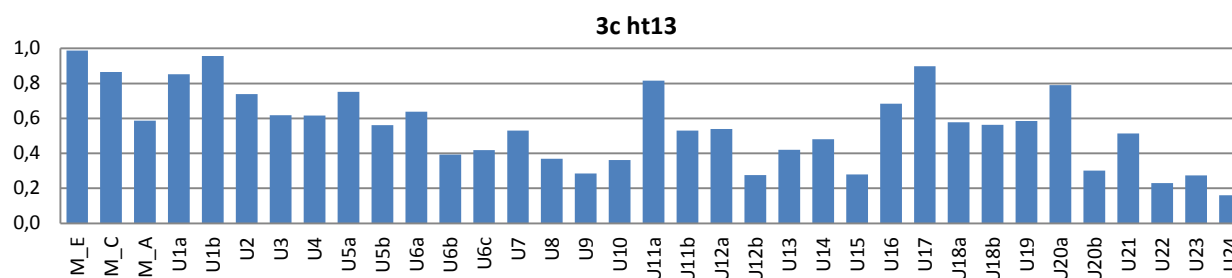
Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 3c, ht13

kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	13,1%	18,4%	20,2%	13,9%	24,0%	10,5%	267
Män	16,0%	13,6%	20,6%	13,8%	21,5%	14,5%	413
Totalt	14,9%	15,4%	20,4%	13,8%	22,5%	12,9%	680

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 3c, ht13

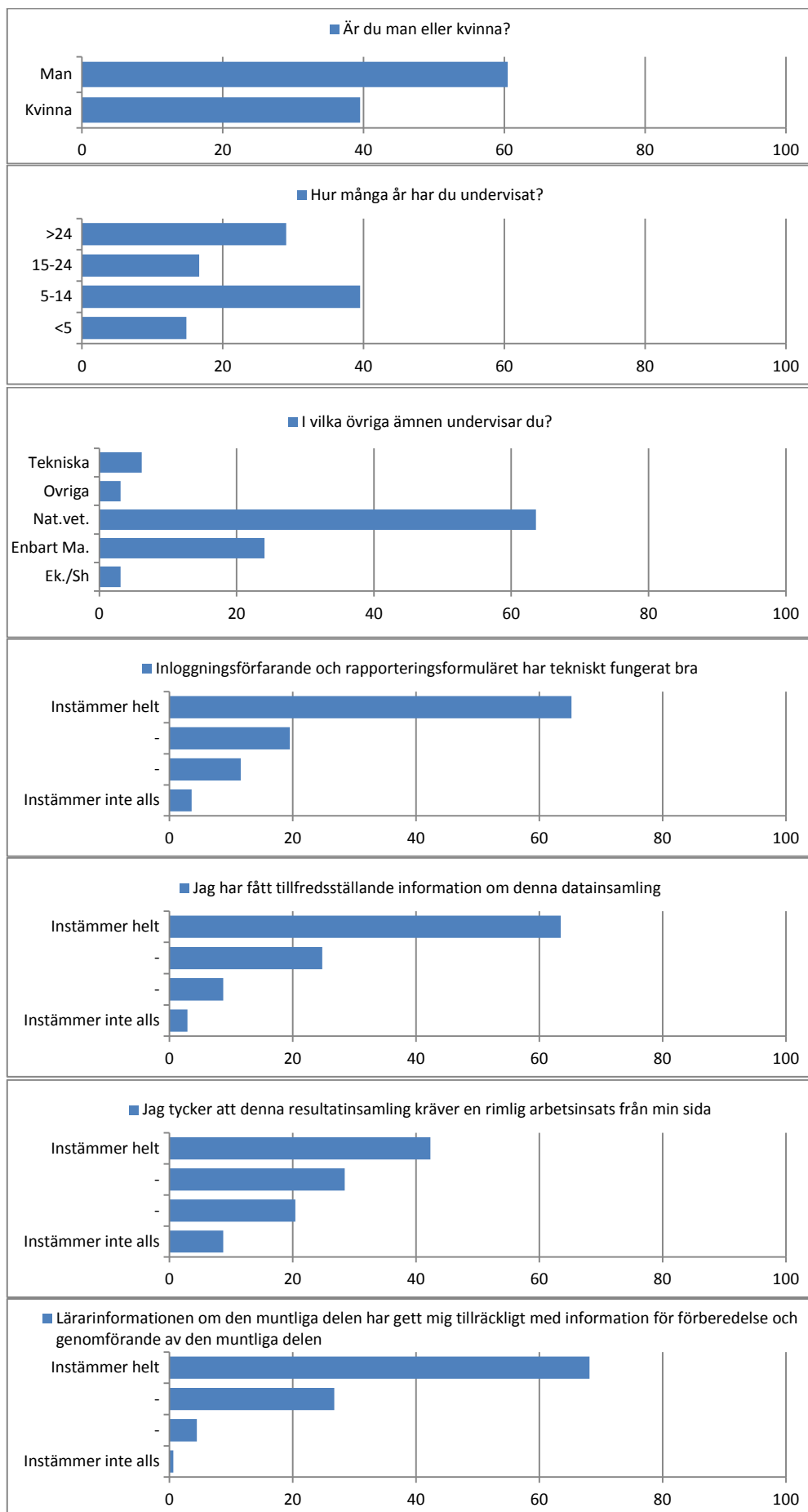
kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	17,6%	19,2%	17,2%	15,1%	21,8%	9,2%	239
Män	20,6%	13,5%	18,5%	14,5%	21,9%	11,1%	379
Totalt	19,4%	15,7%	18,0%	14,7%	21,8%	10,4%	618

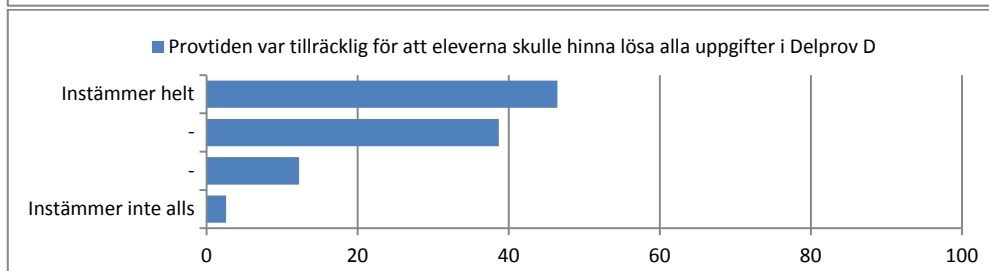
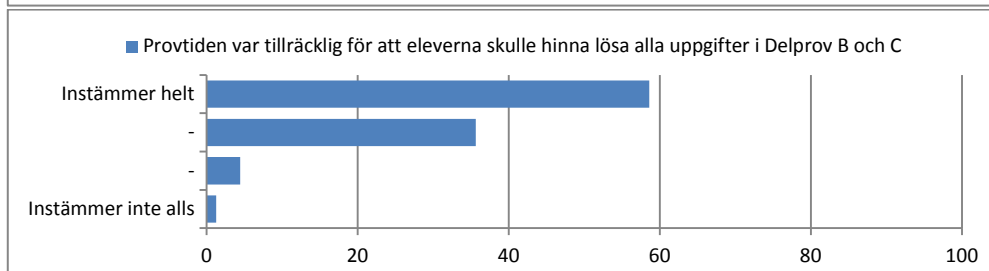
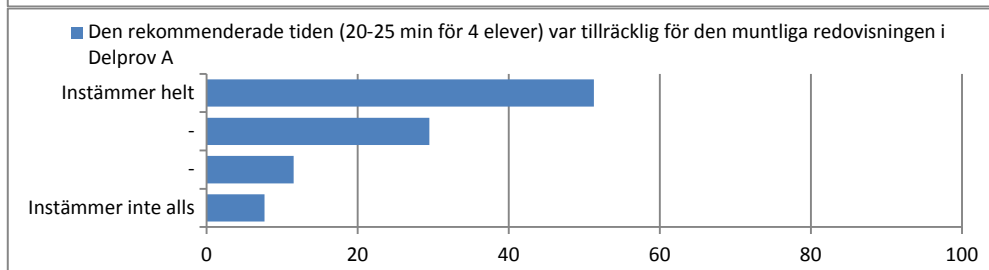
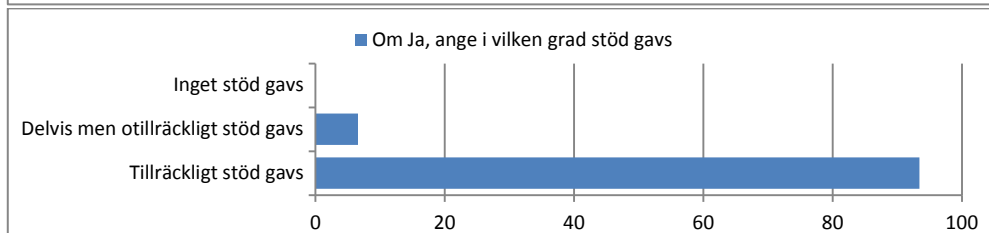
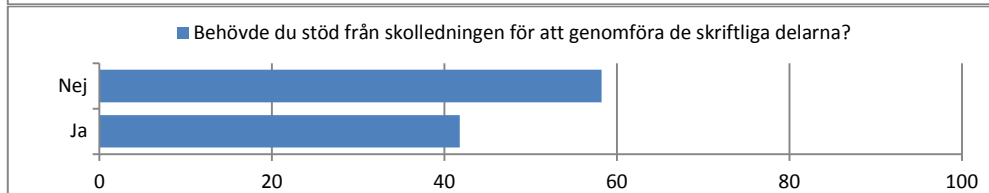
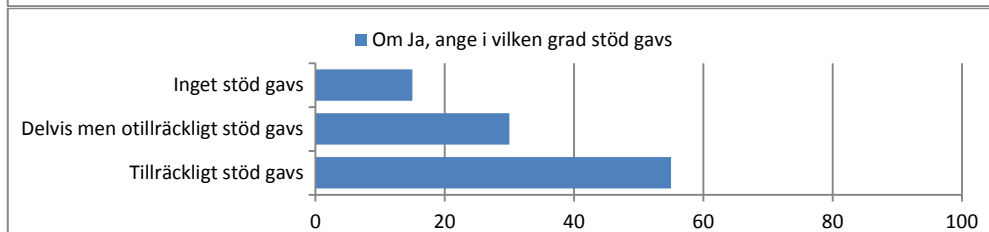
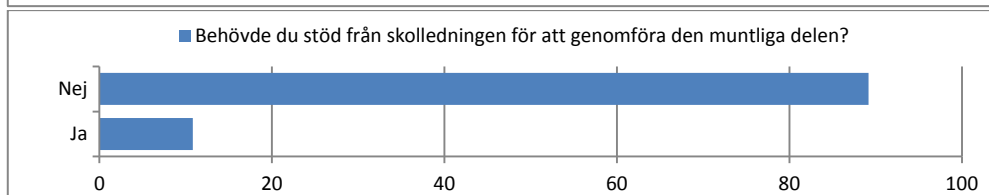
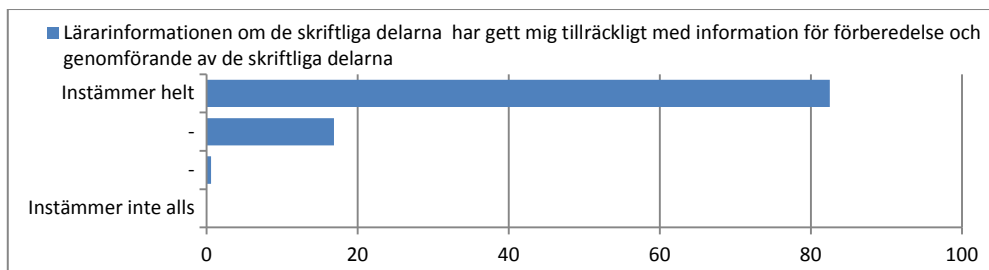
I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:21, IN:6, Kx:38, NA:431, TE:183, Övr:1

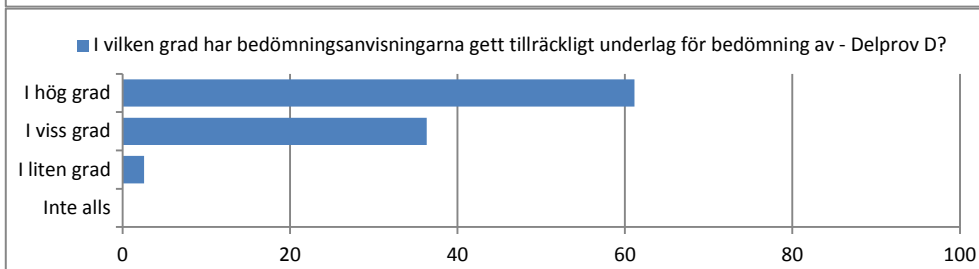
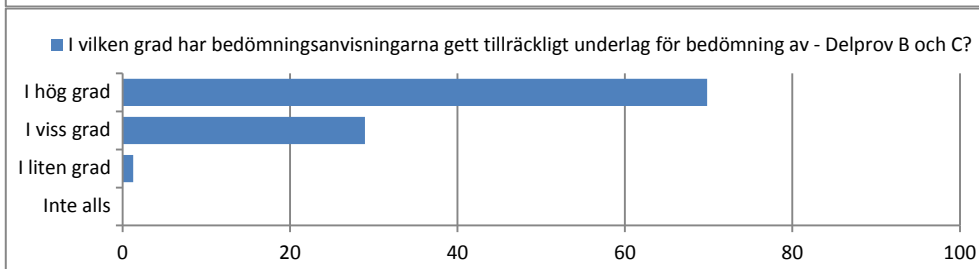
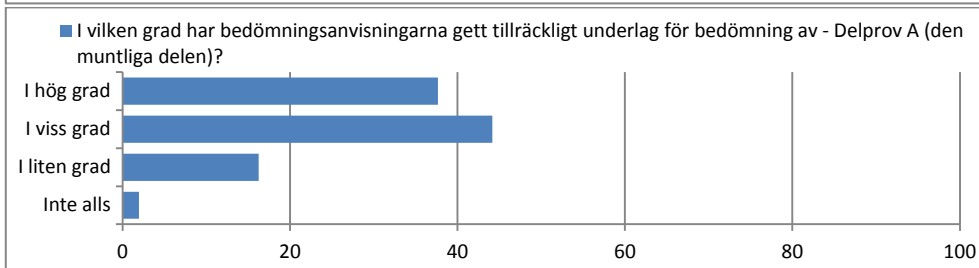
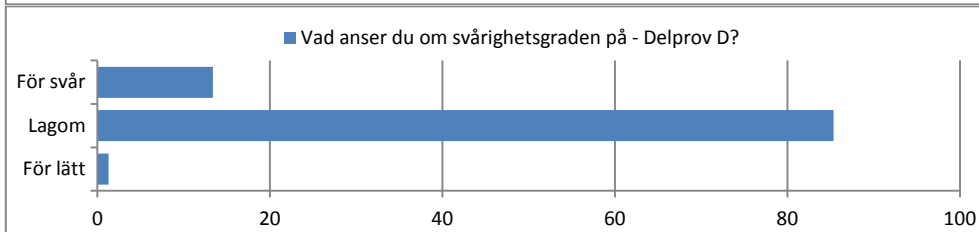
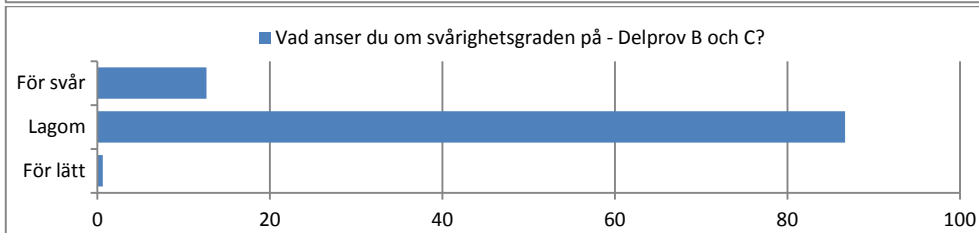
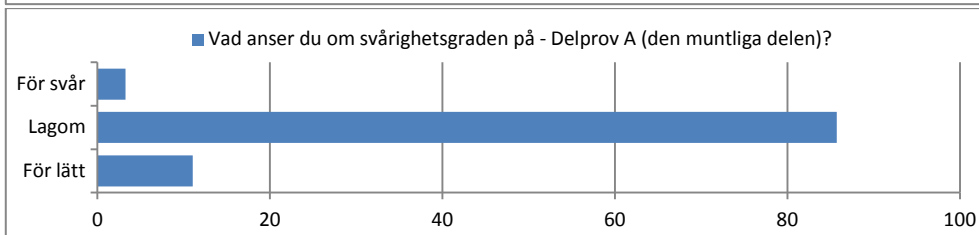
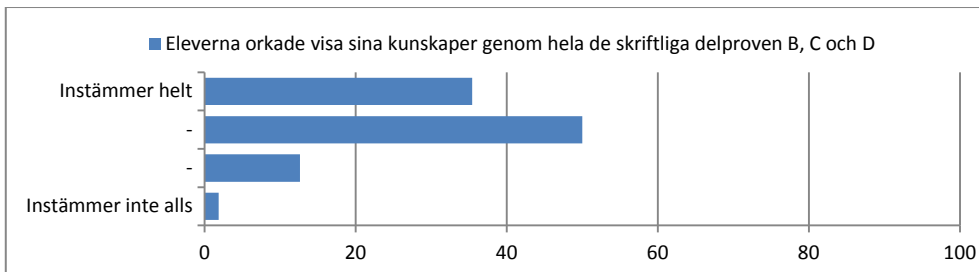


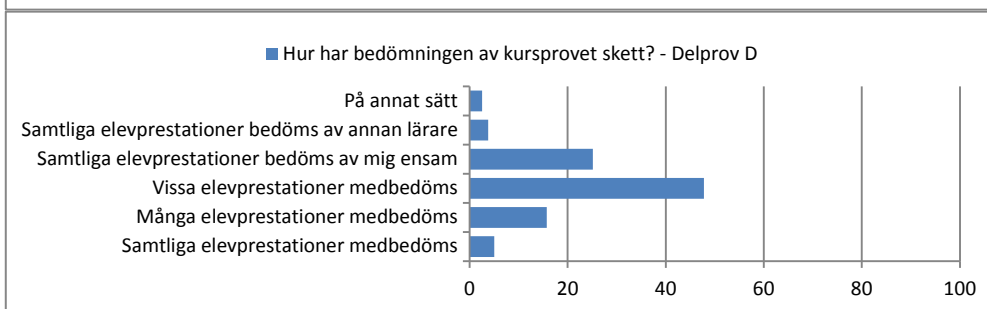
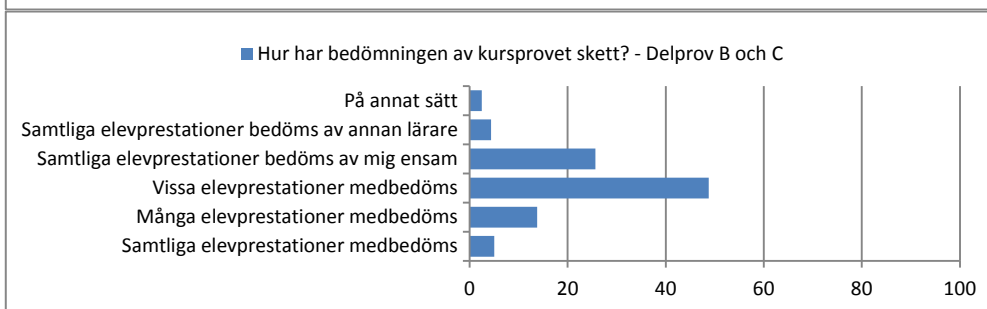
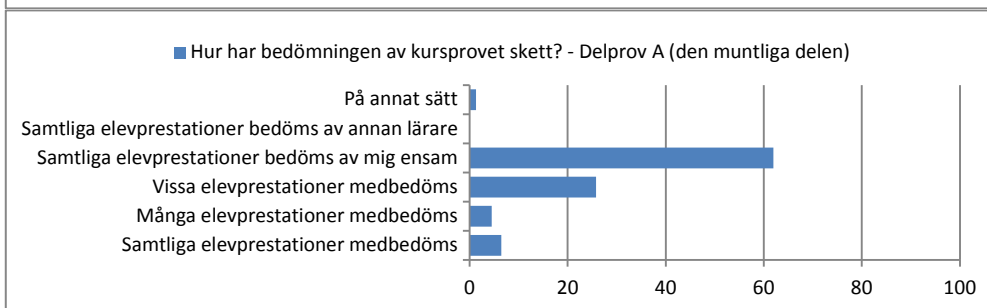
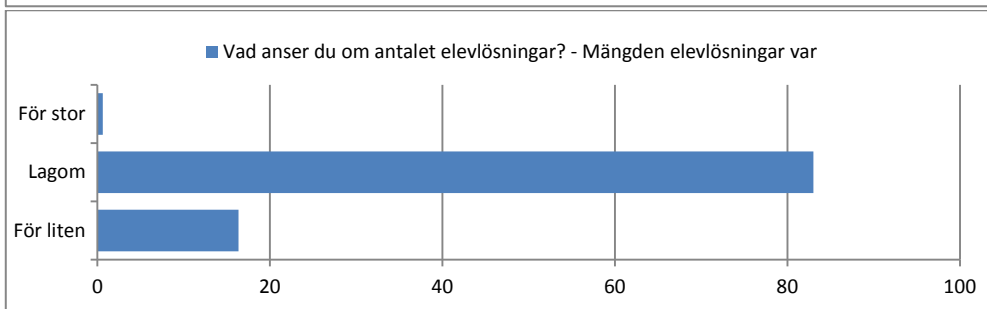
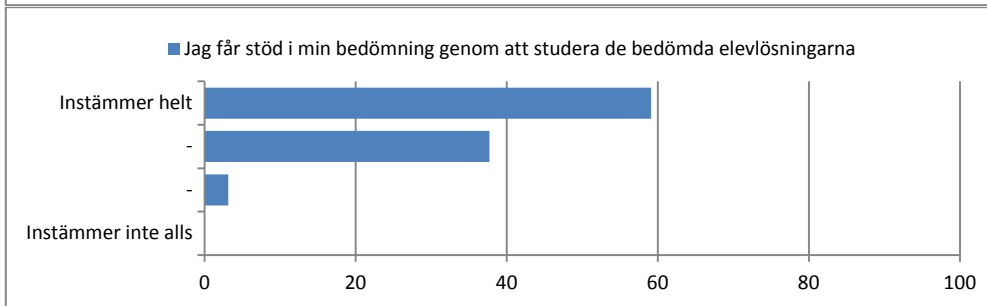
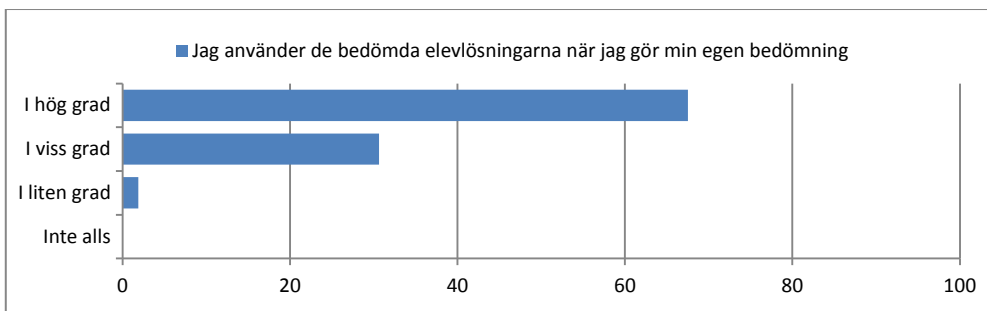
Lösningproportioner per uppgift, kursprovet i Matematik 3c, ht13

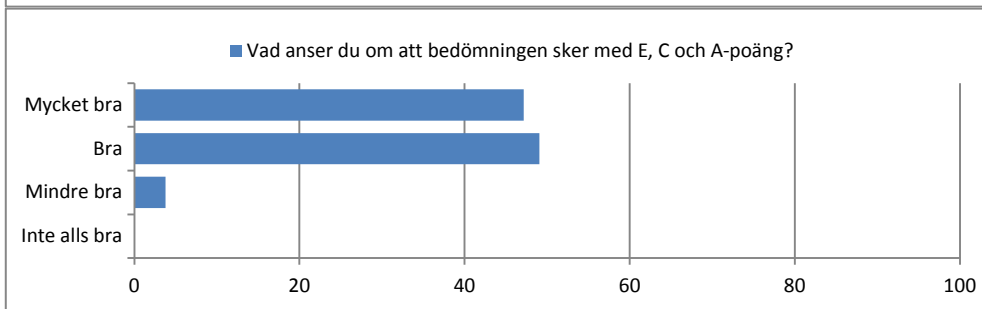
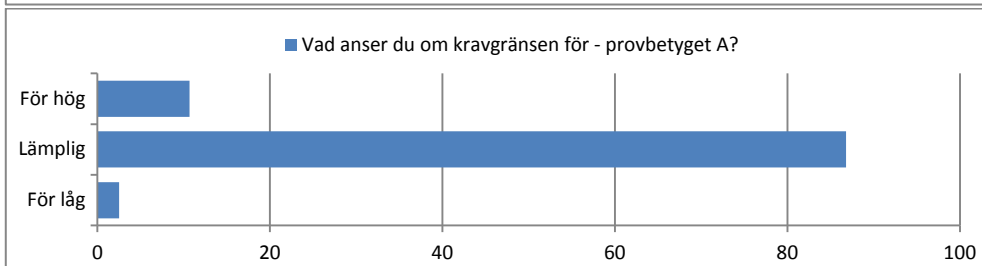
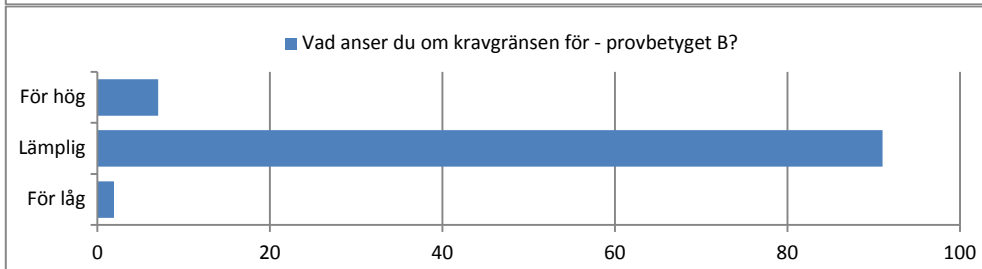
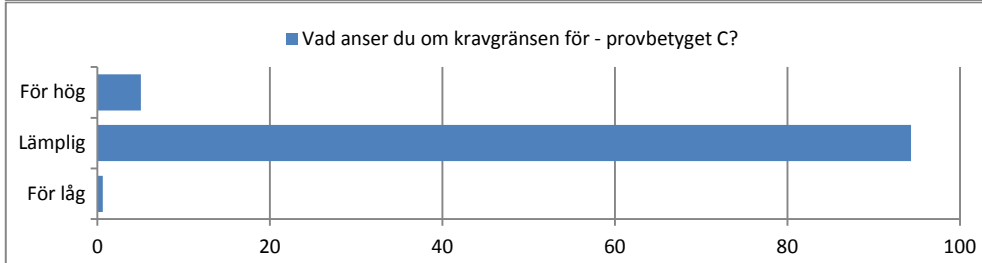
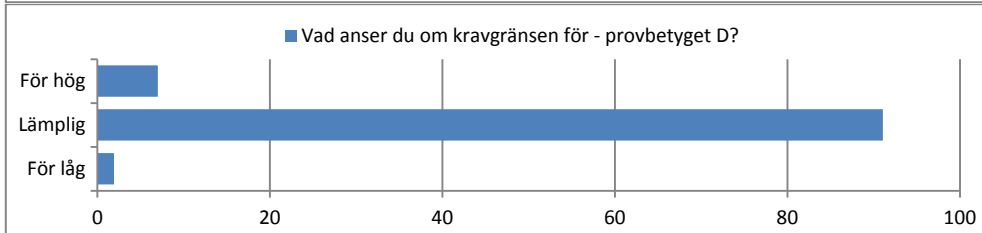
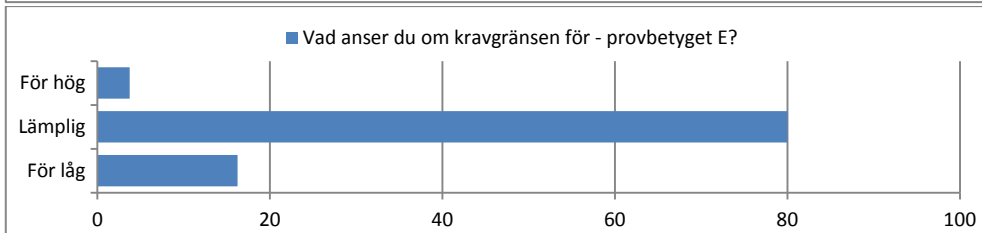
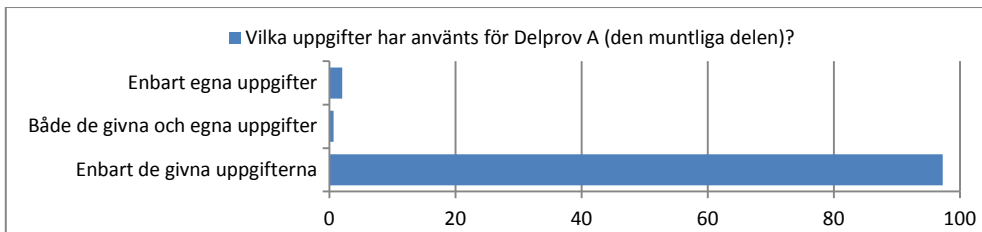
Lärarenkät

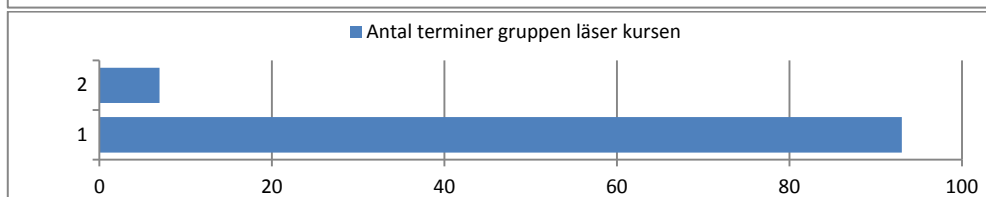
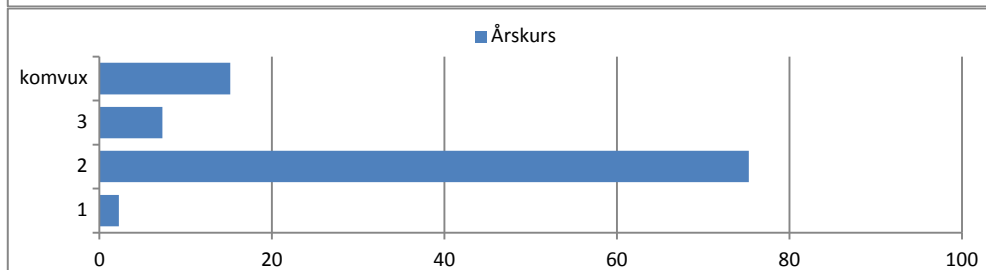
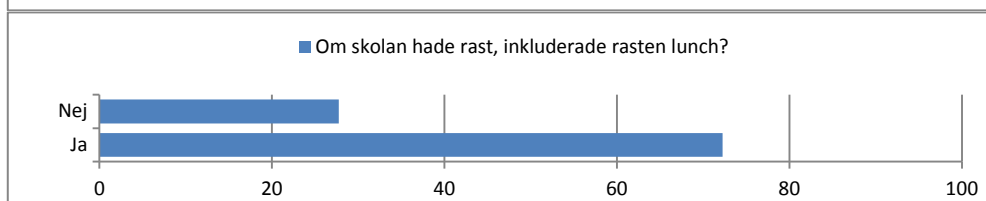
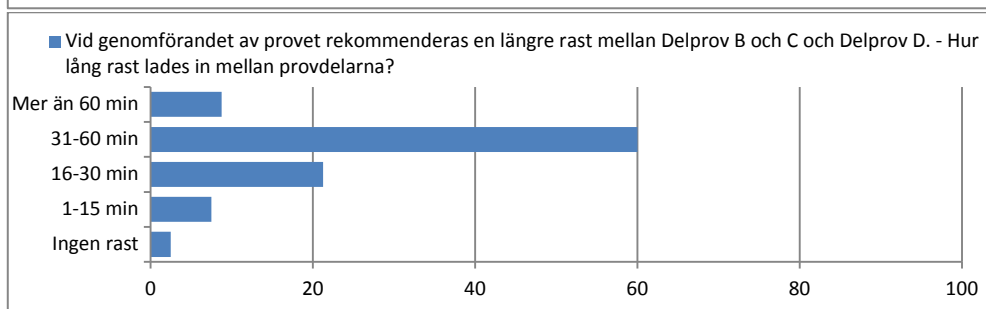
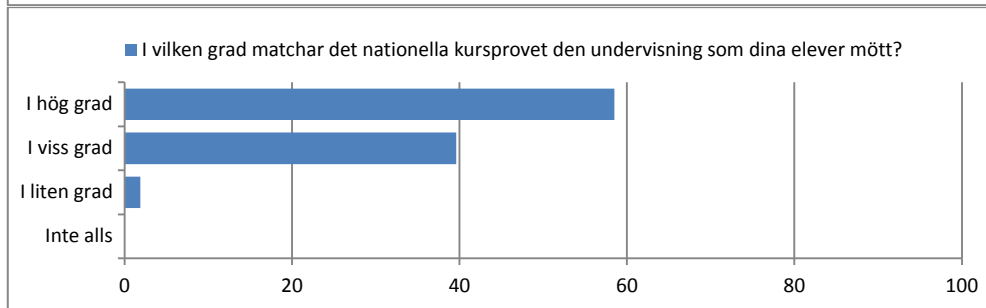
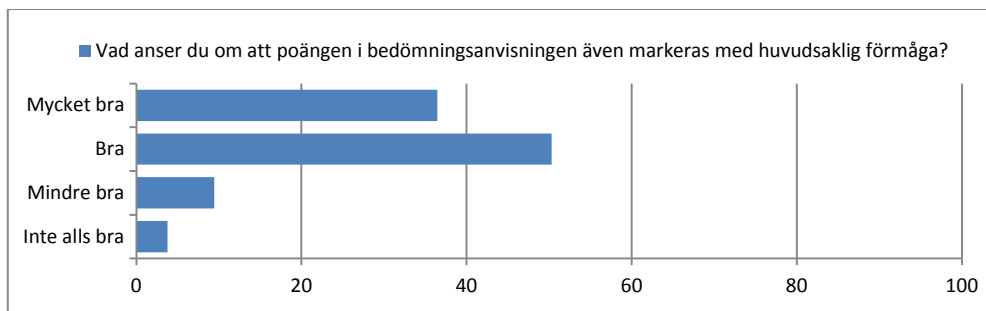


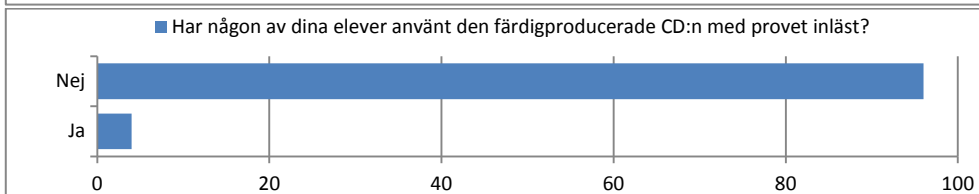
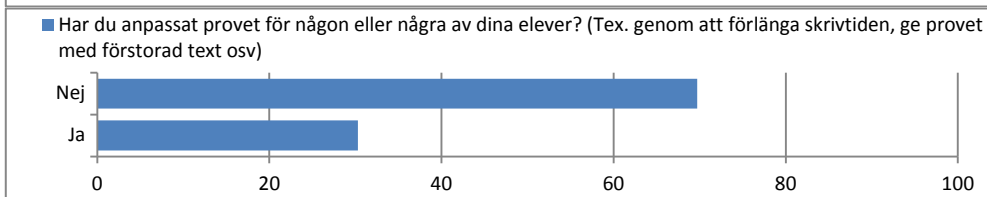
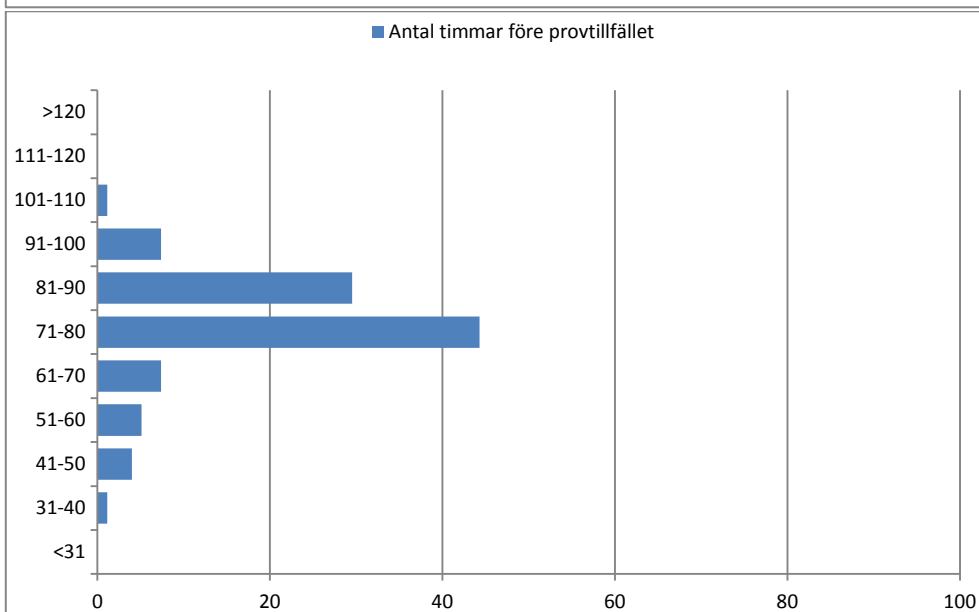
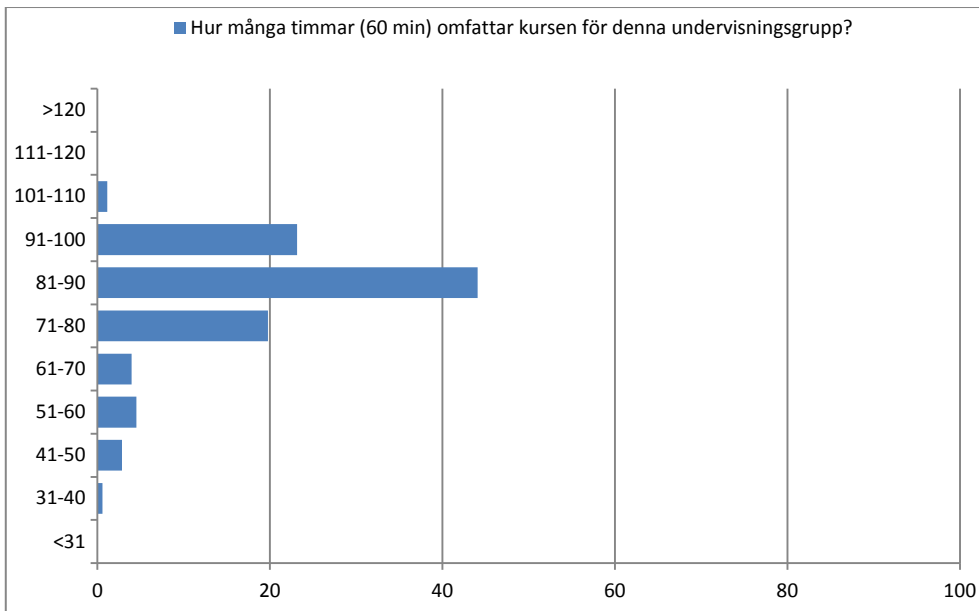


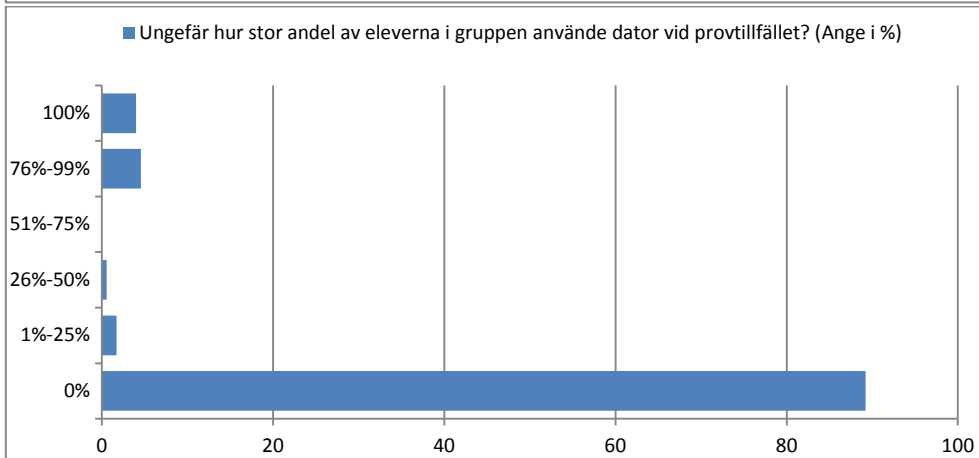
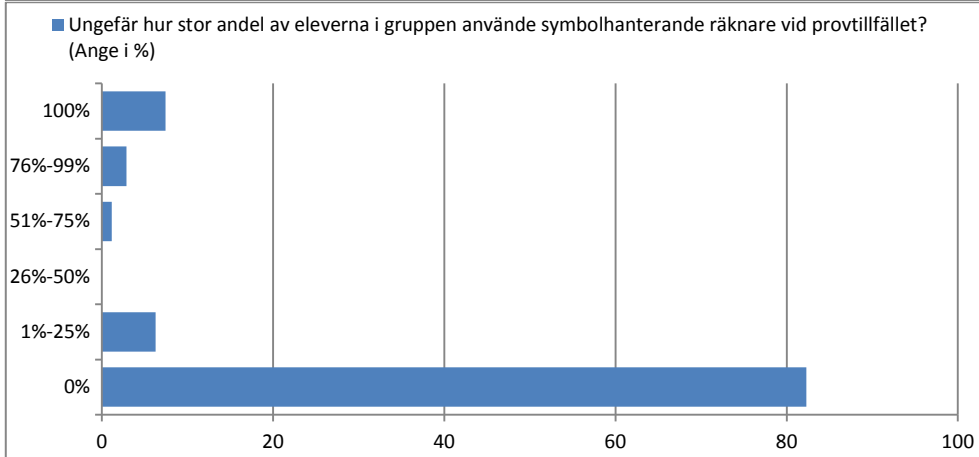
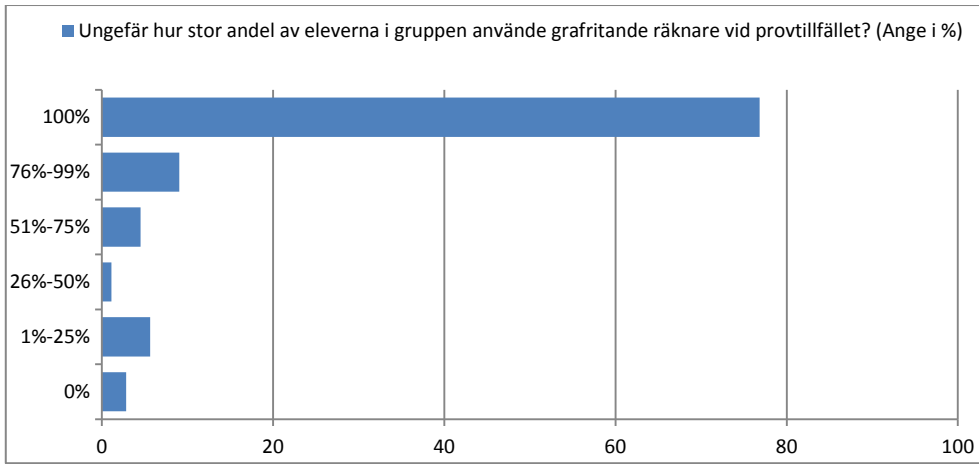












Lärarkommentar kurs 3b

* Ny lärarkommentar

18 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.

q1 Lämna gärna kommentarer och synpunkter om elevlösningarna i provet.

q2 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen.

q3 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.

q4 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.

q2* Svårt att veta vilken nivå av hjälp man kan ge eleverna då man samtidigt ska bedöma hur relevant och fullständig lösningen är. Den muntliga delen känns som den del där det finns en mycket stor rättsosäkerhet kring.

q4* kort om tid gör att eleven inte når NP nivå!

18* Redan skickat in elevlösningarna från elever födda 23:e, missat försätsbladet där, kollar om det är lönt att skicka det i efterhand.

q4 Tycker inte uppgifterna i D-delen var tillräckligt relevanta, väl abstrakta tycker jag, jämför t.ex. med Ma 4, D-delen, som var väldigt trevlig.30 min rast

18* Kunde inte ange kön eller kursbetyg i Ma3b-återrapporteringsfilen (endast för elev nr 1). Återrapporteringsfilen är jättebra. Använder den för alla elever. Om det fanns sammanställning över centralt innehåll (på samma sätt som för förmågorna) skulle det vara helt perfekt!

q1* Kunde inte rapportera kön och betyg på elev två ska vara flicka resp C

q4 Bra a-poäng för betyget a men för många totalpoäng

q4* 1. I bedömningsanvisningar saknas hänvisning till sidnummer för bedömda elevlösningar. 2. Tryck på baksidan av första skriftliga delen bedömningsmatris som man gör i NP för kurs 1.

q2* Bra upplägg, tydligt för eleverna vad som förväntades.

q3 Inga problem i år.

18* Jag kunde inte fylla i kön och kursbetyg på den nedladdade filen trots att jag såg till att spara i excel 97 etc. Fungerade bara på den första eleven. :(

18* Det gick inte att fylla i kursbetyg och det gick inte att ändra kön. Dessbättre behövde jag inte göra det, utan alla inrapporterade elever är pojkar. Ingen anvisning fanns om hur resultatet skulle skrivas. Jag prövade mig fram och kom fram till att det nog skulle vara med 0 och 1. Den först redovisade eleven deltog inte i det muntliga provet, men det gick inte att fylla i dessa rutor med X. Prov betygen för denna elev ska alltså vara X och inte F. Kursbetyg för denna elev blir dock F. För de andra två eleverna är kursbetyget samma som för provet.

q1 Jag önskar definitivt algebraiska lösningar på C- och A-nivå, särskilt när det enda som tillhandahålls är lösningar med grafitande räknare. Jag anser bestämt att på C- och A-nivå ska man kunna lösa uppgifterna helt och hållet utan detta hjälpmedel.

q4 Provet i sin helhet motsvarar kursinnehållet i alltför låg utsträckning. Varför så stor tyngpunkt på ekvationslösningar? Provet ht-12, som eleverna tränat på motsvarade mycket bättre kursinnehållet för denna kurs. Hur kan man anse att det är tillräckligt att lösa uppgifter med C- och A-poäng med grafitande räknare??? För C- och A-poäng ska eleverna kunna lösa uppgifterna utan detta hjälpmedel! Specifika uppgifter Del B, uppgift 7. Hur kan man ge C-poäng på en flervalsuppgift?? Hur stämmer detta med betygsriterierna för C? Uppgift 9: det eleven behöver veta är vad som menas med diskreta funktioner. Hur kan det ge C-poäng? Uppgift 10 : Hur kan en flervalsuppgift ge A-poäng? det är helt obegripligt att A-poäng ska kunna fås utan att man motiverat sitt svar. C-delen Uppgift 12. Uppgiften är inte särskilt välvald för området. Hur kan b-uppgiften ge 3 A-poäng?? Uppgift 13 Hur kan uppgiften ge 3 C-poäng? Varför en ekvation att lösa, och inte någon uppgift när eleven ska använda derivatans definition istället? D-delen Uppgift 17. varför en ekvation till att lösa, när vissa delar av kursen inte alls finns med? Uppgift 23. Jag förstår inte hur man kan ge poäng för att man prövat sig fram till lösningen på A-nivå. På E-nivå hade det varit ok. Uppgift 24 är enligt min åsikt en uppgift på E-nivå, inte på A-nivå.

18* Lite för mycket upprepningar eftersom eleverna i de olika spåren samläser på Komvux. Dessutom är frågan då om gruppens storlek är adekvat.

q4* Tycker att provet borde innehålla flera uppgifter på E-nivå. Provet upplevs som omöjligt av vissa elever eftersom det finns så många för svåra uppgifter. En elev som är på gränsen till ett E ska ju bara klara 16 av totalt 54 poäng.

q1* Ibland gör mina elever ansatser som faller utanför det som exemplifieras i elevlösningarna. Då kan det vara svårt att tolka bedömningsanvisningarna till

den aktuella situationen. En något större bredd i angreppssätten i elevlösningarna kunde kanske underlätta.

q4* Vi hade ej hunnit bearbeta primitiva funktioner och integraler innan nationella provet, vilket gör att vissa uppgifter kan eleverna ej lösa, vilket också i slutändan kan märkas när jag jämför nationella provet med kursbetyget, även om det bara handlar om några få elever.

18* Info till rektorer mm måste nog stärkas eftersom detta är ett viktigt arbetsmoment som måste få ta plats. T ex är de ju synd om alla lärare inte känner till att markera olika E, C, A poäng korrekt så de stämmer med rätt förmåga.

q1 Inför fler A-poäng som handlar om att avgöra om lösningarna är fullständiga. Lösningens struktur och huruvida alla införda variabler är tydligt redovisade, svaret sammanfattar frågeställningen mm. Elevlösningarna tipsar eleverna om att det räcker med alltför "skissartade" lösningar även för A-nivån.

q4 I kursen kommer man in på att rejält "undersöka" en funktion, vilket är viktigt. Jag tänker på t ex 3131 s 143 i matematik 5000 3bc vux. Här förväntar jag mig en "standarduppgift" på kursprov, dvs en uppgift mycket lik 3131 (men med utbytt funktion). En sådan uppgift kan innehålla många poäng förslagsvis (2/2/2) eftersom det finns mycket att bedöma i hur eleverna utformar sin lösning. Det är också schysst mot eleverna att ge uppgiften eftersom det är tydligt hur de kan förbereda sig, vad de ska kunna. Att kunna alla de steg som ska ingå är viktig förberedelse för fortsatt Ma eftersom optimering kommer tillbaka. Ge det alltså inte bara i tillämpade uppgifter i NP Ma3

q4* Krävdes för höga totalpoäng för betygen C,B och A.

18* För en rapporteringsfil gick det inte att lägga in kursbetyg respektive kön på eleven.

q3* Bedömningsanvisningarna var alldeles för hårda! På flera ställen var man tvungen att ge 0 poäng fastän man såg att eleverna hade förstått uppgiften. Kändes inte alls bra!

18* Mycket bra rapporteringsfil som ger en bra analys av elevernas förmågor! Det motiverade mig att fylla i resultaten för alla elever eftersom jag kan använda diagrammen till att ge feedback på provet till eleverna. Fortsätt med det!

q2 Jag spelade in alla elevers muntliga lösningar som de genomförde på tavlan. Dessa filmer gav underlag för diskussion med kollegor vid tveksamheter. Borde vara obligatoriskt...

18* Min resultatfil innehåller 3 elever men ingen verkar ha kommit med??

q1 Olika pga mycket inhomogen elevgrupp

q4 Delvis dåliga uppgifter som inte är relevanta för kursen. Endast från kurs 4 ska elever enligt skolverket skaffa sig en grafitare. Därför är det direkt olämpligt att en grafitare ger poäng!

18* Matris fungerade inte för elev nr två det gick inte att mata in kön eller betyg. Kön ska vara F och betyg ska vara D.

q3* Många elevprestationer bedöms av annan lärare.

Lärarkommentar kurs 3c

* Ny lärarkommentar

18 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.

q1 Lämna gärna kommentarer och synpunkter om elevlösningarna i provet.

q2 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen.

q3 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.

q4 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.

q2* Den muntliga delen tar alldeles för lång tid att förbereda och ger väldigt lite. Den bör tas bort. den muntliga delen bör bedömas fortlöpande i kursen.

q4 Förmågorna fyller inget syfte. Dom bör tas bort.

q4* Elever med lägre resultat får inga "gratispoäng". Uppgifterna även på E-nivå kräver ganska god förståelse från elevernas sida. Ma 3c innehåller mycket ny matematik och en del elever har bara kommit till tillämpningsstadiet samtidigt som de de fortfarande är osäkra på en del stoff från tidigare kurser, t ex algebra. Men det här är väl bara ett tecken i tiden.

18* Det nya förfarandet med en separat excellfil gör det hela svårare. Dels är det svårt att läsa i det lilla format som filen blir, dels blev det problem att ladda ner den till sidan. Det tidigare sättet att rapportera var mycket smidigare

q2 Svårt att bedöma. Uppgifterna låg på C-nivå, vilket gjorde att många elever behövde väldigt mycket lotsning för att klara uppgifterna, en del lyckades ändå inte. I själva redovisningen vara både E-poäng och A-poäng lätta att få. Elever som egentligen inte klarade uppgiften fick E-poäng och elever som inte klarar A-uppgifter på den skriftliga delen fick A-poäng.

q4 Även om ett muntlig prov är vettigt, tar det orimligt mycket tid att genomföra. Vi har inte heller tid att öva i tillräcklig grad. Det är också en stor skillnad mellan poängen på det muntliga och det skriftliga provet. Det är lättare att få poäng på det muntliga. Det skriftliga provet är mycket svårare än vad eleverna är förberedda på inom Vux. Vi har få lektionstimmar och samläser dessutom spår. Vi hinner aldrig jobba på "djupet" vilket gör att eleverna inte är förberedda för den här typen av uppgifter.

q1* Tyvärr så sammanfaller inte alltid mina elevers svar med elevlösningarna. Men jag använder bedömningarna. Det som är svårast att ta ställning till är när eleven gör ett mindre fel men sedan fortsätter att lösa uppgiften men det finns ju allmänna riktlinjer på sid 3 som vi använder då.

q2 Mina elever har tränat mkt på aktiviteter och redovisningar både enskilt och i grupp och det är en liten grupp där eleverna känner sig trygga så de har alla mkt bra på delprov A. Jag tycker att bedömning med matris är bra.

q3 Några av mina elever missade E-begrepps-poäng på uppg 6a "nollställen" och uppg 9 "diskret funktion". Där hade jag önskat att det varit 2 E-poäng så att de fått lite betalt för sina svar även om de ej är formellt korrekta (Kanske 1 procedurpoäng?). Bättre i så fall att höja gränsen för E lite. I provet framgick det inte att det var begrepp som testades.

q4 Som jag skrev ovan så kan E-nivån nog höjas om det tillförs lite fler E-poäng vid rättning.

q4* Jag saknar fler standarduppgifter på integraler och max/min-problem med derivata.

q4* kort om tid när man inte NP nivån!

q2* Svårt att bedöma. Skulle gärna ha lite bedömningsexempel att utgå ifrån. Den känns subjektiv och godtycklig i bedömningen. Däremot är uppgifterna väldigt bra och en bra träning för eleverna.

q3 Det var många Ck-poäng som var svåra att bedöma. Speciellt del D hade många sådana poäng som inte känns lika objektiva som de övriga.

q4 Kursen går för snabbt fram för att eleverna verkligen ska bli förtrogna med innehållet. Det gör att de inte behärskar begreppen tillräckligt bra och misstolkar många uppgifter.

q2* Märkligt att eleverna kan få sju "gratispoäng". Även de svaga eleverna hämtar minst fem poäng och kommer därför upp till E-gränsen totalt trots mycket bristande kunskaper. med gratispoäng menar jag att de hjälper varandra... och kan få lärarhjälp också.

q3* Vissa A-poäng är inte på A-nivå

18* Insamlingen i sig är inte ett större problem. Däremot den extremt uppdelade bedömningen med 12(!!!) olika sorters poäng. För mig som erfaren lärare skymmer detta mer än det visar i fråga om förmågor och kunskapsnivå för de olika eleverna.

q4 Provet innehåller på tok för mycket klurigheter som eleverna lätt fastnar på samtidigt som grundläggande kunskaper knappast prövas alls. Här måste man ta ett rejält tag och föra in en stomme av basuppgifter som verkligen testar grundkunskaper för betyget E och samtidigt höja poängnivån för E.

Som det är nu blir gränsen för E svår att använda. Elever som har lite tur kan få ett E medan elever som har otur och fastnar på klurigheter trots att de har goda grundkunskaper får F.

18* Redan skickat in elevlösningarna från elever födda 23:e, missat försättsbladet där, kollar om det är lönt att skicka det i efterhand.

q4 30 min fikarast

18* Problemet varv att filen lades i "temp"-fil som jag inte kom åt. Jag borde ha sparat den under tex "mina dokument" eller "skrivbord" för att hitta den

18* Djävla krångligt att förstå hur man ska göra. Vet ej ännu efter flera timmar om rapporteringen fungerat!!!!!! Vad används detta till???

q2 Den muntliga delen ger väldigt lite jämfört med den tid den tar i anspråk. Som betygsunderlag är det värdelöst.

q4 Tycker att uppgifterna tenderar att bli väl krångligt formulerade. Låt eleverna visa vad dom kan genom att ge uppgifter som dom förstår!

q2* Muntliga delen blir väldigt subjektiv, tyvärr.

q4 NP:t prövar samma kunskap som vi lär oss i kursen, men hittar alltid en ny vinkling på problemen. Kul, på ett sätt, men samtidigt försvårande.

q4* För mycket gränsvärde på detta provet

18* Kunde inte ange kön eller kursbetyg i Ma3b-ätterapporteringsfilen (endast för elev nr 1). Ätterapporteringsfilen är jättebra. Använder den för alla elever. Om det fanns sammanställning över centralt innehåll (på samma sätt som för förmågorna) skulle det vara helt perfekt!

q1* De elever som är svårast att bedöma har ingen motsvarig elevlösning, men det är förstås omöjligt att täcka in alla olika varianter av elevlösningar.

q2 Jag tycker det är svårt att bedöma den muntliga delen, jag upplever att många elever får A-poäng, även elever som får F i kursen har fått A-poäng. Det är också svårt att bedöma rättvist när olika uppgifter är olika svåra att redovisa.

q4 En uppgift (15) som handlade om gränsvärde på Anivå var väldigt lik en uppgift i det öppna provet från ht-12. Det gjorde att den inte alls blev någon problemlösning för eleverna eftersom de hade sett en mycket lik uppgift förut. Eftersom det bara ligger ett prov öppet är sannolikheten stor att majoriteten av eleverna hade sett just den uppgiften.

q1* en del uppg (tex 15) är det fänigt at man måste skriva vad som händer när x går mot oändligheten, det är självklart för duktiga elever och redovisas inte som ni önskar på LTH

q2 svårt att avgöra vad som motsvarar E/C eller C/A

q3 Vad menas med korrekt svar? På uppg 8 vill jag inte ge rätt för $16\pi/4$ men det ville mina kollegor. På uppg 14 vill jag inte ge full poäng för $e^2/(1/2)$ men det ville mina kollegor och på uppg 21 vill jag inte ge full poäng för $-a-b=-6$ en det vill mina kollegor. vad menar ni med korrekt svar? Förtydliga!

18* Inrapporteringen av 2 elevers resultat har tagit ca 150 min. Totalt för mycket administration. Vad ska lärares arbetstid användas till? INTE TILL DETTA I VARJE FALL!!

q4* Läroböckerna behöver förändras för att förbereda eleverna bättre på denna typen av frågor som finns på NP. Läroböckerna har inte alls samma tänk!

18* Ni har ju jättefina diagram på flik 2. Ännu bättre vore om ni även hade diagram för hur poängen är fördelade på förmåga och kravnivå. Det vore ett stort stöd i bedömningen av slutbetyg och återkoppling till eleven för framtiden. "Det här bör du jobba mer med, här är en svaghet gentemot andra krav du uppfyller."

q1 Vid användande av grafiska hjälpmedel skulle jag vilja ha tydligare exempel på hur lösningsstrategin bör se ut och också tydligare i bedömningsmallen i stort och inte enbart vissa utvalda elevexempel.

q3 Vid användande av grafiska hjälpmedel skulle jag vilja ha tydligare exempel på hur lösningsstrategin bör se ut och också tydligare i bedömningsmallen i stort och inte enbart vissa utvalda elevexempel.

q4 I år har ni lyckats bra!

q1* Mycket svårt att skilja uppg 22 två sista exempellösningar åt.

q2 Exempelbedömningar behövs

q2* Hopplöst att göra detta på ett likvärdigt sätt.

q4 Provet har för lite standarduppgifter som E-eleverna fixar. Nästan alla uppgifter innehåller någon form av "twist". Varför t.ex. inte en enkel integral?

q4* Mycket bra prov med varierande och trevliga uppgifter som ger eleverna goda möjligheter att visa sina kunskaper

q1* Det var för stor variation i hur svårt det var att få A-poängen på de olika uppgifterna på muntliga delen.

- 18* Excelbladet fungerar bra, och gör det lättare att ge tillbaka resultatet på ett bra sätt till eleverna. Upplever därför inte rapporteringen som extra arbete.
- q1 Skulle fortfarande vilja ha några elevlösningar där eleven går fel i början men utifrån en fel ingångsvinkel löser resten av uppgiften korrekt. Känns ofta som att det tas för givet att alla elever börjar i samma ände. Upplever dock att det har blivit bättre.
- q2 Skulle vilja att det fanns exempellösningar. Ord som tillräckligt strukturerat känns väldigt oklart och relativt. Det skulle räcka med att det fanns några exempel på en fråga, men så att man får en bild vad det är ni menar med tillräckligt.
- q3 Bedömer delarna själv då jag är enda läraren som har kursen på höstterminen, tar dock stöd vid oklarheter av kollegor.
- q2* transskript av bedömda elevlösningar alt videoinspelningar där man ser elevens lösning och får lyssna till elevens beskrivning samt sedan få ta del av hur bedömningen skett skulle underlätta - det är svårt avgöra vad som räknas som "till vissa del" och "till stor del" osv.
- q4 Även fast man säger att provet och dess uppgifter är väl avvägt och att ett E-resultat på provet då motsvarar att eleven visat E på samtliga förmågor så tycker jag inte att det stämmer. Elever kan klara "lite här å där" och nå ett E utan att klara särskilt många uppgifter helt och hållet. Jag tycker att E gränsen ska vara högre och att det ska krävas fler "fullständigt redovisade" lösningar för att nå E. En annan sak: kravgränserna så som de är utformade nu tycker jag är en brist. Jag vill ha mer stöd för att kunna bedöma de olika förmågorna var för sig, egentligen kravgränser för varje enskild förmåga som komplement till ordinarie kravgränser. En elev kan klara 9 Apoäng på RK samt 2 A-poäng på B dvs. totalt 11 vilket är kravgränser för A, detta helt utan att visa A-poäng på PM.
- 18* Det tar tid när man har många elever att rapportera in. Jag har använt rapporteringsfil till hela gruppen - det är synd att det inte går att kopiera över de elever som ska skickas in till en ny fil utan man måste skriva in deras poäng på nytt.
- 18* svårläst excellfil.
- q2 Bättre om elever ska redovisa uppgiften framme på tavlan istället för att sitta med ett papper framför sig och peka
- 18* Det var kränligt med inrapporterinegn; lättare tidigare är.
- q2 är ensam om att ha kursen på min skola; kollar dock med gymnasielärare om jag är osäker vid bedömningen
- q3 är ensam om att ha kursen på min skola; kollar dock med gymnasielärare om jag är osäker vid bedömningen
- q4 del C var svårast för alla elever; även om de hade liknande uppgifter på andra delar men med uträkningen så gick de MED uträkningen bättre; elever känner sig säkrare om de ska räkna; det visade sig att de kunde resonera om de fick hjälpfrågor; det var värre om de fick resonera själva
- 18* tar för lång tid att genomföra
- q1 lite oklar vid bedömningen av gränsvärden
- q2* Det borde finnas poäng på C-nivå på såväl "fullständighet, relevans och struktur" och "beskrivningar och förklaringar".
- q3 Att använda ett poängsystem för att avgöra betygen är inte bra för någon, det är inte rätt säkert. Det skriftliga provet borde bedömas mer likt den muntliga delen där eleverna får tid på sig att faktiskt visa upp de förmågor de har istället för att bara visa hur många av punkterna från det centrala innehållet som de kommer ihåg. Det är trots allt förmågorna som ligger till grund för betyget i övrigt vilket inte framgår i slutpoängen på ett nationellt prov.
- q4 Överlag är det för mycket fokus på att försöka täcka hela det centrala innehållet istället för att ge eleverna chansen att visa upp de förmågor de faktiskt har erhållit under kursen gång.
- 18* Mycket bra excellfil att notera resultaten i. Synd bara att det inte går att kopiera de summerade resultaten till sin egen resultatfil för hela kursen
- q2 del A sambedöms med en annan lärare,
- q3 I skriftliga delar rättar jag några uppgifter i alla 6 klasserna (övriga lärare rättar också några uppgifter var)
- q4* Tyvärr tolkar inte alltid läroboksförfattare och NP-konstruktörer innehållet i kursplanerna enhetligt.
- q1* När ni visar elevlösningar för olika poäng tycker jag att ni alltid ska visa några olika lösningar och poäng men alltid visa minst en lösning med full poäng.
- q2 Mycket bra och trevliga uppgifter
- 18* Fördömligt snabb resultatinsamling funkar jättebra! Önskar att Prim-Gruppen kunde använda samma system...
- q4 En del uppgifter ger väldigt konstig poängutdelning. Känns t.ex. helt horribelt att Elevlösning 1 på 20b ger 0 poäng, medan Elevlösning 2 på samma uppgift ger full poäng. På uppg 24 är det ganska oklart vad som ska ge poäng om man väljer att lösa uppgiften som Elev 3, istället för med
- Integraler. På uppgift 12a känns det extremt snålt att "Derivering + sätta derivatan=0 + lösa ekvationen" bara ger ett enda E-poäng! På uppgift 15 tycker jag att andra A-poängen känns konstigt; det står ju inte i uppgiften att man ska motivera varför gränsvärdet blir A/4, uppgiften går att lösa alldeles utmärkt ändå! För övrigt tycker jag att de olika förmågorna som delas ut på varje uppgift, bör skrivas in även i elevhäftet, t.ex. (Eb + Cp) istället för bara (1/1/0).
- 18* Lite för mycket upprepningar eftersom eleverna i de olika spåren samläser på Komvux. Dessutom är frågan då om gruppens storlek är adekvat.
- q1* Det är bra med olika typer av elevlösningar
- q2 De muntliga redovisningarna filmas och kan medbedömas vid tveksamheter.
- q3 Skriftliga delar rättas inte av undervisande lärare men går igenom efter rättning. Tveksamheter diskuteras i arbetslaget.
- q4* Med tanke på att kurserna numera har väldigt mycket innehåll är det svårt att träna eleverna tillräckligt i muntlig kommunikationsförmåga. De flesta skolor har också stora elevgrupper, försvårar.
- 18* För mycket!
- q2* Denna del kan slopas då det muntliga kan bedömas under kursens gång.
- 18* SCB borde kunna läsa er rapporteringsfil! SCB borde inte heller kräva in rapporter innan betygen är satta. Vi på gymnasiet har ju ett jullov då vi inte borde arbeta.
- q3 Tvärrättning. Alla undervisande lärare rättar vissa uppgifter för samtliga deltagande elever. Undervisande sammanställer resultatet för sin klass. Betyg diskuteras i lärargruppen vid tveksamma fall.
- q1* Ibland är de utvalda elevlösningarna för lättbedömda. Ibland skulle jag behöva ytterligare ett förtydligande i form av en elevlösning till eller en kommentar för att kunna bedöma mina elever säkert
- q2 Medbedömning har skett genom att vi har diskuterat vad vi kräver för olika nivåer, inte genom att lyssna på varandras elever.
- q3 Vi har tillsammans gått igenom rättningsmallen och diskuterat oklarheter och "gränsfall"
- q1* Jag saknade lösningar till uppgifterna i den muntliga delen.
- 18* Jag ville använda inrapporteringsfilen även i andra ändamål men fann att den var skrivskyddad vilket var problematiskt. Jag behövde byta plats på kolumner och copy paste fungerade inte. Ett annat problem var att jag hade en liten skärm att arbeta på och behövde därför zooma för att få plats med alla kolumnerna (namn och resultat syntes inte samtidigt annars). När jag zoomade så byttes resultatet ut till ### eftersom det inte fick plats i rutan. Har detta med vilken font som används att göra?
- q2 Jag tycker att det vore bra med exempel på vad man letar efter när man bedömer dem. Jag menar inte att gå ordagrant efter exemplen men mer för att få en uppfattning. Nu kändes det inte helt rättsäkert.
- q3 Jag brukar för det mesta sambedöma om det finns möjlighet. Denna gång blev jag sjuk i veckorna där rättningen skulle ske så det gick inte. I vissa elevers fall har ändå sambedömning gjorts.
- 18* Det var inte tydligt att man BARA ska/kan använda excel-arket för att rapportera.
- q1 Mängden var OK, men det blir lite konstigt när det inte finns något exempel på t.ex. A-nivå trots att det finns exempel på andra nivåer och det är A-nivån man vill ha hjälp med. Man undrar om ingen elev vid utprovningen lyckades prestera A? Är det då en bra uppgift? Det är ju dessa uppgifter (på A-nivå) som känns viktigast att de blir korrekt bedömda.
- q2 Här önskar man ju att skolledningen kunde bistå med medel för sambedömning.
- 18* Jag tycker att ni kan rätta alla proven själva.
- q1 Det behövs fler och ska finnas till varje uppgift.
- q3 För del B-C vill jag klicka i ett val som inte finns. Först bedömde en annan lärare alla prov, sedan diskuterades svarbedömda fall i lärargruppen och en medbedömning genomfördes.
- 18* I do not speak Swedish well, so an English version of this reporting procedure would be really useful.
- 18* Bra med excellfilen som även kan användas som hjälpmedel vid bedömning via de tillhörande diagrammen.
- q2 Jättebra mall. Tydligt att se vad eleverna kan på förmågan kommunikation.
- q4 Kanske ibland lite många poäng rent summativt (totalpoäng) för vissa betygsnivåer. Gränserna för A poäng resp A+C-poäng bra.
- q2* Stressigt att få tid för den muntliga delen.
- q3 Bra uppgifter.

- 18* För en rapporteringsfil gick det inte att lägga in kursbetyg respektive kön på eleven.
- 18* Info till rektorer mm måste nog stärkas eftersom detta är ett viktigt arbetsmoment som måste få ta plats. T ex är de ju synd om alla lärare inte känner till att markera olika E, C, A poäng korrekt så de stämmer med rätt förmåga.
- q1 Se min kommentar till Ma3b. Jag saknar en uppgift av typen 3131 s143 i Ma5000 Kurs BC Vux.
- q2 Det är bättre att låta alla elever i gruppen arbeta med samma uppgift. Tiden är för kort att ha 4 olika uppgifter och förvänta sig att varje elev ska sätta sig in i de tre andra elevernas problem samtidigt som de försöker koncentrera sig på sin egen lösning.
- 18* Otydlig information om datafilen som skulle hamtas och sparas, för att sedan fyllas i av mig. När jag kommit en bit i rapporteringsarbetet så skulle jag plötsligt bläddra upp en fil jag inte insett att jag först skulle hämta. Väldigt tidskrävande innan jag fick ordning på detta!
- 18* Ursäkta en dåre, men varför kan inte insamling samordnas mellan Skolverket och SCB. Så djävla roligt är det inte att göra samma sak två gånger! Uugh, jag har talat.
- q2* Godtycklig. Dessutom får de flesta väldigt många poäng på den muntliga delen, även om de har presterat dåligt på de skriftliga delarna.
- q3 Svårt att bedöma kommunikationsförmåga.
- q1* I uppgifter där eleverna ska resonera sig fram till ett svar vore det bra med fler elevlösningar, t ex uppgift 18 och 22.
- q2 Det är svårt att bedöma om en elev har förklarat tillräckligt tydligt. Och tyvärr varierar uppgifterna i svårighetsgrad, vissa uppgifter är lättare att förklara än andra.
- q3 Angående uppgift 24: Jag önskar att ni hade valt någon annan konstant än 0. Då hade det varit lättare att rätta uppgiften.
- q1* Bra om det finns bedömda elevlösningar för "alla nivåer" för en viss uppgift. T.ex om en uppgift kan ge (1/1/1), är det bra om det finns ex på (1/0/0), (1/1/0), (1/1/1), osv
- q2 Svårt med medbedömning då jag är ensam lärare vid elevernas redovisning.
- q3 Vi delar upp bedömningen enligt följande: vi noterar vilka uppgifter som verkar innehålla bedömningssvårigheter. Uppgifterna delas sedan upp mellan alla lärare som haft kursen. En lärare rättar alltså samtliga uppgift 11, 16 och 21(t.ex), osv.
- q1* Vad gäller kommunikationspoängen, så står det hur mycket som helst uppradat om hur eleverna kan visa den förmågan i uppgiften, men i elevlösningarna känns det ibland, som om ni inte följt anvisningarna. Hur bedöms en elev, som visar på kommunikationsförmåga enligt listan, men som genom ett smärre fel ej löst den tänkta uppgiften, utan en svårare eller likvärdig? Har den eleven "behandlat uppgiften i sin helhet och lösningen i huvudsak korrekt"? Jag skulle vilja se dels ett elevexempel på när eleven precis får den poängen och ett exempel på när en elev precis inte får den poängen. Helt enkelt exempel på vilka "småfel" som är acceptabla för att ändå ha löst uppgiften i huvudsak korrekt.
- q3 Jag anser att vissa uppgifter på delprov B inte hörde hemma där utan borde ha varit på delprov C istället, då man kan se lösningen som leder fram till svaret och då tänker jag speciellt på uppg 7a och 7c. Poängen är konstigt satt där. Det borde premieras att en elev får fram $x=2i$ i uppg 7a, även om eleven inte fått med den andra lösningen. Dessutom är det hårt att sätta 0 poäng på en elev som i uppg 7c ger svaret " $x=4$ och $x=-4$ " i 7c. I själva verket har en elev som just missar på de två lösningarna, missat C-poängen i 7a men fått A-poängen i 7c...märkligt! Jag är övertygad om att den eleven inte tänkt på att förkasta ena lösningen i 7c utan helt enkelt aldrig tagit med den...Fler poäng på uppgiften, samt att redovisning krävs! Det borde också ha framgått tydligt för eleven i uppg 5 att ett felaktigt angivet alternativ ger noll poäng på hela uppgiften! Fler elevlösningar på olika nivåer! Att ha uppgifter med endast 4 A-poäng är inte bra, för om eleven gör en tolkningsmiss i början eller annat slarvfall faller hela uppgiften och även om eleven har visat på kunskaper, så får den inga A-poäng. Bättre att sprida ut A-poängen och även ge C-poäng.
- q4 Det finns ju ett gammalt prov att jämföra med och det är synd att svårighetsgraden skiljer sig så pass mellan dessa båda prov. Jag tycker att nivån på provet nu verkar ha skärpts avsevärt jämfört med nivån på det, vilket inte är bra. Provet har numera blivit för omfattande! Många elever fick tidspress och hann antingen inte göra uppgifterna på slutet/hann inte kontrollräkna, dvs för kort skrivtid till de många uppgifterna! Någoting bör ändras!
- q2* mycket svårt, vore bra om man kunde få inspelade redovisningar med bedömning att lyssna på innan man genomför sina egna. Ungefär som de skriftliga exempellösningarna man kan jämföra med.
- q3* Vi diskuterade en del lösningar med en annan lärare i matematik för varje elev.
- q1* Bra att ni talar om vad ni ger poäng för och inte ger poäng för.
- q4* Både uppgifter 20 och 24 krävde fokus på exponentialfunktionen med kanske för många poäng
- q4* Diskreta funktioner bör inte vara med på provet. Det känns som ett oerhört litet och smalt sidospår i kursen. Tiden är så knapp i kursen att man inte hinner behandla det. Annars kändes provet bra. Det muntliga delprovet bör avskaffas. Det ger så oerhört lite i förhållande till den tid det tar. Tid är oerhört dyrbart i matematikundervisning, tid som kunde användas till att påbörja Ma 4 istället. Man får även en rätt bra uppfattning om elevernas muntliga förmåga under kursens gång.
- q1* Ta bort muntliga provet. "Lite lön för mödan."
- q2 Ta bort.. se ovan
- 18* Det blev något fel när jag tryckte "Allt stämmer!" efter att ha laddat upp resultatet. Det var inte något jag kunde åtgärda.
- q1 Det var några uppgifter där elevsvaren inte gav tillräckligt underlag för att göra en bra bedömning av mina elevers svar på del D.
- q3 Det var självklart på alla delar utom D där jag tog hjälp av en annan lärare.
- 18* Mycket att göra i samband med terminsslut/terminstart. Inte lätt att hinna med även detta i samband med betygssättning - varför så bråttom?
- q2 Ganska liten spridning på prestation i en NV-klass. Nästan alla får många eller all poäng.
- q3 Vi samrättar och tolkar (inte alltid så tydliga) instruktionerna gemensamt i lärargruppen.
- q1* Vi delade upp rättningen så denna gång rättade jag B-delen för alla klasser på skolan (4st) så mitt omdöme baseras delvis på tidigare prov.
- q3 Vi delade upp rättningen så denna gång rättade jag B-delen för alla klasser på skolan (4st).
- q3* Många elevprestationer bedöms av annan lärare.
- q2* Tur för de som är i sista gruppen!!
- 18* Vi har fått ökat undervisningstid så allt sänt här är jättesvårt att hinna med. Jag övervägde starkt att strunta i det. Är ju ett par dagar sen oxå, sista dagen var i förgår.
- q1 Elevlösningar är jättebra! Konkret!
- q2 Vi rättar själva men sedan har vi rättningskonferens med alla lärare som har kurs 3C i detta fallet och går igenom allas frågetecken. Det funkar bra tycker jag men alltihop tar mycket tid.
- q3 Jag tycker att rättningsmallen kan vara väl hård många ggr. Det ryker många poäng om man är lite av en slarver men duktig ändå. Man måste vara pedant för att lyckas bra på det nationella och det är synd tycker jag.
- q4 Jag lägger inte så stor vikt vid kommunikationen som vi gör på det nationella. Tycker inte att det behöver vara så superstringent. Det är inte blivande matematikforskare i första hand på mina lektioner utan det är blivande ingångare. Då är det mer "hands-on" som efterfrågas.
- 18* Det vore bra om jag kunde ta bort grupper som jag rapporterat in fel och lägga till en ny, alternativt gå in och ändra efter att den är uppladdad.
- q4* vissa A-poängsfrågor i del D (23,24)hade jag och vår bok inte tagit upp så mycket. Däremot annat, så vissa elever i klassen når bara B totalt men har under kursens gång lätt visat A-nivå.