

Resultat från nationellt kursprov i Matematik kurs 3bc, våren 2013, samt lärarenkät

Sammanfattning

Våren inrapporterat för kurs 3b har gjorts av 39 lärare. Resultat kommer från 75 elever fördelat på 39 undervisningsgrupper. Eleverna är för få och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

Inrapporterat för kurs 3c har gjorts av 342 lärare. Resultat kommer från 1297 elever fördelat på 209 undervisningsgrupper. 20 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

De nationella kursproven i Matematik 3b och 3c våren 2013 bestod av tre skriftliga delar samt en muntlig del. De skriftliga delarna innehöll totalt 24 uppgifter.

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 3c, vt13

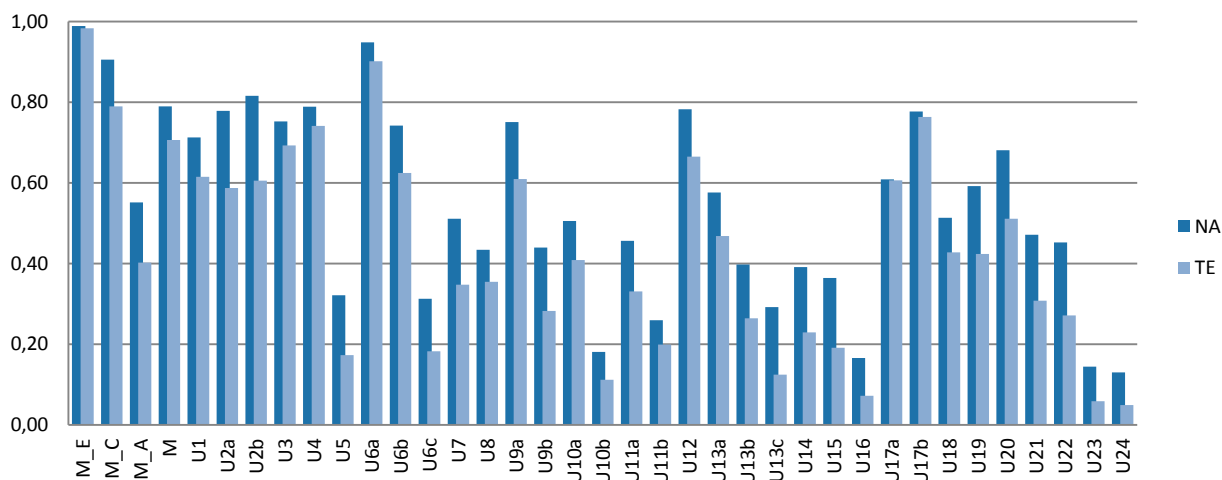
| kön / provbetyg | A | B | C | D | E | F | Antal |
|-----------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Kvinnor | 9,0% | 11,0% | 17,4% | 23,3% | 22,5% | 16,7% | 454 |
| Män | 6,7% | 8,1% | 16,4% | 18,8% | 27,6% | 22,4% | 823 |
| Totalt | 7,5% | 9,2% | 16,8% | 20,4% | 25,8% | 20,4% | 1277 |

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 3c, vt13

| kön / kursbetyg | A | B | C | D | E | F | Antal |
|-----------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Kvinnor | 10,0% | 13,9% | 20,8% | 20,0% | 23,7% | 11,6% | 380 |
| Män | 8,6% | 8,8% | 18,5% | 18,6% | 30,7% | 14,7% | 719 |
| Totalt | 9,1% | 10,6% | 19,3% | 19,1% | 28,3% | 13,6% | 1099 |

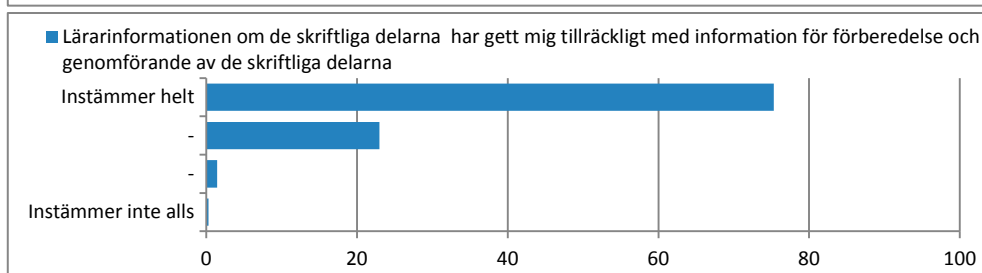
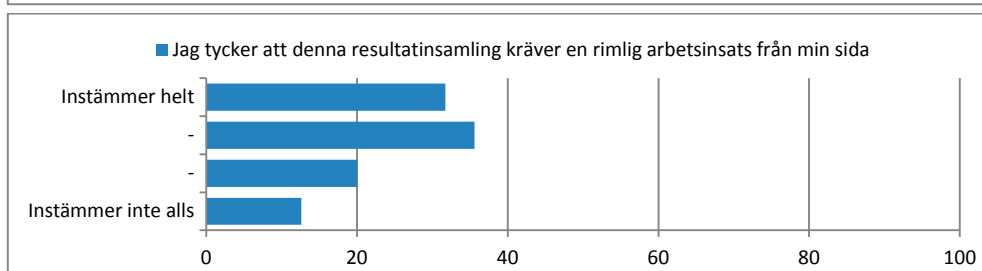
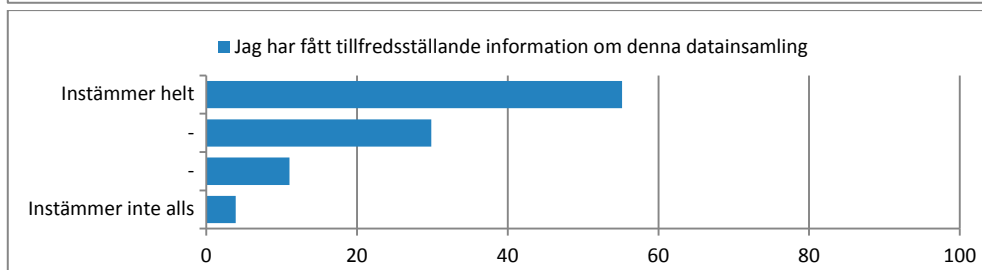
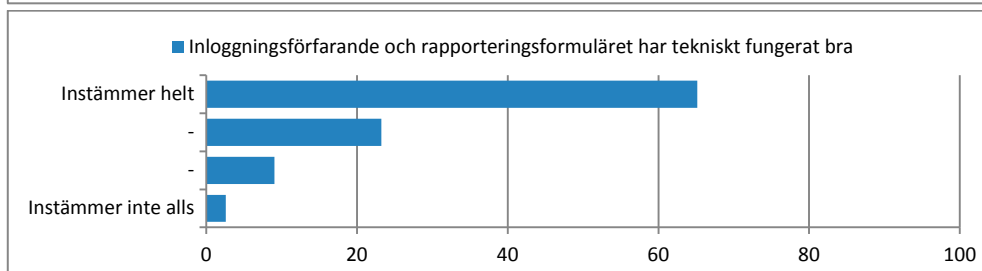
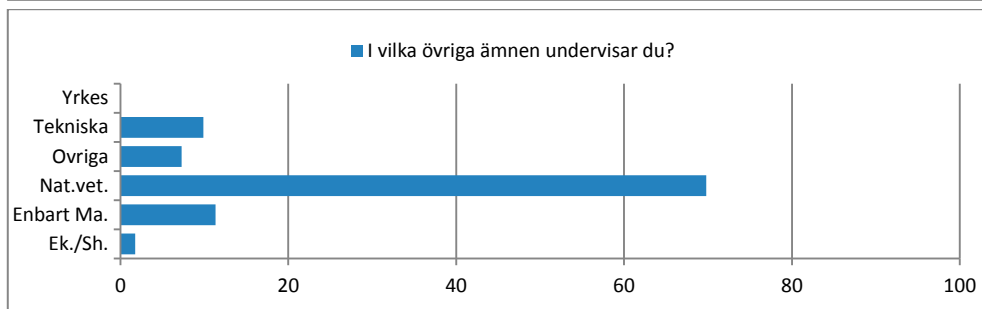
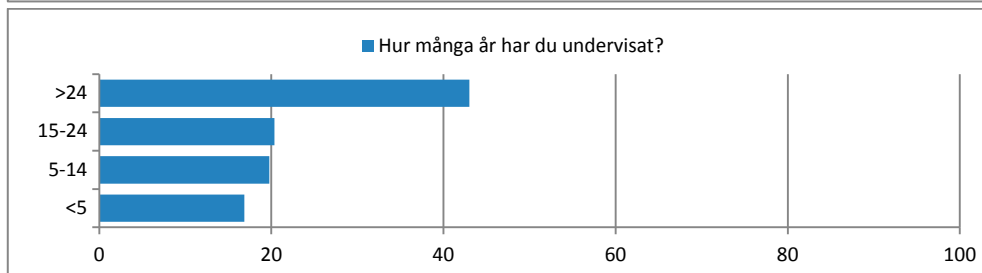
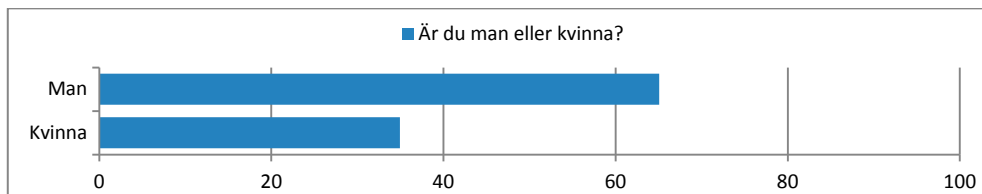
I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever EE:2, IN:53, Kx:19, NA:659, NB:5, SA:1, TE:538.

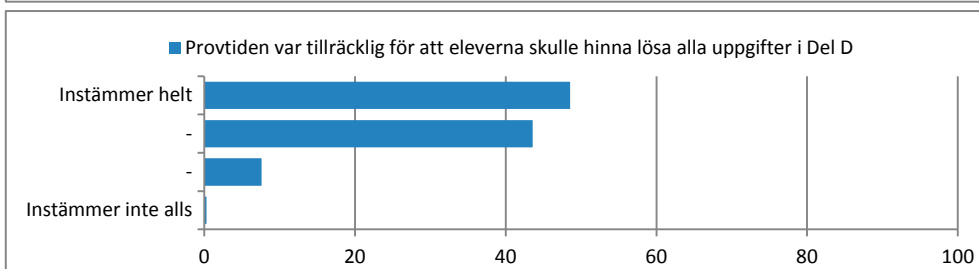
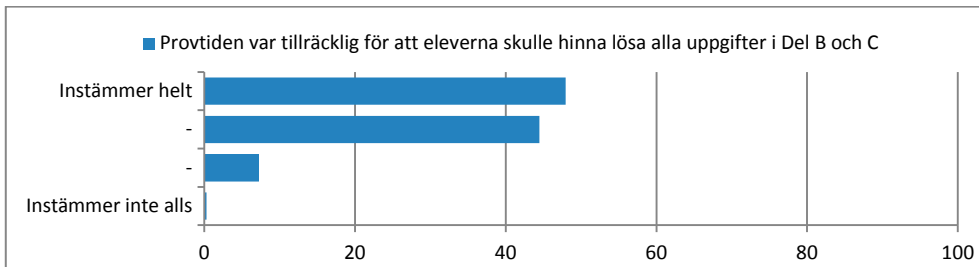
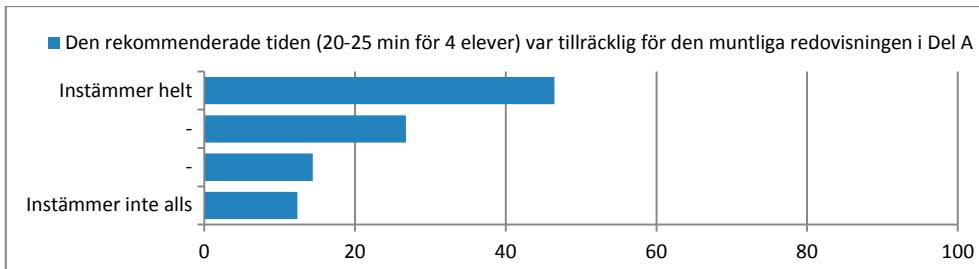
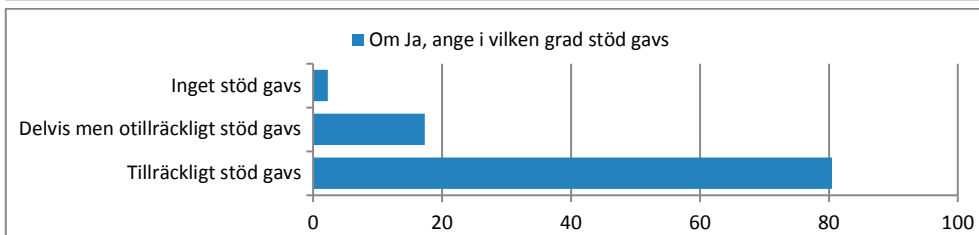
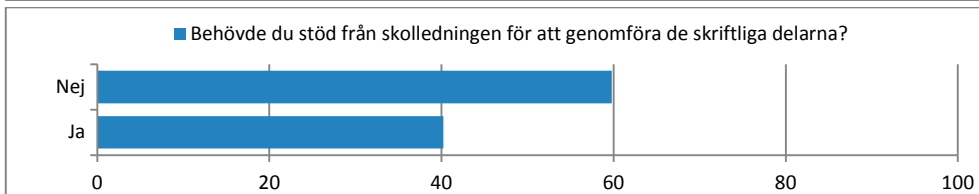
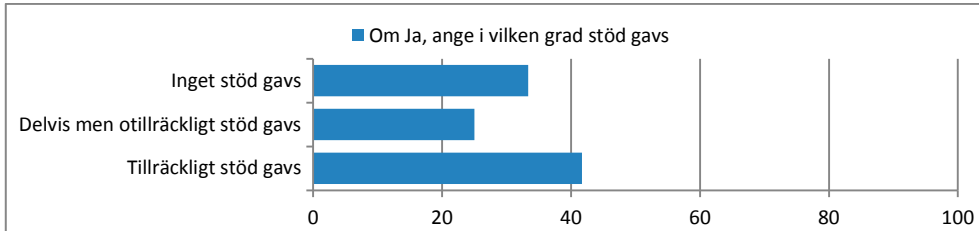
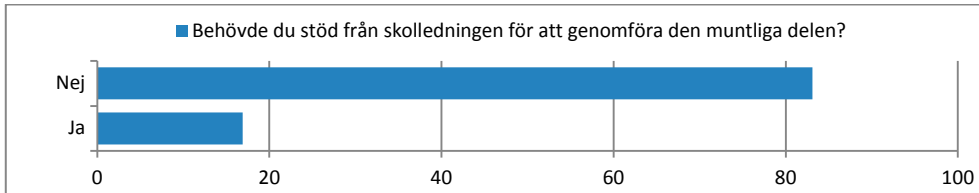
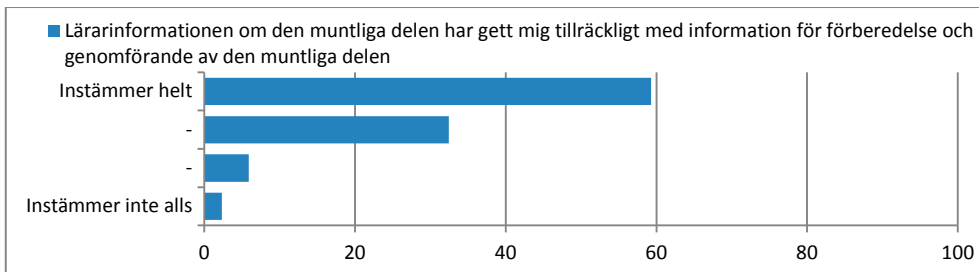
3c vt13

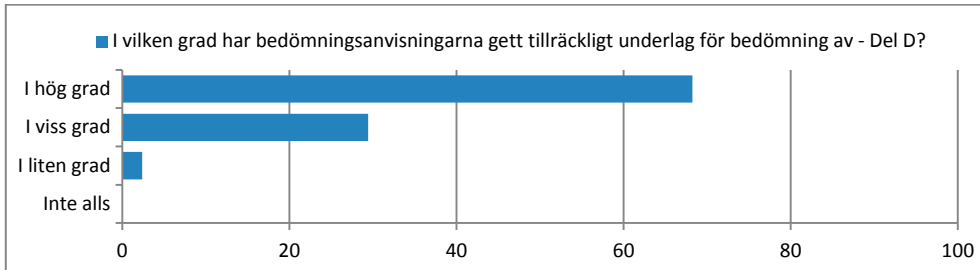
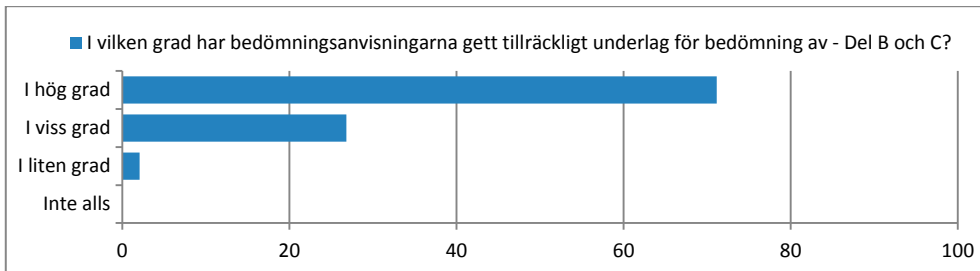
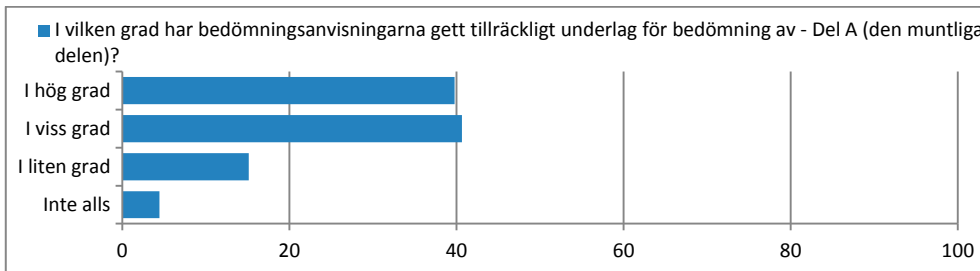
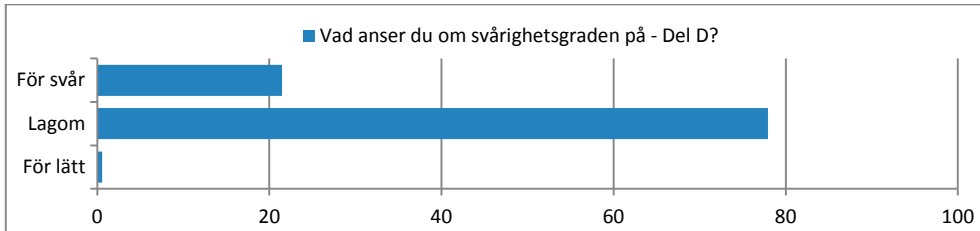
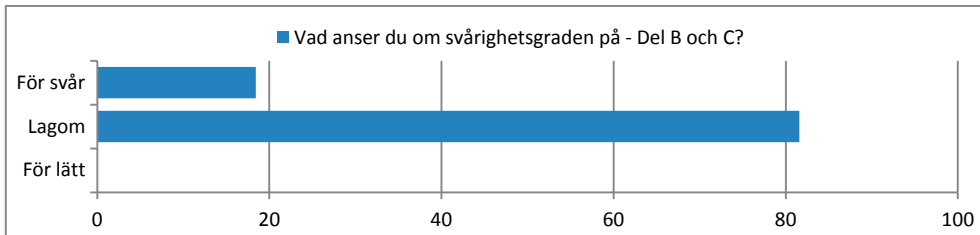
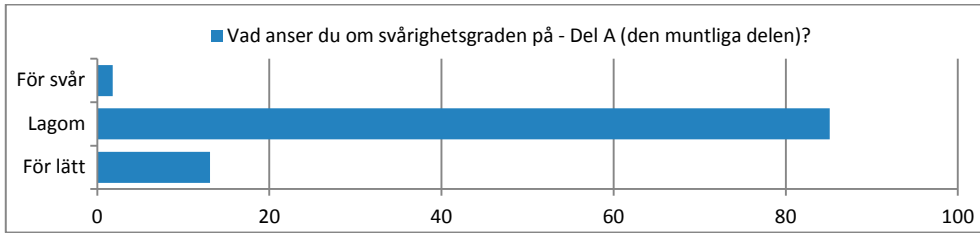
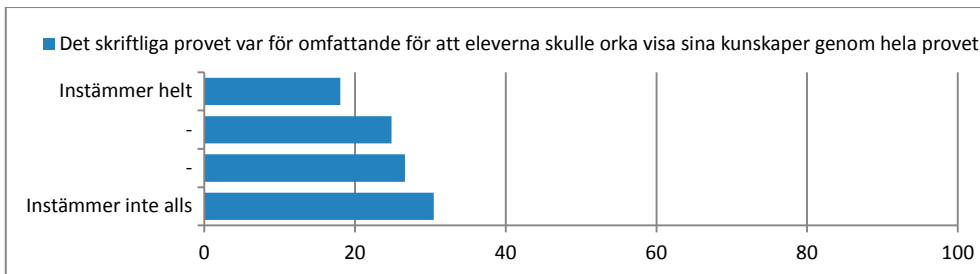


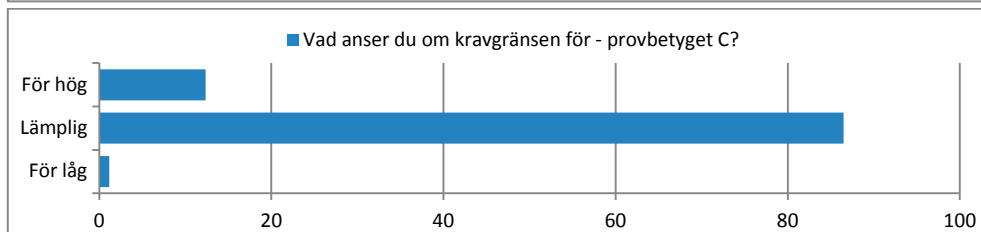
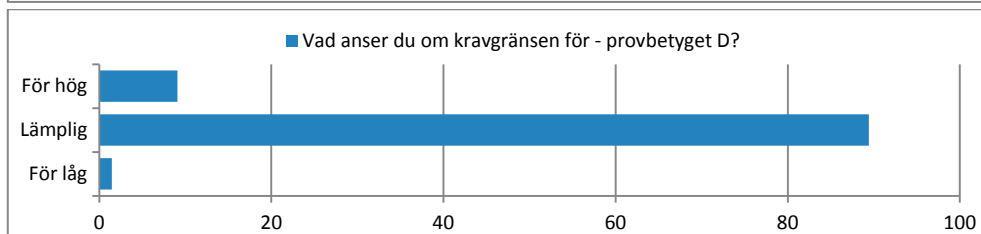
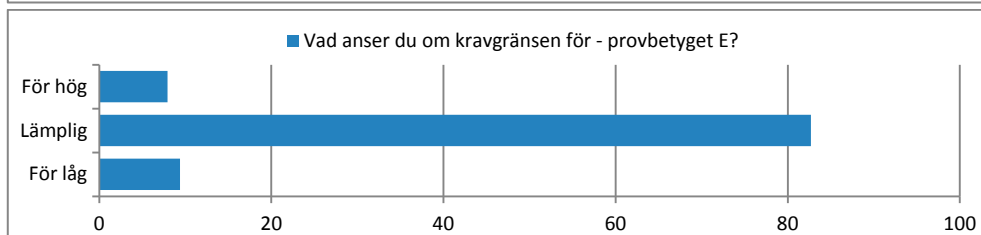
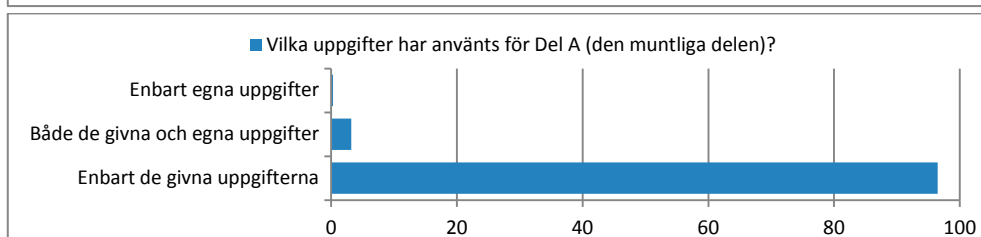
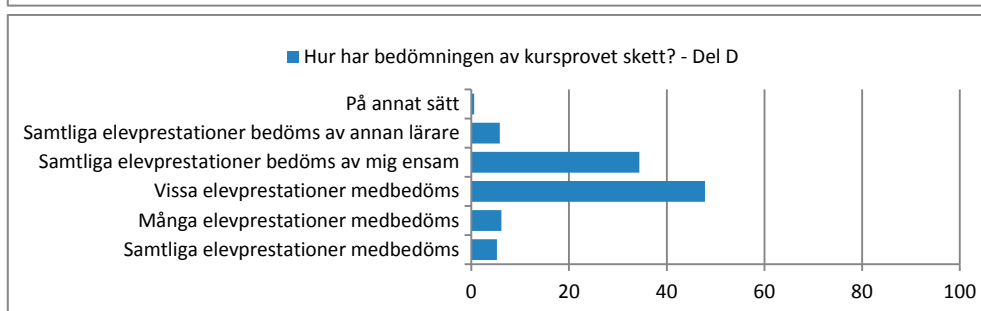
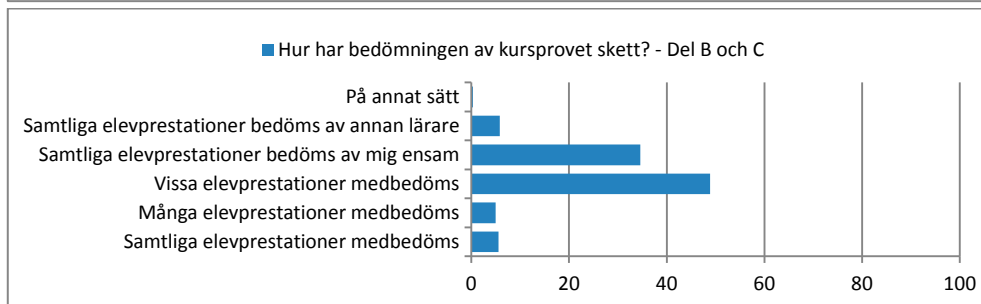
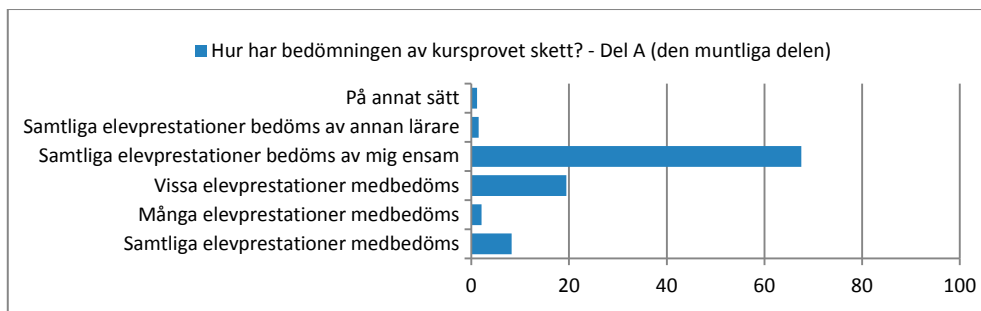
Lösningproportioner per uppgift, för naturvetenskapsprogrammet och teknikprogrammet för kursprovet i Matematik 3c, vt13

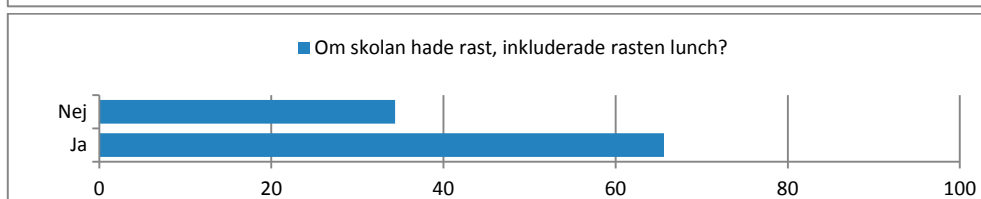
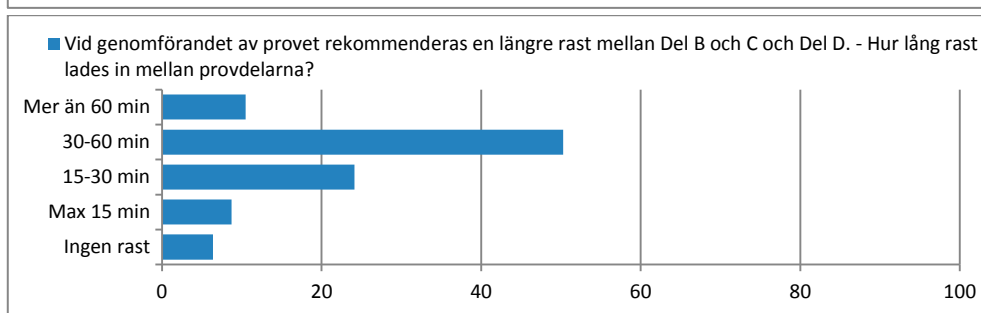
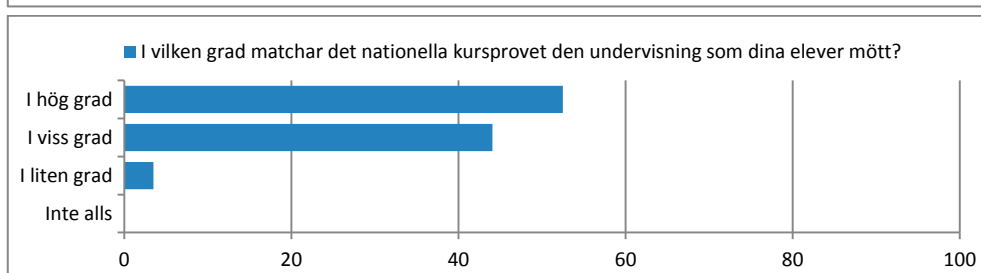
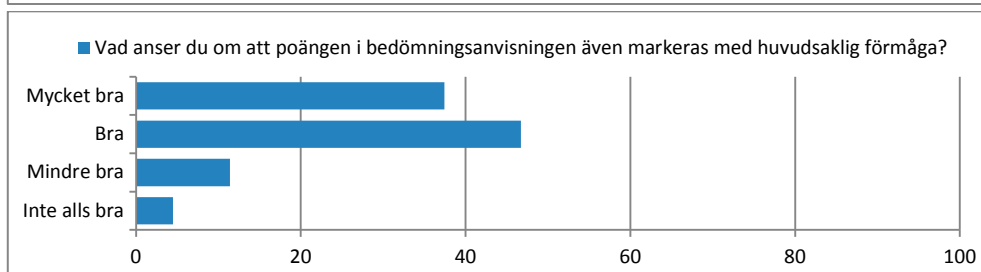
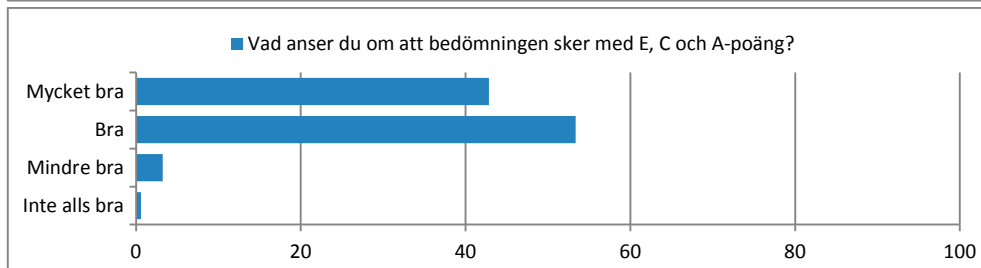
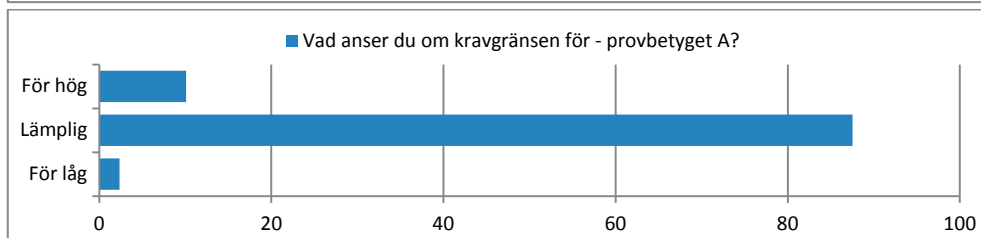
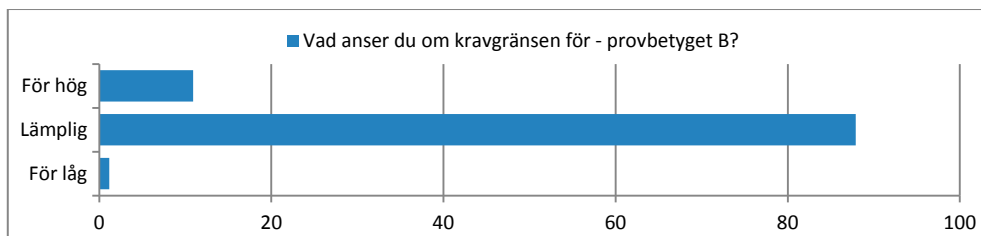
Lärarenkät 3c

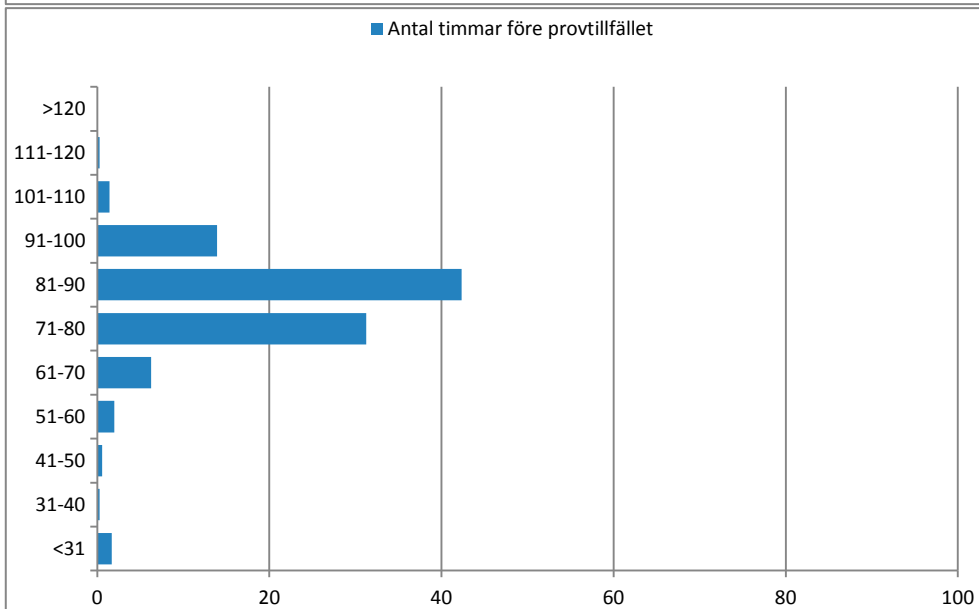
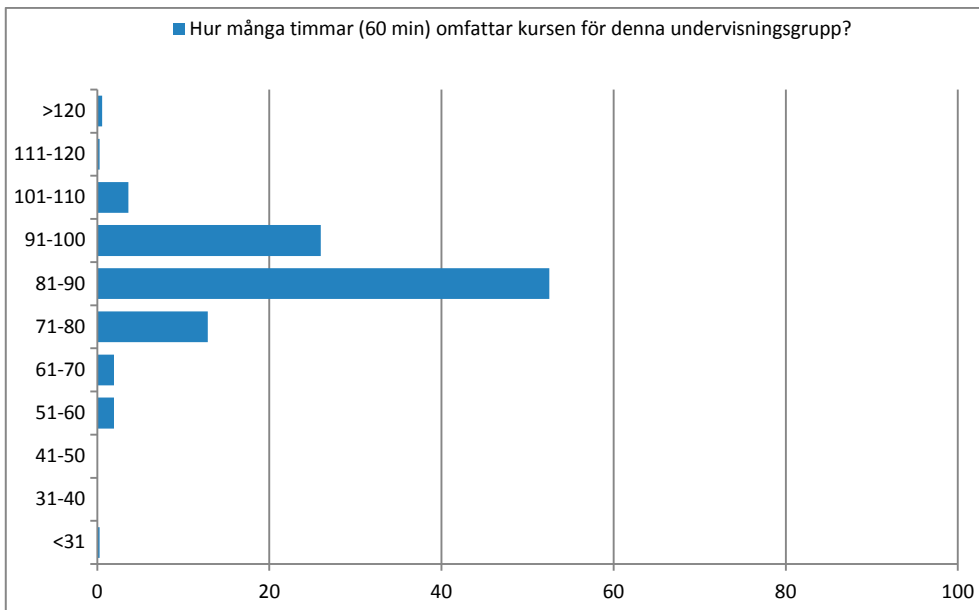
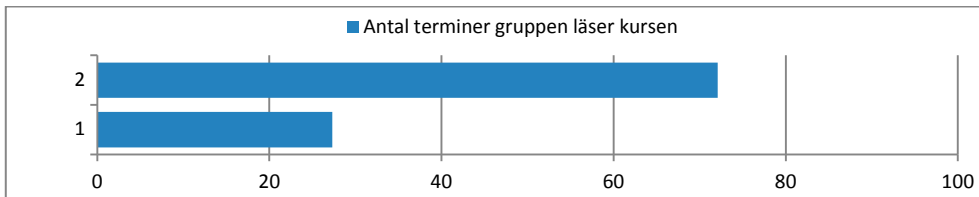
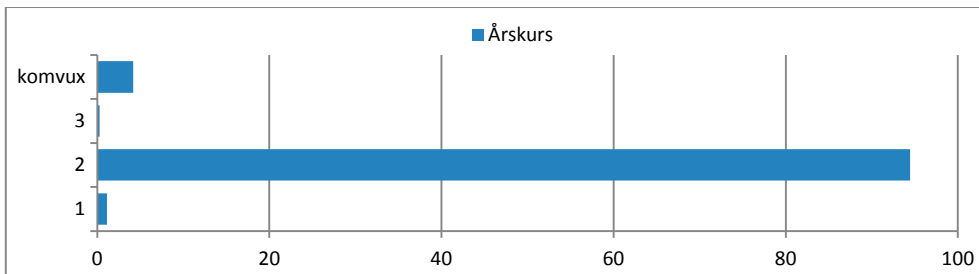


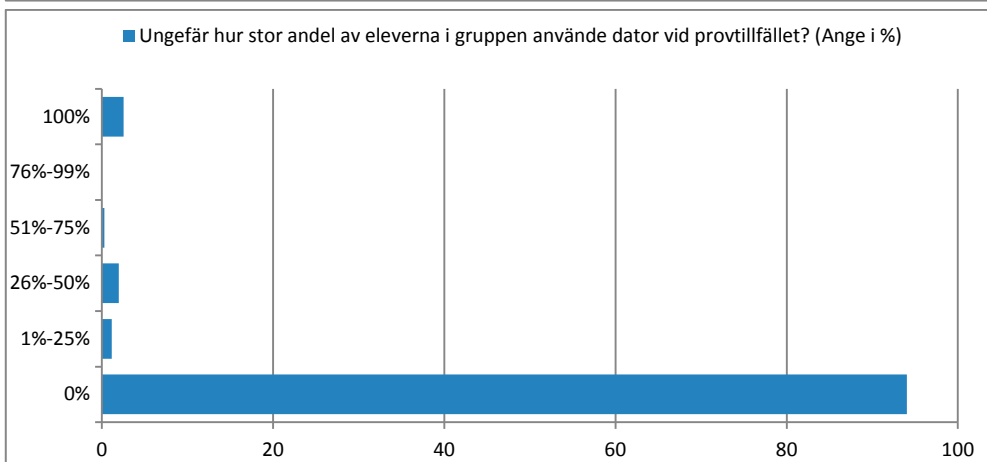
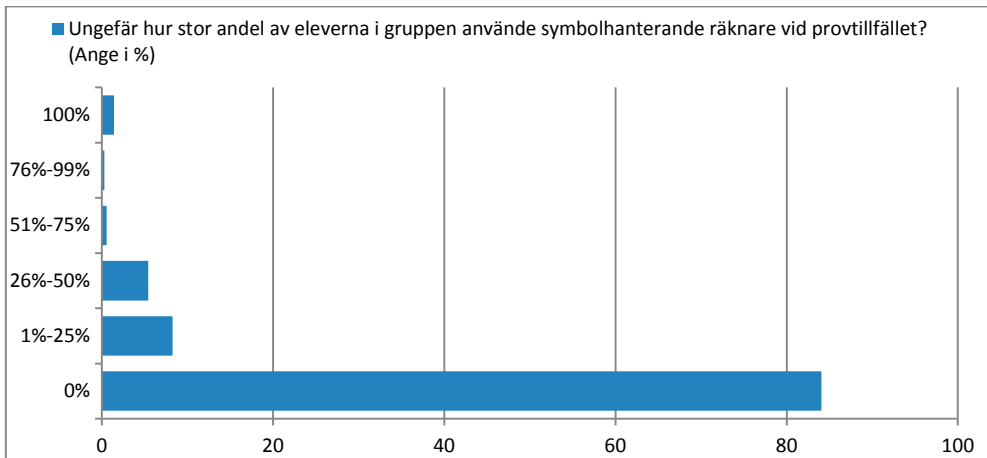
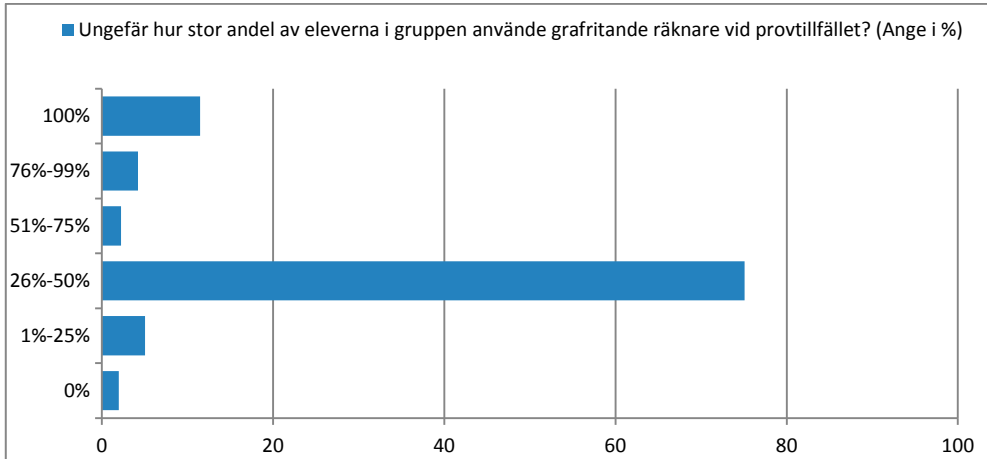
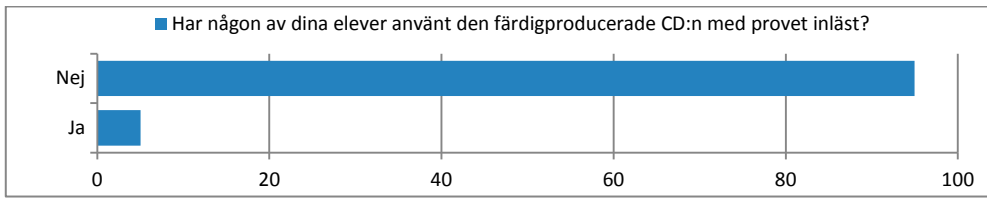
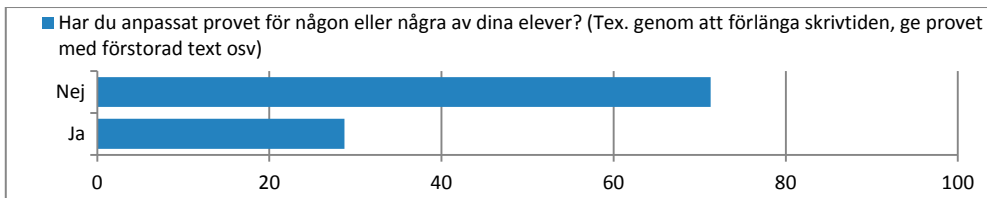












Lärarkommentar kurs 3b

- * *Ny lärarkommentar*
18 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.*
q1 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen.*
q2 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.*
q3 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.*
- q1* Bra och trevliga uppgifter som engagerar eleverna på ett positivt sätt
- 18* Fler parametrar fanns inte förklarade så som IDnr?? alla programbeteckningar borde stå förklarade i lärarinfo. vi som lärare får inte ut ngt av denna rapportering, vi har våra bedömningsmallar. Ni kan se hur enklare Engelskan fyller i sina resultat.
- q1 nya utformningen har gjort att vi tappar möjligheten att höra hur de diskuterar, det blev bara en redovisning!
- q3 Då kurserna är så stora ny i nya kursplanen hinner vi inte att arbeta klart med allt innehåll, detta bör tas hänsyn till vid provkonstruktionen, dvs att man t.ex inte tar med mer än E poäng av de sista bokavsnitten.
- 18* Då spåren b och c i matematik ofta samläses för vuxna borde återrapporteringen på något sätt förenklas. Gör vissa frågor gemensamma för gruppen och vissa frågor skilda för kursen. Samtidigt vore det intressant att veta på hur många skolor som samläsning sker.
- q2* Tydligt bedömningsstöd med adekvata förklaringar till om, när och varför poäng skulle ges.
- q1* Den muntliga delen har för stor betydelse. Lärarnas godtyckliga bedömning får för stort utrymme.
- q1* Det borde finnas exempel på hur eleverna kan svara och hur dessa svar bedöms för att säkerställa att alla lärare i Sverige bedömer på samma sätt. Det borde också vara så att det muntliga provet ska genomföras på samma dag i hela Sverige, precis som det skriftliga. Vi tog en av våra elever på bar gärning då han via telefon hjälpte sin syster på en annan skola, han hade haft sitt muntliga prov flera dagar innan henne. Det är lätt att berätta för andra vilka uppgifter som kommer att komma på det muntliga provet eftersom eleverna har provet olika dagar. Jag anser att uppgift 1 av de muntliga uppgifterna var för svår.
- 18* Svårt att hinna med detta under den sista veckan då det är mycket rättning och kompletteringar att ta hand om. Finns ingen tid inlagd för detta i min tjänstefördelning. Varför måste rapporteringen till er och till SCB göras på två olika ställen. Går det inte att sammanföra på något sätt?
- q1 Bra uppgifter men alldeles för kort tid för att hinna göra utförliga redovisningar. 5 minuter räcker inte.
- 18* Jag tycker att insamlingen bör begränsas till ett ställe. Nu måste vi också rapportera till Stockholms stad. Vidare ser man inte elevens namn medan man fyller i resultaten, vilket är lite frustrerande
- q1 Eleverna kom ihåg sina uppgifter och hade gått hem och lärt sig ett "manus" mer eller mindre utantill. Många fick således bra poäng.
- q2 Ibland svårt att bedömma hur kommunikationspoängen ska delas ut. Jag hade gärna sett fler exempel i "gränslandet" mellan elever som fått kommunikationspoängen respektive inte fått den.
- q3 A-uppgifterna var ganska svåra och de duktiga eleverna hade liten hjälp från tidigare nationella prov etc för att kunna förbereda sig på denna typ av uppgifter.
- 18* Det borde inte gå att fylla i detaljer då sessionen har tagit slut (utloggad), borde få meddelande att man ska lossa in igen. Satt och fyllde i en hel del och sedan så fick jag meddelandet att jag var utloggad och all information försvann. Tråkigt och tidsödande.
- q3 Eleverna läser kursen på 20 veckor, så de har högt tempo och inte så många undervisningstimmar. Så de (få) möten vi har tillsammans kan ha olika bra effekt med tanke på nationella provet.
- q1* Har inte utfört den muntliga delen.
- 18* Kunde inte ta bort en grupp som jag skapade fel.
- q1* Vi har inte genomfört den delen.
q2 Rätt ok. Möjligen något hög kravgräns.

- q1* Inspelning av den muntliga delen och samråd vid behov
q2 Del D, uppg 23: Hård bedömning, går ju att lösa på många olika sätt med grafitande räknare, krave borde varit tydligare där i uppgiftstexten tycker jag.
q3 Innan var det stort steg mellan G och VG, nu är det stort steg mellan C och A.
- 18* Orimlig arbetsbörda med nationellt prov totalt sett, ca 2h/prov. 88h merarbete totalt på 2,5 vecka (orimligt) utan kompensation i tid samtidigt som man skall sätta betyg. Jag är tveksam till att fortsätta som ma-lärare om inte det blir en förändring.
- q1* Ensam matematiklärare på enheten.
q3 Ett helt OK prov
- q3* Hade gärna sett att någon av de muntliga uppgifterna var lite lättare.

Lärarkommentar kurs 3c

- q1* Svårt att vara oprätisk på en muntlig del. Därför borde vi inte ha med muntlig del på nationella provet...
- q2 Jag gillar inte att en elev som räknar fel eller skriver av räknaren fel får följdfel. Det har jag svårt att stå bakom. Det står i rättningsmallen att poäng delas ut om svaret är rätt. Jag tycker att vägen fram till svaret är viktigare än svaret...
- q3* Provet var svårt för de elever som jag upplever ligger precis på nedre gränsen för E; många uppgifterna förstod de inte riktig vad de skulle göra/vad som efterfrågades
- 18* Prov med flervalsfrågor som görs digitalt kan vara något att tänka på i framtiden. Detta innebär högre rättvisa samt att ni kan få in hela sveriges material automatiskt.
- q1 Jag tyckte att svårighetsgraden varierade för mycket mellan frågorna. Dock är områdena de berör bra.
- q3 Bra uppgifter, dock kan textuppgifterna ibland vara onödigt omständliga och svårtydda vilket är synd.
- q1* 20-25 min!?!? Hur tänkte ni där?? Det räckte ju inte alls!!
- q1* Det blir ganska subjektivt
q3 Det är för få uppgifter av standardtyp. Det finns en liten komplikation i många uppgifter. T ex uppgift 7 som är bra men det hade också behövts uppgifter av den typ att man skulle bestämma ett närmevärde för integralen mellan 5 och 7. För mycket text på uppgift 13 och 21. Invandrarelever vågar inte börja på uppgiften.
- 18* Enklare att fylla i önskas
- 18* Jag tycker att det borde gå att skriva in bara poäng på de uppgifter eleverna löst och inte en poäng åt gången.
- q1* Fullständigt undermåligt prov går inte att använda som det är tänkt.
q2 Bra prov lagom bra variation av uppgifter
- q1* Mer godtycklig bedömning än skriftliga delarna. Att eleverna får lösa uppgiften under en tidigare lektion är bra (muntliga enligt kurs 1 tycker jag är betydligt sämre)
- q2 Några av uppgifterna som gav flest A-poäng var onödigt krångliga att förstå vad som avsågs, och det skall inte vara största svårigheten. Annars var de inte så svåra att lösa om man förstod uppgiften.
- q3 En tendens till att dra åt det "petiga", att det skall vara alltför matematiskt korrekt på B-, och A-nivå. Jag vill utveckla problemlösare, inte matematiska byråkrater.
- 18* Förfarandet borde förenklas för de som inte har några elever att rapportera.
- 18* Det ska vara enkelt att göra en sån här sak, inte en massa besvär. Mycket enklare tidigare år. Men allt är nytt i början blir säkert lättare sedan

- q1* Bra, gav eleverna chans att redovisa på sitt eget sätt.
- q2 Katastrof för mitt teknikprogram. Alldeles för många klurigheter i många av uppgifterna. eleverna som ligger på E-nivå fick inte chans att visa detta.
- q3 B. uppgift 7 svårtolkad om man bara är ute efter att kolla förståelse om att integral kan tolkas som area under en kurva. 10 och 11: för svår funktion. Del C 14. Löjligt svårt uttryck! 16. en elev klarade. Del D: 21. Svårtolkad! . 22 och 23 supersvåra!
- q1* Jag spelar in redovisningen för att kunna gå tillbaka och lyssna igen om det känns osäkert.
- q1* är bra ur repetitionssynpunkt men tillför ingenting mer än att provpoäng och betyg inkluderar muntlig del. Den är tidskrävande och kräver att skolan schemalägger det muntliga provet. Tiden för elever/lärare i samband med alla NP är redan innan muntlig NP Ma inbokad i stor utsträckning
- 18* Kan bli väldigt mycket om det är många elever som man måste rapportera in resultatet på
- q3 Lite för mycket fokus på digitala hjälpmedel. Uppgift 18 borde eleverna kunna få 1 poäng om de tar fram derivatans nollställen och verifierar lokala (max, min). Uppgift 21 väldigt omständlig, kunde varit en mera koncis uppgift på det centrala innehållet.
- 18* Eftersom jag inte deltog i den muntliga delen så stämmer ej provbetygen i inrapporteringen.
- q1 Vi hade absolut ingen chans att genomföra den muntliga delen, eftersom eleverna i år 2 har otroligt många nationella provtillfällen på vårterminen samt att för mycket kurstid hade gått åt till detta. Förslag: Muntligt prov endast i Ma1.
- q2 Själva provrättningen sköts av mig ensam, men sen diskuterar vi kollegor emellan i hög grad de gränsfall som finns både vad gäller rättning och betygsättning.
- q3 Någon mer rejäl uppgift på max/min borde funnits. Uppgift 18 borde legat på delen utan räknare och då varit värd fler poäng. I övrigt är det jättebra att delarna utan räknare är så stora och har så många poäng. Rast i mitten är perfekt!
- 18* Tid och resurskrävande. Tveksam till värdet av data.
- q1 5 min är en för kort tid. Även för de drivna.
- q1* Skulle gärna ha någon till c-poäng, nu var det E eller A på både struktur och fullständighet.
- 18* Ni borde lära Prim-gruppen om hur man gör en resultatinsamling. Förfarandet för Ma1-kurserna är helt förkastligt. Att fylla i en excel-fil ter tusen gånger smidigare (ingen överdrift faktsikt) än att behöva klicka i deras idiotiska formulär för varenda elev. Snälla, snälla, snälla - hjälp dem - de behöver all hjälp de kan få!!! Hälsningar från desperata matematiklärare
- q1 Skulle vara bra om det fanns utrymme och möjlighet att ha med en medbedömare.
- q2 Bra med så många olika elevlösningar.
- q3 NP har en tendens att fokusera mer på problemlösning och tillämpningar än ren "formaliserad" räkning, vilket ibland kan göra det svårt för de elever som har svårt att utifrån en text själva formulera problemet med matematiska symboler (även om de behärskar själva proceduren för att därefter lösa problemet).
- 18* Kunde inte ta bort rader i excel-filen vilket gjorde att det blev många rader mellan respektive elev. Detta då jag från början skrev in samtliga elevers resultat.
- 18* SCB-insamlingen däremot är för krävande
- q1* Sambedömning sker i gränsfall
- q2 Ibland kan jag tycka att kraven på kommunikation skriftligen kan vara lite godtyckliga. Om två lösningar är lika strukturerade så kan knappast att skriva "Bestämmer $f'(x)=...$ " vara så avsevärt mycket bättre än endast " $f'(x)=...$ " att det är värt kommunikationspoäng!
- q3 Mycket bra! Arbeta för att det nationella provet ska få fortsätta i nuvarande form. Jag tycker att en formativ bedömning går att göra utifrån detta upplägg samtidigt som den är summativ.
- q2* Minst två uppgifter var inte(konkreta)!!!!!!
- 18* Då spåren b och c i matematik ofta samläses för vuxna borde återrapporteringen på något sätt förenklas. Gör vissa frågor gemensamma för gruppen och vissa frågor skilda för kursen. Samtidigt vore det intressant att veta på hur många skolor som samläsning sker.
- 18* Tar alldeles för lång tid! Speciellt som skolan också kräver att vi rapporterar på flera olika sätt.
- 18* Marknadsför analysen hårdare! Det skulle kunna ge oss på skolorna ett bra diskussionsunderlag!
- q1 Jag upplever att beskrivningarna av de olika kvalitativa nivåerna för de första två aspekterna är svåra att dra en tydlig gräns emellan.
- q3 Jag upplever att skillnaden i svårighetsgraden mellan det här provet och det förra (som offentliggjorts) var stor, detta prov var svårare. Detta var lite olyckligt eftersom provet då inte gav så stor hjälp vid betygsättning, däremot så ger det såklart hjälp att planera kursen kommande år.
- 18* Det tog oerhört lång tid.
- q1* Alla gränsfall/tveksamma fall i bedömning av elevprestationer diskuteras på en rättningskonferens med matematiklärarkollegor.
- q2 Till största delen är bedömningsanvisningarna väl genomarbetade och så bra man kan önska sig! Uppgifter där kommunikationspoäng på C-nivå eller A-nivå kan erhållas är lite lömska för eleverna. Det framgår inte av uppgiftstexten att elevens lösning kommer att granskas med avseende på kommunikationskvaliteter. En viss typ av utförlighet i en lösning kan därför ge olika totalpoäng beroende på om kommunikationskvaliteter granskas eller ej. Det ger ett något godtyckligt intryck för eleverna. Kan man tänka sig att på något sätt ge en indikation till eleverna i uppgiftstexten på sådana uppgifter, eller skulle detta få till effekt att eleverna slarvar med redovisningen på andra uppgifter?
- q3 Genomgående bra uppgifter på provet! Bedömningsanvisningarna för den muntliga delen får gärna förtydligas (om möjligt). Där upplever vi lärare att kriterierna för olika poäng kan tolkas på olika sätt. Vi tror att poängsättningen kan variera mycket från lärare till lärare. Får man önska sig några bedömningsförslag per uppgift? På vilka grunder kan man till exempel ge A-poäng/inte ge A-poäng.
- 18* Det tekniska fungerar väl, hela processen går ganska snabbt och excel-filen är tydlig och lätt att läsa.
- q1 Tycker att den muntliga delen är bra formulerat. Hela upplägget fungerar väl och jag upplever att jag hinner bedöma enligt matrisen på ett bra sätt (till skillnad från de muntliga i Ma1)
- 18* Instruktioner vore bra. Detta leder till att man skulle slippa gissa hur man ska fylla i formuläret.
- q2* Uppgifterna testar i för stor grad läsförståelsen. Det finns för lite standarduppgifter
- q3 NP testar läsförmåga för mycket och för lite standarduppgifter
- q3* Många av uppgifterna kändes invecklade och konstruerade i sin beskrivning, så till den grad att eleverna inte kunde begripa själva problemet. Mindre tillkrånglade uppgiftsformuleringar efterfrågas.
- 18* Låt oss slippa detta. Låt oss skicka tillbaka alla prov när vi har använt och rätta dessa.
- q3 Den muntliga delen tillför inget mätbart i förhållande till den arbetsbelastning detta medfört.
- q1* Bedömningen blir mycket subjektiv och helt färgad av min uppfattning om elevens kunskapsnivå från tidigare prov och lektioner. Matrisen kunde anpassas för respektive uppgift med vilka begrepp och procedurer som skall beskrivas respektive förklaras på olika betygsnivåer. Anvisningar om att provet bör bedömmas av 2 lärare kan göras så tydlig att det ställer krav på skolledningen att medverka till en organisation som möjliggör detta.
- q2 Med många års erfarenhet av NP känns det ganska säkert att bedömma dessa delar. A-poäng för kommunikation är väl de poäng som kan tänkas utdelas i olika omfattning av olika lärare. Kan man tänka sig en anvisning om vilka begrepp och procedurer som måste beskrivas, användas eller förklaras för att dessa poäng skall falla ut.
- q1* Svårt att veta hur många poäng man ska ge eleverna när det inte finns elevexempel.
- q3 Vill gärna ha provgränser som beror av förmågorna.
- q1* Det känns som om det ligger många A-poäng på kommunikation.
- q2 Det känns som om det ligger många A-poäng på kommunikation. Det saknas A-poäng på procedur, det bör på något sätt kommenteras om det är så att antalet poäng ge Ap för säkerhet eller hur det är tänkt.
- q1* Det är mycket svårt att inte göra en subjektiv bedömning av det eleven visar under den muntliga delen.

- q1* Ett mycket bättre prov än det muntliga prov som genomfördes i kurs 1c förra året.
- q2 Provets svårighetsgrad högre än tidigare prov.
- q3 De muntliga provens utformning har eleverna inte stött på tidigare (förutom vid NP)
- 18* Jag förstår inte riktigt vad ni vill att vi ska skriva under punkten Elev ID i exceldokumentet.
- q3 De flesta uppgifterna handlar om förståelse som det inte är säkert att elever på E-nivå uppnår. I den grupp jag arbetat med har de flesta arbetat mot ett E och då har den lite djupare förståelsen inte hunnits med.
- 18* Vi rapporterar samma information till olika myndigheter! till skolan, kommunen, SCB och sedan till er. Lättare om ni kunde samordna insamlingen och om alla tog emot samma typ av datafil.
- 18* Ge gärna bättre instruktioner för hur insamlingen ska ske rent formellt!
- q1* vettigt upplägg
- q1* Jag tycker muntliga delen var bra MEN tar mycket tid
- q2 Alldeles för omfattande och alldeles för mycket trevliga men på tok för arbetsamma uppgifter. Missgynnar elever som inte har lätt att läsa text även om inte dyslexi och mera tid hjälper inte för man orkar inte vara koncentrerad så länge. Elever som kan standarduppgifter och också flerstegsuppgifter men utan för mycket text missgynnas. Dessutom är kursen väldigt stor och det är jobbigt att först lära sig derivata och sedan utan att det får smälta in kommer intergraler. Jag har tittat på steg 4 som de ska läsa till hösten och den innehåller gentligen bara ett nytt moment komplexa tal resten är att befästa och vidareutveckla stoff från kurs 3c. Provet avvek också från tidigare givna prov på matte kurs C och D så vi som lärare hade haft svårt att förbereda eleverna på bästa möjliga sätt inför NP. Betygen på våra delprov (samma delprov i 6 paralleller med 6 olika lärare alla med lång lärarerfarenhet) låg generellt ett betygssteg under NP men eftersom detta är vår första stora kull med elever med matte 3c så väger vi ihop resultaten från delproven och muntliga prestationer med resultat NP och betygen hamnar i samtliga klasser ganska mycket högre än NP. Detta kommer säkert att för kommande NP att rätta till sig (det blev på samma sätt 1994/1995 vid förra betygsändringen) men elever i år ska inte behöva få sämre betyg pga att de hamnat i skarven i nytt betygssystem så vi använder vår samlade lärarerfarenhet (som blir cirka 150 år)och sätter så rättvisa betyg som möjligt. Men hur gör lärare som har 1 eller 2 paralleller och inte kan föra denna diskussion?????
- q3 Verkar kanske konstigt svar men eleverna kan egentligen allt som kom men i den förpackning och i den mängd och med den formulering/text provet kom kunde de inte visa vad de kunde
- q1* Instruktionen var lite otydlig om hur mycket hjälpmedel eleverna fick ha. Hur mycket vägledning fick vi lärare fick ge. ge.
- q2 I stort sett enkelt att följa. Bra med mycket elevlösningar att titta på.
- q3 En del elever förvillade sig i att det var mycket text i vissa enkla uppgifter och förstod inte frågorna. Detta var de eleverna som tidigare i kursen visat E nivå men som nu inte kom upp till E, med några poäng som saknas. Jag haar tidigare bedömt att de kan derivata, integrera o.s.v.
- q1* Exempel på bedömningar borde finnas med i någon form
- 18* Hade varit bra slippa ladda upp fil när gruppen inte hade några elever födda med det datumet, samt information om hur jag istället skulle rapportera in att inga av mina elever är födda på rapporteringsdatumen.
- q1* En uppgift var felaktigt formulerad, vilket ledde till att vi enbart hade tre uppgifter att använda för den muntliga delen.
- q2 Väldigt stora hopp mellan de olika betygsgränserna. De sista uppgifterna hade en "binär" effekt. Antingen klarade man sex A poäng eller inget. Påminde lite om de gamla CP-proven under min gymnasietid.
- q3 Många elever presterade avsevärt sämre på detta prov än de delprov som givits under kursåret. Min känsla är att provet var lite väl svårt.
- q1* Uppgifterna hade olika svårighetsgrader men skulle bedömas efter samma matris vilket inte alltid kunde göras
- q3* Svårt att hinna med mer reonerande uppgifter innan man hunnit lära eleverna hantverket. (Eller vice versa.)
- q2* Bra frågor. Tyvärr återspeglar frågorna att den omfattningen av det nuvarande kursinnehållet är alltför digert, eller m.a.o, "det är svårt för en människa att springa 100 m på mindre än 9 sekunder och helt orimligt att klara av det på 5 sekunder".
- 18* Behöver ni verkligen 4/30 delar av alla provresultat?
- q1* Önskvärt hade varit att genomföra detta tillsammans, men det är inte praktiskt möjligt på skolan.
- q2 Bedömningen har i huvudsak gjorts av mig, men med en uppföljande bedömningskonferens på skolan
- q3 Endast totalt 25 E-poäng och 19 av dem krävs för E. Gränsen på 19 pooäng är bra, men det borde finnas några (3-5) möjligheter till att få E-poäng.För få uppgifter inom resonemang.
- 18* Vore bra om ett fält var ett datumfält för att ni ska se vilka som är kopplade till vilka datum.Sammanställningssidona per elev är bra. Men denna vore bra om den också är en sammanställning på vilka uppgiften eleven klarat.
- q3 Det är en tydligare tyngd åt en miniräknarfri del, vilket är bra. Men detta innebär att min undervisning måste förändras så att eleverna blir distinkt bättre på att arbeta helt med och helt utan räknare.
- q2* Svårt att ge poäng enligt bedömningsmallen när eleverna inte följer den lättaste vägen men ändå löser problemet på ett godtagbart sätt. Elevexemplen kan skilja sig mer åt.
- q3 13 b) flera elever frågade om vad de skulle göra, otydlig formulering?
- 18* Det borde inte gå att fylla i detaljer då sessionen har tagit slut (utloggad), borde få meddelande att man ska lossa in igen. Satt och fyllde i en hel del och sedan så fick jag meddelandet att jag var utloggad och all information försvann. Tråkigt och tidsödande.
- q1* Har genomfört denna del en elev itaget. 4 elever har medbedömts, finns inte möjlighet att hitta tid för att göra det med samtliga elever.Tycker dock att det funkade mycket bra att göra det enskilt. Avsatte 10 min per elev då fanns även tid att göra bedömningen.
- q1* deltog ej i muntlig del
- q1* Skulle önskat "elevlösningar" på samma sätt som de skriftliga. I bästa fall inspelningar med kommentarer på bedömningen.
- q2 Bra bedömningsanvisningar. Bra uppgifter och relativt läträttat!
- q1* Medbedömning på muntliga delen vore önskvärt, men är inte praktiskt genomförbart.
- q2 Jag har sambedömt vissa uppgifter. Skolledningen borde i högre grad stötta detta arbetssätt i form av ersättning i tid.
- q1* Den muntliga delen har inte genomförts.
- q2* Hur ska jag hantera följdfel?
- q1* Ta bort detta moment
- q1* Bortsett från att den muntliga delen är meningslös så är den inte omfattande nog för att ge mer än gokänt/ej godkänt.
- q1* Jag filmar genomgången som eleven haft för att efteråt kunna bedöma i lugn och ro.
- 18* Om det gick att genomföra provskrivningen digitalt skulle både rättning och insamling av data kunna automatiseras.
- 18* Jag har inte excell. Jag har numbers, och kan exportera filen till excell. MEN det gick inte att ladda upp den filen. Jag var alltså tvungen att låna en dator med excell, ladda ner filen, maila mig själv min fil (numbers) copy/paste, sedan spara och maila till mig själv igen, sedan ladda hem och ladda upp. Då hade jag loggats ut och trots att jag loggar in igen med min kod får jag göra enkäten igen.INTE OK! Fixa så man kan göra detta med numbers eller att det går att ladda upp exporterade filer!
- q1 Jag tyckte att det svårt att bedöma elevernas egentliga förmågor. Jag försökte ställa kluriga frågor, men det kändes elakt istället...
- q3 Jag kunde nog arbetat med mer omfattande uppgifter, där olika förmågor och olika centrala delar blandas.

- 18* Administrationen av de nationella proven har tagit ca 10 timmar i anspråk (2 provomgångar). Då syftar jag inte på rättning och bedömning utan ren administration av typen inrapportering, skrivande i Excelfiler, sortering osv. Som jag brukar säga, man går inte ner i vikt bara för att man väger sig oftare. Detsamma gäller för våra elever, de blir inte bättre i matematik för att jag lägger 10 timmar av kommunens skattepengar på att skriva siffror i Excelfiler. Låt oss lärare ägna tid åt att hjälpa eleverna nå sin fulla potential istället för att bokföra att de inte klarat kurserna i diverse resultatinsamlingar.
- 18* Jag antar att poängen rapporteras i den ordning som de kom i bedömningsmallen. Jag kan tänka mig att det kan bli osäker statistik kring var poängen hör hemma
- q2 Ibland finns det för lite elevlösningar som ligger på mellan-nivå dvs då det varken blir noll eller maxpoäng
- q3 18 det känns som att en del gjort hyfsat ifrån sig men ändå inte fått några poäng 21 intressant uppgift men det gick att räkna på så många sätt och ändå få rätt svar. Det var svårt att skilja ut de olika lösningarna
- q1* Lättare än fr. a. Ma1c!
- q2 I några fall svårt att bedöma vilken progression som krävs för ytterligare poäng. I några fall ställer "och" och "eller" till med syftningsproblem.
- q3 Fråga 22 blev misstolkad/-förstådd av flera elever.
- q1* Jag anser att man avskaffar muntliga delar pga att dessa medför alltför stor arbetsbelastning samt att de inte ger så mycket när det gäller bedömning. Som lärare anser jag att lektionerna ger bättre bild av elevens muntliga förmåga.
- q1* Jag hade grupper på 3 eller 4 elever med olika uppgifter och det fungerade bra. Jag spelade även in elevernas förklaringar så att jag kunde gå tillbaka och lyssna på redovisningen vid ett senare tillfälle ifall jag tyckte att det var svårt att bedöma och behövde fråga en annan lärare om medbedömning.
- q2 Vissa uppgifter var svår rättade. Jag hade rätt många prov som jag behövde medbedömme. I vissa fall gör elever andra lösningar än vad som föreslås i bedömningsmallen.
- q3 jag tog över kursen efter halva tiden från en annan lärare. Jag repeterade ämnesinnehållet från ht innan nationella provet för att påminna eleverna om att alla delar ingår (jag gjorde ett dokument där alla delar av det centrala innehållet stod)
- 18* Jag har ett mycket bättre exceldokument själv som man som lärare får ut mycket mer av. Om det konstruerades enligt 'mina principer tror jag fler skulle fylla i alla eleverna. Hör av er om intresse för filen finns.
- q1 Onödig. Kan kollas under kursens gång
- q2 Bra frågor som inte var svår rättade. Där viktigt att tänka på rättningsbördan vid provkonstruktion.
- 18* Ni borde skrivit något om att man ska skriva siffran 1 i fältet. Det tar onödiga minuter att inse detta själv.
- q3 13 b är en för otydlig fråga. I uppg 21 är eg inte vinklarna lika stora i figurerna även om man kan räkna de som det. Det skulle framgå tydligare. 23 är för svår och 24 är väldigt lätt om man förstår att man ska flytta över $S(x)$ till vänstra ledet, vilket ingen knappast gör. Onödig uppgift
- q1* Bättre upplägg att presentera en uppgift än det seminarieinspirerade upplägget som tillämpats på 1c. Är dock något ifrågasättande huruvida det kostar mer än det smakar.
- q2 Bra. Kursen är i början och som lärare är jag i behov av en "normering" gentemot betygskriterierna.
- q1* svårbedömt
- q1* En kollega och jag gick igenom lösningarna till respektive uppgift och gjorde en bedömningsmall. Efter vi enskilt bedömt 2 st muntliga redovisning träffades vi igen för att samordna bedömningen. Därefter genomförde vi enskilda bedömningar på egna elever.
- q2 En kollega rättade samtliga delprov B+C, jag rättade samtliga delprov D. Vid rättningen satt vi i samma rum vilket gav oss möjlighet att stämna av bedömningen för en viss elev och uppgift.
- q3 Det är även bra om eleverna får se hur poängen på en viss uppgift fördelar sig över de olika förmågorna. Varför anges de endast i bedömningsanvisningarna??
- q1* Svårt. Hade varit bra att på nätet fått se videoinspelningar med bedömningar.
- q2 Kollegiet diskuterade ganska mycket hur vi skulle bedöma olika svar/lösningar på uppgifter 9b, 15, 21 (avrundningar), 22, 23 och 24.
- q3 Allmänt svårt att bedöma resonemangspoängen. Uppgift 24: många av mina elever ansåg att $S(x)$ måste vara en rät linje, utan tydligt bevis, och fick rätt svar. Hade gärna sett bedömning av sådan elevlösning. Uppgift 9b: Hade gärna sett bedömning av uttryck med konstant i täljare, t ex $4/(x-3) + 3/(x+4)$.
- q1* Som övning betraktat är den bra, men det gäller att ha rätt klasskamrater så att du kan få full poäng - alltså inte rättsäkert alls. Ta bort det muntliga nationella provet!!!
- 18* Det hade varit smidigt om man hade fått reda på hur man skulle fylla i exceldokumentet (med 1:or eller 0:or för om man klarat poäng eller inte), jag har i alla fall inte lyckats hitta den informationen innan jag ringde in till er.
- 18* Benämningen på gruppen som läst Ma2c blev felaktiv. Den skall heta TE12
- 18* Jättebra med excel-filen som visar resultatet för varje elev grafiskt! Det ska jag använda för hela klassen nästa år - sparar tid och arbete! Tack!
- q1 Bra men elever som fått göra gammalt prov på samma sätt som det riktiga provet och fått feedback som det vore ett riktigt prov tenderar att få många poäng, även på A-nivå.
- q2 Bra uppgifter överlag men det borde vara mer realistiska/problemlösande uppgifter och inte bara abstraktare uppgifter, speciellt på A-nivå.
- q3 Lite för mycket abstrakta A-uppgifter. Det vore bra med ett par A-uppgifter som är både längre och mer realistiska (typ som näst sista uppgiften i 3b-provet). Till exempel någon form av problemlösning med integral som skildrar ett verkligt skeende. Det vore också bra med något färre uppgifter (speciellt på kortsvarsdelen) och istället ha en mer omfattande uppgift på C och D-delen, som en "aspektuppgift light".
- q1* Jag tycker det vore bättre att krav ställs på oss lärare att ha muntliga prov under kursens gång. De muntliga proven tog alldeles för lång tid att genomföra och jag fanns inte tillgänglig för de andra eleverna i klassen.
- q1* För stor andel av poängen ligger på kommunikationsförmågan, anser jag. Hellre fler A-uppgifter med problemlösning. Den muntliga delen måste finnas med elevexempel. Utskrift eller exempel på varje nivå så att den blir rättsäker.
- q2 bedömningsanvisningar tar ej längre hänsyn till ansatser. Det är till nackdel för E-eleverna som kan visa begreppsförmåga på ansatserna.
- q3 Jag har svårt att hinna med skriftliga prov där mycket text och mycket kommunikation finns. Jag tycker att det var lite för mycket text i det nationella.
- 18* Denna + SCB + övriga resultatrapporteringar av nationella prov blir till slut ganska mycket.
- q1* Bedömningen av den muntliga delen är svår och säger inte alltid så mycket om vad eleverna kan eftersom de kan få hjälp med att lösa uppgifterna och också med hur de ska presentera dem på ett bra sätt. Mina elever har varit flitiga med att hjälpa varandra med detta.
- q2 Jag/(Vi som jobbar med matematik på NO-institutionen) vill gärna ha medbedömme i högre utsträckning, och har bett om den men det finns inte utrymme/tid till detta.
- 18* Spara exellfil först krävdes mer datakunskap än jag känner att jag har. Detta insamlingsarbete är en tidsödande uppgift och bör göras så lätthanterbar som möjlig! Ingen ska behöva ladda ner och spara för att göra detta jobb. Jobba med detta till nästa gång
- q1 Bra att den förbereds tycker eleverna. Bra att det totala poängantalet inte är som för kurs 1, dvs enormt! När man får jobba med uppgiften inför redovisningen som man får blir spridningen av poäng minimal, då jag som lärare dessutom skall anpassa vilken elev som redovisar resp uppgift. Skulle jag ta upp Svårast till Svagaste eleven fick jag en annan poängfördelning, men så är ju inte meningen. Alltså borde man kunna ifrågasätta poängfördelningen mera, eller rent av behöva man ha med en muntlig del över huvud taget?
- q2 Riktigt dåligt IGEN att de som är först att gå i en ny reformerad skola inte ska kunna få förbereda sig på motsvarande sätt som nästa årgång. Gamla NP från C-kurs resp D-kurs upplevde då både jag och min klass vara av en lättare kategori än detta prov.
- q3 Några poäng fattas från betyg D i min bedömning hela vägen upp till A. Det brukar vara svårast med betyg första gången NP i en ny reform, så det är OK. Många frågor förväntar sig att eleverna kan matematikens språk, tex Rationellt uttryck, kontinuerlig funktion mm - rätt för de högsta betygen men de kommer oftare än så tycker jag.

- 18* Funkar fint.
- q1 Får alldeles för stort genomslag för betyget B!Vore bättre med en mer balanserad poängsättning, det blir nu E eller A. Vad gör man då av de elever som är klart bättre än E men inte når upp till A?
- q3* Tveksam till att utdela A-poäng på en alternativuppgift 11 b. Bra uppgift men den kunde krävt motivering.
- 18* Rätta och sammanställ centralt!
- 18* Tråkigt att man blir utloggad men kan ändå fylla i dokumenten men då man skall spara så säger den att man inte är inloggad och då får man göra allt igen...
- q1* En del elever ber om mycket hjälp, blyga och utan kompisar jobbar själva så det känns lite fuskigt.
- 18* Jag har direktinskrivet all rättning i en egen Excelfil (som påminner en hel del om eran), för att snabbt få en bild över förmågorna och en korrekt summering av poängen (och en översikt över vilka uppgifter som gått bra och mindre bra), vilket gör att denna typ av rapportering passar mig alldeles utmärkt. Det går väldigt snabbt att klistra in datat från min fil hit.
- q3 Ansåg att den näst sista uppgiften var lite vagt formulerad. "cos v Uttryckt i t" innebär det att t.ex svaret $\cos \arctan t$ ger full poäng? När det gäller sista uppgiften hade jag önskat en bedömning av ett elevexempel med en elev som förstod att den där definitionen handlar om funktionen $f(x)$ och utgick från det i sin derivatabestämning, då det var det vanligaste svaret jag fick där. Jag tyckte även bedömningsanvisningen var lite inkonsekvent mellan de båda elevexemplen på uppgiften med " $y = e^{2x}$ i punkten där $y = 4$ ". Som helhet tycker jag dock det var ett bra prov för kursens upplägg, men jag tycker att kursen känns alltför spretig? Det är lite absolutbelopp som inte följs upp mer, det är lite integraler som inte följs upp, och för det blandas primitiva funktioner upp väldigt ytligt innan man knappt hunnit smälta derivatans innebörd (stor risk för ihopblandning), det är lite enhetscirkel, som inte följs upp, och så avslutas det med triangelsatser som till synes verkar helt frikopplat från det andra. Det tar förståelsefokus från eleverna och någon direkt kärna verkar inte finnas. Den röda tråden ser väldigt grumlig ut. Mina elever har upplevt kursen som väldigt spretig och enormt stressig. (Jag vet att det är inte ni som råar över det, men det kanske ändå kan vara bra att veta).
- q2* I de fall då oklarheter om rättningen finns diskuteras alltid med andra lärarkollegor för en rättvis bedömning.
- q1* Det är för lätt att få A-poäng.
- q3* Overall svårighetsgrad något för hög.
- 18* Jag har en mycket liten spec.grupp och därför går detta lätt för mig. För normalstora grupper tycker jag att detta är för mycket jobb.
- q1* Skulle vilja ha bedömda elevexempel även på muntliga delen speciellt angående A-poängen
- q1* Inspelning av den muntliga delen för eventuellt behov
- q1* Jag tycker inte vi ska fortsätta med den muntliga delen. Det är mycket svårbedömt, ger inte så mycket. Liten skillnad mellan duktig och svag elev
- q2 OK
- q2* Byte med annan skola
- 18* Använd större typsnitt på uppgifterna i rapporteringsfilen
- q1* Lätta poäng att få om man hade bra kompisar och förstod att detta kunde nyttjas till sin fördel.
- 18* Krångligt. Jag råkade också registrera min klass 2 ggr pga att jag fick lov att logga in på nytt, utan att kunna ändra det. En klass av med samma beteckning har därför noll elever.
- 18* Skicka ner någon till primgruppen och lär dem att använda excel vid inlämning av resultat.
- q2 Bedömningsanvisningarna tar inte hänsyn till Gy11. Proceduruppgifter premieras. Men övriga 6 förmågor som ska väga lika tungt som procedurlösning får inte samma plats i provet. Elevexempel ibland missvisande eller olämpliga. Märkligt att ni har lagt in att lokala överenskommelser kan ske angående räknepel och
- lapsus. Hur kan det tillåtas för att uppnå en likvärdig bedömning inom riket?
- q3 Eftersom att provet premierar procedurlösningar ger det inte en rättvis bild av elevens kunskaper i kursen. Betyget ska baseras på att de sju förmågorna inom matematiken ska väga lika tungt.
- q1* Kraven för E känns onödiga. Har man undervisat klassen skulle det förvåna mig om man inte vet vilka elever som som inte klarar den nivån. Behöver man ha ett separat prov för detta som tar en massa tid som kunde användas på betydligt bättre sätt.
- 18* Om någon vill ha statistik över provenså kan de göra jobbet självainte lämpa över det på lärarna. Jagskickar gärna in proven efter att de rättats så kan den som vill ta framstatistik. Det skulle också ett mera tillförlitligt resultat.
- 18* Bristande information om att det fanns ett dokument som kunde användas för resultatredovisning för hela gruppen.
- q3 Mycket fokus på problemlösning på A-nivå.
- q1* Det var 7 generösa poäng. En elev som får hjälp med uppgiften av vänner och lärare och sedan levererar samma svar tillbaka kan jag inte kalla för prov eller matematik.
- 18* Det skulle underlätta om nivå-sättningen på provets uppgifter motsvarade beteckningen i sammanställningen, ex. PL=problemlösning (prov), PM=Problemlösning(sammanställning). Det tar (som vanligt) en hel massa tid att föra in information i en hel massa olika formulär/blanketter och sedan skriva över informationen i nya formulär på datorn. Kan detta underlättas/förenklas? På nätet står ang. försättsblad, men det står inget om det i bedömningsanvisningarna - häftet. Kanske all information samlad och tydliggjord skulle kunna bidra till minskad förvirring och 'letande'. Tydligare struktur och förenkling önskas.
- q3 många elever tycker att/har reagerat på att frågornas utformning gör att de är svåra att relatera till det de lärt sig genom läroboken och undervisningen. En del frågor har eleverna haft svårt att förstå.
- q1* Ljudinspelning av eleverna ersatte medbedömare, vilket var en nödlösning.
- q3* Provet var för svårt! Det var för få "raka" typuppgifter för de svaga eleverna. Dessutom var det för många uppgifter. Eleverna orkar inte igenom hela provet.
- q1* Borde haft uppgifter som lämpar sig för olika elever (t.ex. A-nivå-uppgift respektive E-nivå-uppgift)
- q3* Tycker att det är mycket bra med nationella prov och hur de hjälper oss att fokusera på rätt saker allmänt. Tycker dock att det ibland är så att ni krånglar till E - uppgifter i onödan. Jag anser att på den nivån behövs det inte några "knixiga" problem där det finns gömda svårigheter utan det räcker att kolla av att man har förstått grundläggande procedurer, metoder och problem. Det kan också vara bra att fundera igenom om det inte behövs mer fokus på algebraiska procedurer då det är framförallt detta man möts av i början på teknisk högskola.
- q3* ...men som vanligt råkar man ut för att eleverna inte tycker att mina prov matchar undervisningen och att nationella provet inte matchar mina prov. Det är bara struntprat så klart!
- 18* Skulle inte skada om det stod vilken förmåga poängen berör. Till exempel 13b, Cm osv, så man slipper jämföra med bedömningsmallen för att förstå..
- q1 Hade gärna haft bedömingsexempel på den muntliga delen.
- q3 uppgift 23, när de precis lärt sig enhetscirkel ska de "bortse från den", känns lite onödigt taskigt. Uppgift 13a, även om man tjatat om att eleverna ska verifiera min/max så gör de inte de på denna uppgift. Känns som att det är lite för självklart att det är en maxipunkt.
- 18* Jag fick med en extra inrapportering med 0 elever då jag missade att uppladdningen av rapportfilen och lärarenkäten bytt plats sedan tidigare.
- q1* Det tar alltför mycket kraft och tid i förhållande till resultatet.
- q2 Svårighetsgraden har ökat. Det är nästan orimliga krav för C o A-poängen, med tanke på den usla informationen om det. "Försökskaniner" är nog temat!
- q3 Det måste finnas fler bedömingsexempel och tydligare information till lärobokförfattare, så att inte vissa läromedel gynnas. För få standarduppgifter.

- 18* Alla dessa mantimmar till att rapportera resultat... Går det inte att anställa en hög med folk till att göra allt detta centralt?!? Kopiera elevlösningar och sen arkivera proven på skolan? Varför inte bara skicka in HELA högen med prov och sen kan ni göra precis vad ni vill med dem? Suck!
- q1 Uppgiften tar mycket tid och ger mig i princip ingenting, eftersom eleverna kan ta hjälp av varandra och av mig när de löser sina problem. Dessutom får de ju ha sina papper då de redovisar, vilket i princip betyder att de kan (lite snyggt) läsa upp kompisens lösning då de redovisar. En nästan helt meningslös uppgift och hade jag inte varit så pliktrogen hade jag faktiskt struntat i att genomföra den!
- q2 Bra uppgifter, men rätt svårt att få A.
- 18* Oklart om alla elever ska redovisas i gruppen eller om bara elever som skrivit NP ska redovisas. 3 elever skrev ej NP, får F i slutbetyg, de har förlängd kurs under HT med åtgärdsprogram. Vi har elever på NaNa som gör NP i mars. Hur ska de redovisas?, de skrev NP från december som samma vecka blev offentligt, som tur va upptäckte inte eleverna det. Dessa har jag inte redovisat. Oklart om varje grupp/klass ska ha en egen excel. Jag har redovisat Ma 2b Ek och Sa i samma excel, antal elever för varje klass blev då fel i er sammanställning.
- 18* Eftersom insamling görs både till SCB och till provkonstruktören blir detta väldigt tungrott. Hanterandet av filer som laddas ned och upp känns onödigt komplicerat, tror nästan den modell som Ma1-proven har var bättre. Irriterar mig på att man blir utlaggad efter en tid av sidan, så att man tvingas börja om man blir tvungen att ta en paus i ifyllandet mitt i.
- q1 Den muntliga delen, eftersom eleverna får samarbeta och hämta hjälp av lärare, visar i princip inget av den enskilda elevens kompetens, varken i matematik eller i kommunikation. Elevlösningarna är inrepeterade och väldigt lika, och det är omöjligt att avgöra om det är elevens kunskap eller kompisarnas kunskap som visas. Att man dessutom skiljer på matematik och kommunikation rimmar inte väl med kursplanens syfte enligt mig.
- q2 Helt ok, även om det var lite väl tunt. Det täckte inte kursens moment så väl som jag har erfarenhet av att tidigare prov (Ma C) gör.
- q3 Tycker inte provet täckte momenten så gott som det kunde göra. Var även tvungen att anpassa provet då det fanns moment som vi i kursen gick igenom efter provet.
- q1* Bra muntligt prov tyckte både lärare och elever
- q2 För hård. Delpoäng borde ges för påbörjad lösning. Svårt att tillämpa positiv bedömning.
- 18* Hej. Att det är annan exel för detta och den till SCB krånglar till det och att fylla i nya listor hinner jag inte. Satsa på att samarbeta med mer SCB och be istället bara om att skicka in elevresultat, och ha färdiga mallar för detta att skriva ut så krånglar inte uppladdning osv.
- q3 Mina elever tycker i både 2c och 3c att mina prov var mycket svårare en Nationella dock överensstämmer min bedömning ganska väl Na provresultat, i 2 c fick jag sätta högre betyg än väntat pga starka resultat på det na provet.
- q3* Det är lite märkligt att man kan uppnå C och A-poäng på en flervalsfråga utan att någon motivering krävs. Uppgift B11. En ren gissning kan ge A-poäng!
- q1* Det skulle vara bra med bedömda exempel.
- q1* Muntliga delen var bra
- q2 Visa uppgiftrer skulle jag bedömt på annat set, t.ex. att hitta största/minsta värde, skulle jag gett 1 E poäng om eleven räknat med derivatan. Jag räknade med fler E poäng på skriftiga delen, där även visa delmoment kunde ge poäng. Jag tyckte att det var för få E poäng på kursen, därav dålig resultat.
- q1* bra genomtänkta uppgifter. eleverna befäste sina kunskaper vid provtillfället
- 18* Jag saknar information om huruvida uppgifter som elev fått 0 poäng på ska matas in eller inte.
- 18* Jag ville gärna kunde kolla igen på min rapportering före att svara på avslutade frågor, men kunde inte göra det.
- 18* Eftersom jag har många grupper blir rapporteringen betungande.
- q1 Pga skolflytt har det tyvärr inte funnits tid för medbedömning.
- q2 Pga skolflytt har det tyvärr inte funnits tid för medbedömning.
- q3 Trots det är nationella prov svåra för eleverna eftersom de måste ha en helhetsförståelse för att klara dem bra.
- q3* Det är uppenbart att de nationella proven är mycket nitiska i sin tolkning av det centrala innehållet. Jag ser det som mer eller mindre omöjligt att å ena sidan forma undervisningen så att eleverna får bra resultat på dessa prov samt å andra sidan forma en undervisning som främjar kreativitet. Det hänger förvisso ihop med nitiska kursplaner så all skugga ska för all del inte kastas över provkonstruktörerna.
- 18* Jag har bara 8 elever i gruppen så det gick fortare att skriva in alla än att leta reda på vilket datum de är födda.
- q1 Jag tror att den är väldigt subjektiv.
- q3 Jag tycker att uppdelningen i förmågor borde komma igen när provbetyget sätts.
- 18* Jag har i princip ingenting mot nationellprov på gymnasiet, tvärtom är det nödvändigt i vissa ämnen. Förfarandet kring de nationella proven rent administrativt har dock växt till en fullständigt orimlig arbetsbörda med inrapporteringar till ett antal ställen i kombination med genomförandet av de muntliga delarna. Man undra om det kanske finns bättre sätt att utnyttja min tid...Stressen då man under en vecka har fyra nationella prov som sedan ska betygssättas, slutbetyg ska sättas och det är student den 31 maj (en vecka efter provet i Ma C!) är orimlig!
- q1 Avsikten var att en del elevers prestationer skulle sambedömas av fler lärare, tyvärr stannande med en avsikt i år av olika anledningar.
- q2 Eleverna avidentifierades och proven rättades av de lärare som undervisade på kursen. Därefter skedde en sambedömning i de fall där frågor kring svar eller betyg kom upp.
- 18* Hamnade fel från början då inte resultatinsamlingen låg först på sidan och jag inte tittade längst ner. Jag hamnade i en enkät som slutade i att man skulle bläddra men då gick det inte att komma tillbaks för att lägga in resultaten. Då skickades jag ur programmet och sedan begrep jag inte hur jag skulle ta mig tillbaks till min inrapportering det tog mycket tid innan jag förstod att hämta en kod i min mail. Struligt lägg resultatinsamlingen först när man öppnar sidan!
- q1 Vore bra med ett kommentarmaterial med inspelade muntliga redovisningar precis som det finns elevlösningar till vissa skriftliga uppgifter.
- q2 E- uppgifterna uppfattades som icke rutinuppgifter av eleverna så många av eleverna missade E - poäng men klarade C och A poäng. Även C elever missade många E-poäng.
- q3 Eftersom resultatet för E och D eleverna var lägre på nationella provet jämfört med våra andra prov så ligger antingen ni eller vi fel i vår bedömning av kriterierna.
- q1* Denna del genomförde jag ej
- q2 Tycker det var för många uppgifter som gav 0 eller full poäng. T.ex. uppg.12 Enligt rättningsmallen så faller båda poängen om eleven hittar fel primitiv funktion men gör helt rätt i övrigt. Jag skulle vilja ge en poäng om eleven hittar fel primitiv funktion (som inte underlättar uppgiften) men sen fortsätter och gör helt rätt men då får fel svar pga följdfel.
- 18* Jag fick starta upp en ny sida för att få fram excel-filen för en ny klass.
- 18* När jag försökte ladda upp resultatfilen fick jag meddelandet "not readable", och sedan fick jag logga in igen. Hoppas den har kommit fram.
- q1 Antalet uppgifter och förmågor är bra! Det är också bra att eleverna har olika uppgifter så de inte påverkar varandra. Det skulle vara ännu bättre om det muntliga provet kunde genomföras mycket tidigare än nu. Eftersom eleverna ville repetera före de skriftliga delarna, var jag tvungen att genomföra de muntliga proven samtidigt som jag rättade de skriftliga. Jag hade muntliga prov i tre olika kurser att genomföra parallellt med rättningen och bara två dagar att sätta betygen på tre kurser, efter dispens från skolledningen med en dag.
- q2 Bra att del C består av vanliga uppgifter och inte en matrisuppgift. Det räcker med den muntliga uppgiften med aspektbedömning.
- q3 Eleverna tycker att uppgifterna på nationella provet skiljer sig från de som de har övat på i boken.
- 18* Tillsammans med alla andra administrativa uppgifter, bör ni sätta en senare deadline. Jag kollade på det först idag (sista dagen)
- q2 För få A-poäng

- 18* Men totalinsamlingen är värre!
- q1 Det tar MINST 10 min per elev. Jag har två klasser med 30-32 elever per klass. Detta innebär att 5-6 60-minuterslektioner går åt till detta. Oförsvarligt att ta så mycket tid från kursen till denna examination. Jag pratar med och lyssnar på mina elever under hela kursen och har inget som helst behov av att testa den muntliga förmågan vid ett speciellt tillfälle efter en fastställd mall. Det är enbart ett stressmoment. Ta bort denna del!
- q2 Flera av mina elever har tillräckligt med A- och C-poäng för ett högre betyg, men når inte totalsumman. Kanske ni bör fundera på vad det kan betyda. Ibland är det kanske oklart hur mycket man måste skriva för att få alla poäng. En duktig elev tycker nog att fler saker är självklara och inte behöver motiveras separat.
- q3 Uppgift 13: Sammanhanget var lite svårförståeligt för flera elever. Fick själv fundera ett tag för att fatta att "gräskant" inte är en kant av gräs utan en kant av tex plast som avgränsar mot gräset. Och jag är ändå trädgårdsintresserad. Gräskant och blomrabatt typexempel på kontext som försvårar för tex nyinvandrade elever. Figuren har av flera elever tolkats som att sidan x inte ingår i gräskanten. Här kan man alltså tappa 8 poäng på bristande ordkunskap/läsförståelse/allmänbildning och det är inget av detta vi vill testa! Om man anser det självklart att arean inte kan understiga 0 så tappar man 2 poäng på 13b. Uppgift 21: Uppgiften är inte speciellt svår, men ser svår ut pga mycket text i ett sammanhang som många inte känner till och irrelevant information. Återigen förvånande för svaga läsare och nyinvandrade. Onödigt! I övrigt trevliga kluriga schysta uppgifter.
- q3* Saknar möjlighet att göra provet digitalt inkl resultatrapportering. Fler och fler skolor har 1-1 dator och saknar tips/lösningar hur provet ska kunna göras med dator som hjälpmedel. Tycker också att utvecklingen går åt fel håll vad gäller hjälpmedelsanvändningen. Varför två delar utan räknare? De flesta av dessa uppgifter skulle mycket lätt kunna anpassas så att digitala hjälpmedel kan användas. Provet som helhet annars i vanlig ordning bra! Uppgift 13 dock ingen höjdare, kontexten onödigt krånglig, gräskant är det en kant av gräs eller ..? På rulle? Uppgift 21 alldeles för mycket läsförståelse för att komma fram till att det enda du behöver är den sista figuren.
- q1* Upplägget med förberedelse och tid där eleven utan avbrott får redovisa var bra och lät alla elever visa sina kunskaper.
- q3 Svårighetsnivån och kraven ökar dramatiskt från 1c och 2c till 3c. Även kraven på antalet poäng för att uppnå olika betyg. Skulle hjälpa med fler övningsprov för att eleverna/lärarna skall få en känsla för nivån.
- q3* Uppgift 18. Jag hade elever som deriverade, tog fram derivatans nollställen och kontrollerade med teckentabell om det var max- eller minpunkter, som fick noll poäng på den uppgiften eftersom de inte tog med $f(4)$. Jag anser att man bör få en poäng där då de visar att de kan använda derivata för att leta upp max- och minpunkter.
- q1* Tycker man kan ta bort den delen. "fungerar som bälgen på ett dragspel"
- q2 11 ger för få poäng. 13 gräskant skall defineras ordentligt
- q3 kom med riktiga bevis !
- q1* Bra upplägg och lättbedömt
- q1* Väldigt många elever klarade det muntliga provet mycket bra. De tyckte det var mycket bra att få chans att fråga kompisar och få viss ledsagning av lärare. De kom väldigt väl förberedda till den muntliga redovisningen. Stor del av eleverna fick en eller flera A-poäng. Vi inblandade lärarna hade inte möjlighet att delta på varandras muntliga redovisningar men jag spelade in elevredovisningarna och vi diskuterade några olika elevredovisningar, vad som skulle ge poäng / ge avdrag. Hade en hel klass under förberedelse tillfället på 60 min när de fick jobba med sina respektive uppgifter. De satt enskilt, fick inte använda lärobok men hade tillgång till formelsamling. Efter ett tag så började några elever att söka upp de kompisar som jobbade med samma uppgift och diskuterade med dem. Vissa elever kom därför längre med sin uppgift jämfört med om de inte fått tillfråga någon. Men eleverna uppskattade verkligen att få göra den muntliga delen på detta sätt. Roligt att se hur duktiga de var.
- q2 Del B uppg 11: tycker det är konstigt att man kan få 0/0/1 bara genom att ange ett alternativ utan motivering. Del C uppg 12a: Eftersom det var en andragradsfunktion som endast gav ett x-värde där derivatan var noll så är det många elever som inte verifierat max. Däremot kan eleverna ha gjort det på andra uppgifter. Hade varit bättre om det varit en tredjegradsfunktion som gav två lösningar till derivatans nollställe.
- q3 Del D uppg 21 var väldigt förvirrande för många elever.
- 18* bättre inrapportering än prim-gruppen
- q1 hade varit bra med video exempel på olika betygsnivåer inklusive tiden eleverna får att lösa uppgifterna
- q3 svårt att förutse A uppgifter och deras utformning och innehåll.
- 18* Ber om ursäkt för att jag är någon dag sen
- q3* Gärna någon lite lättare muntlig uppgift.