

Resultat från nationellt kursprov i Matematik 3bc, våren 2014, samt lärarenkät

Sammanfattning

Vårens inrapportering för Matematik 3b har gjorts av 407 lärare. Resultat kommer från 1115 elever fördelat på 294 undervisningsgrupper. 12 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

Inrapporteringen för Matematik 3c har gjorts av 405 lärare. Resultat kommer från 1376 elever fördelat på 428 undervisningsgrupper. 18 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen.

De nationella kursproven i Matematik 3b och 3c våren 2014 bestod av tre skriftliga delar samt en muntlig del. De skriftliga delarna innehöll totalt 26 uppgifter.

Matematik 3b

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik 3b, vt14

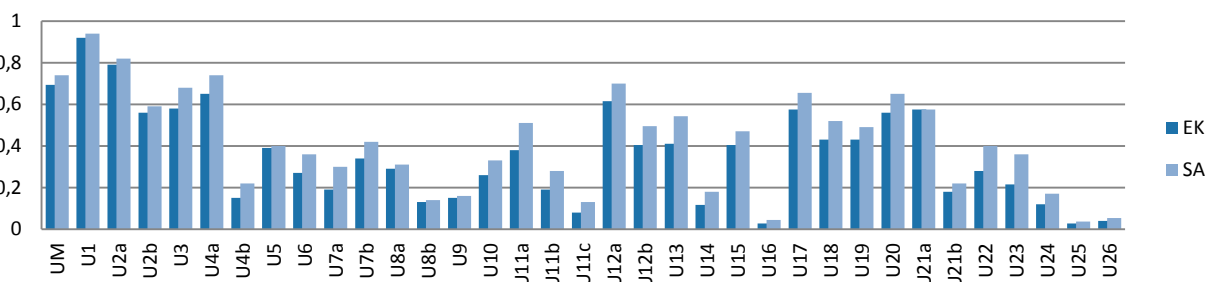
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	2,5%	4,6%	16,9%	21,8%	29,6%	24,5%	632
Män	1,7%	2,8%	14,4%	16,1%	35,7%	29,3%	471
Totalt	2,2%	3,8%	15,9%	19,4%	32,2%	26,6%	1103

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män i Matematik 3b, vt14

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	5,1%	9,3%	19,6%	20,0%	34,9%	11,1%	550
Män	3,0%	4,5%	16,7%	17,0%	44,4%	14,5%	401
Totalt	4,2%	7,3%	18,4%	18,7%	38,9%	12,5%	951

I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:37, EE:7, EK:635, ES:32, HA:4, HT:2, HU:14, IN:1, Kx:51, NA:1, SA:316, VO:1, Övr:2

3b vt14



Lösningensproportioner per uppgift, för ekonomiprogrammet och samhällsvetenskapsprogrammet för kursprovet i Matematik 3b, vt14

Matematik 3c

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik 3c, vt14

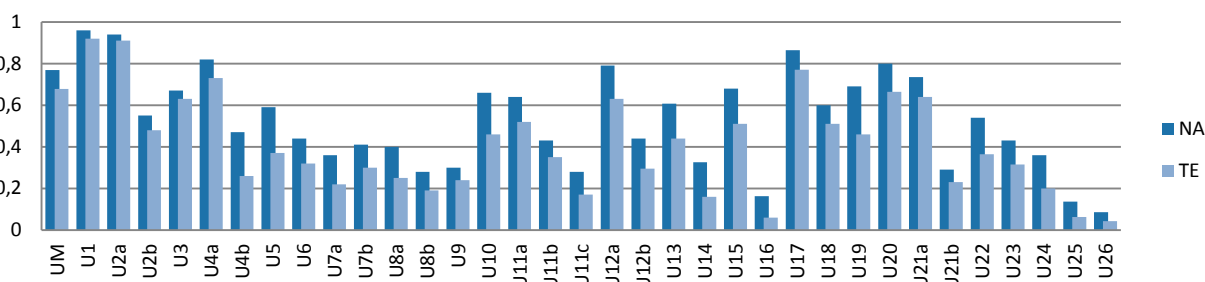
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	6,8%	13,7%	25,0%	21,7%	23,0%	9,8%	512
Män	6,7%	8,4%	16,3%	19,1%	29,2%	20,2%	846
Totalt	6,8%	10,4%	19,6%	20,1%	26,9%	16,3%	1358

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män i Matematik 3c, vt14

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	9,8%	16,3%	25,2%	16,7%	24,3%	7,6%	460
Män	8,5%	9,3%	17,5%	20,4%	29,5%	14,7%	749
Totalt	9,0%	12,0%	20,4%	19,0%	27,5%	12,0%	1209

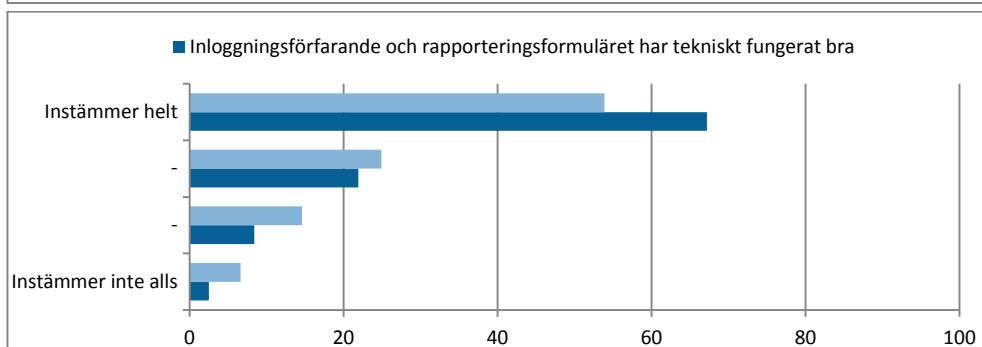
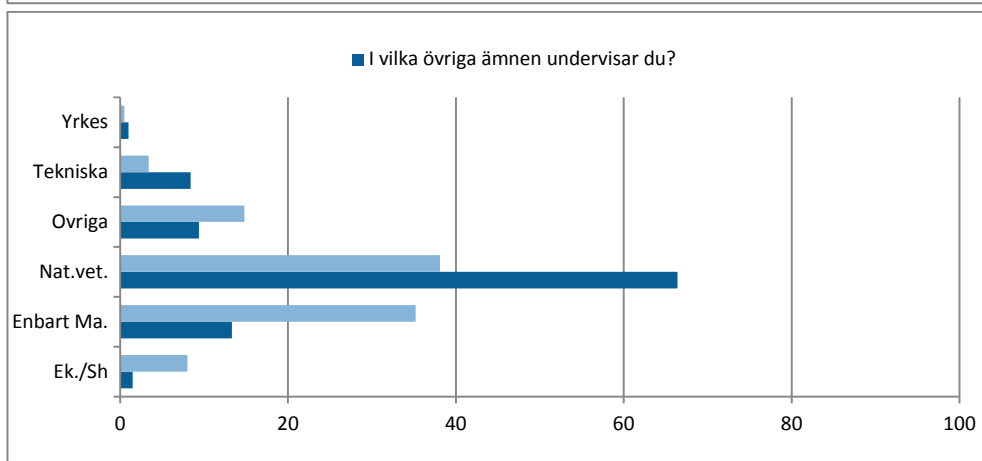
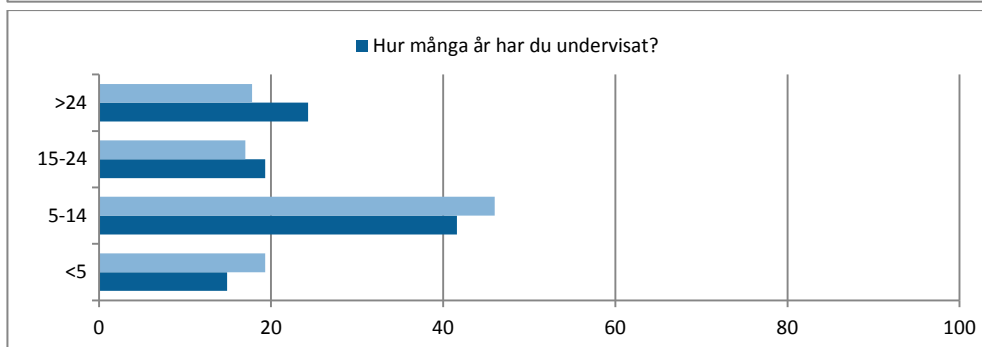
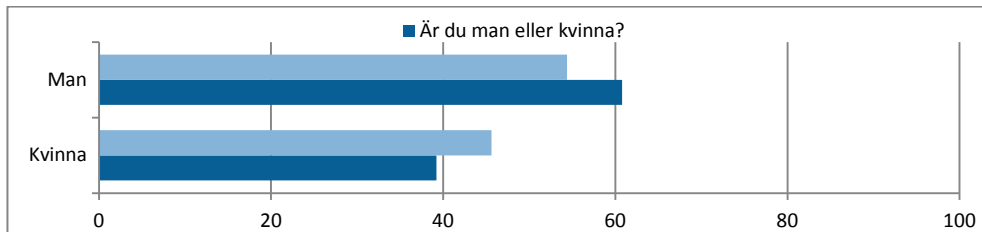
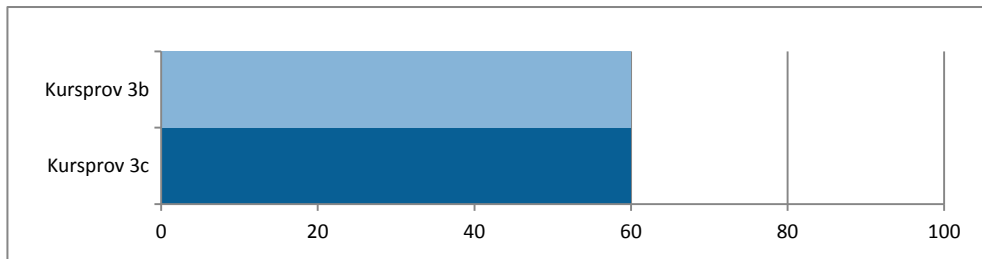
I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet:61, IN:14, Kx:24, NA:701, NB:3, TE:553, Övr:2

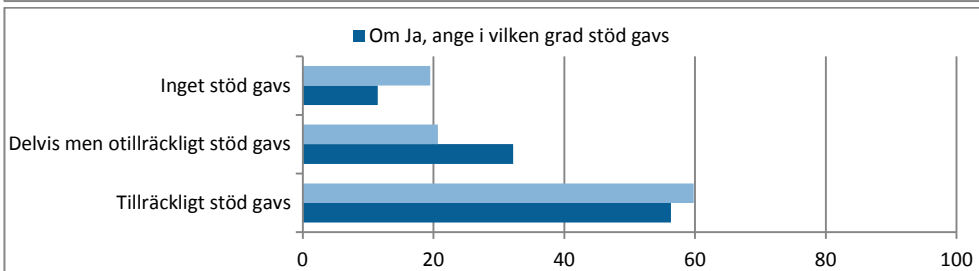
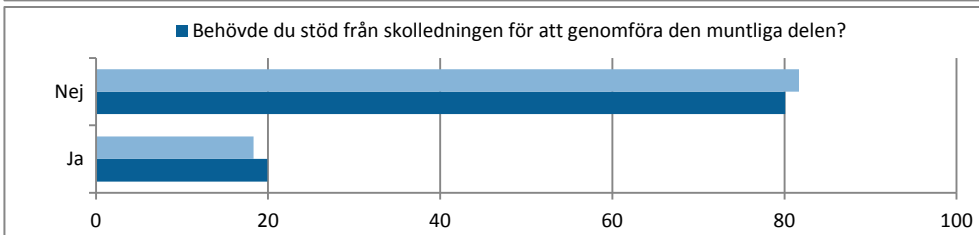
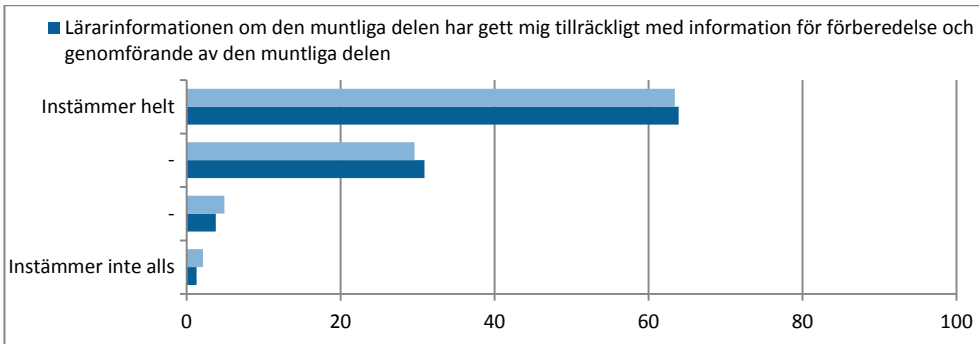
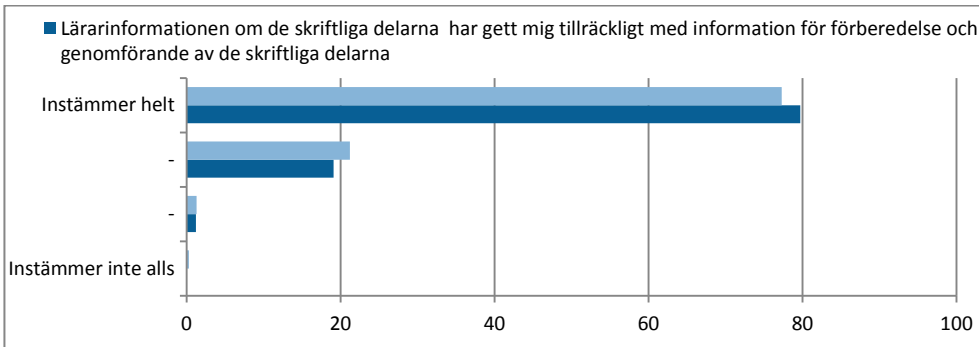
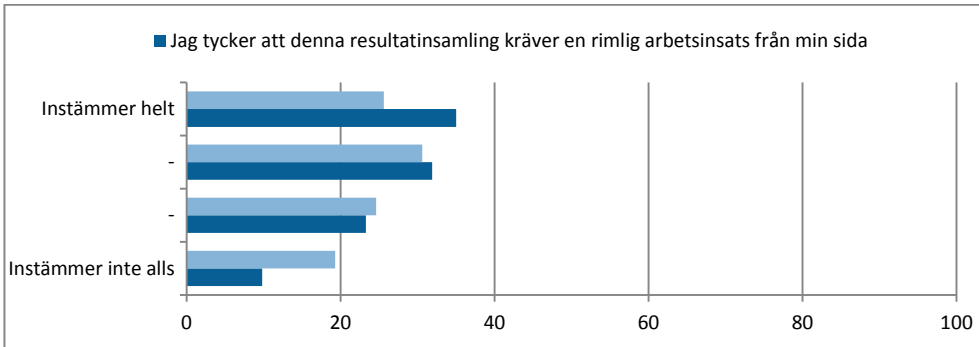
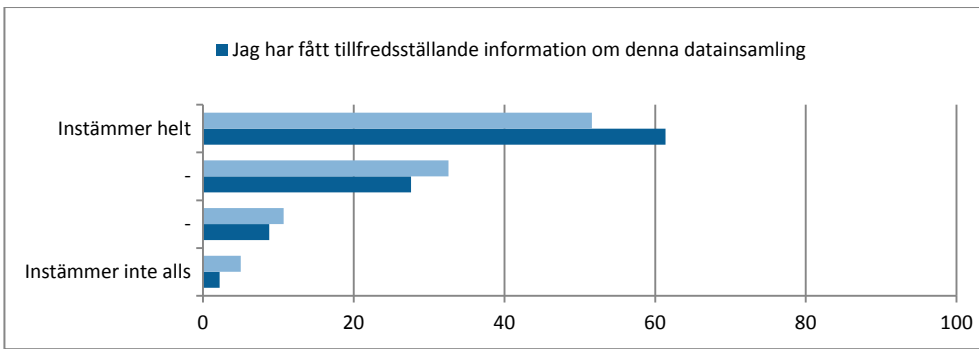
3c vt14

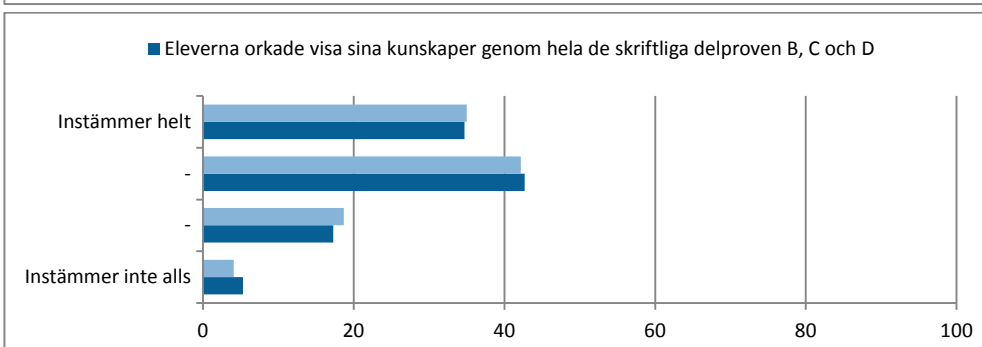
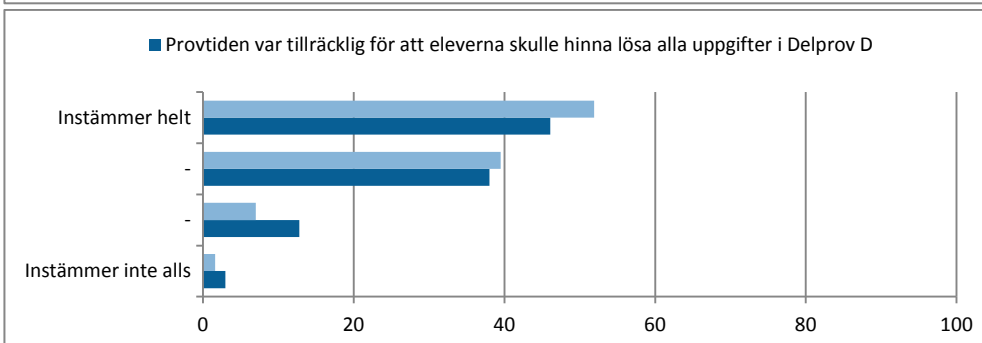
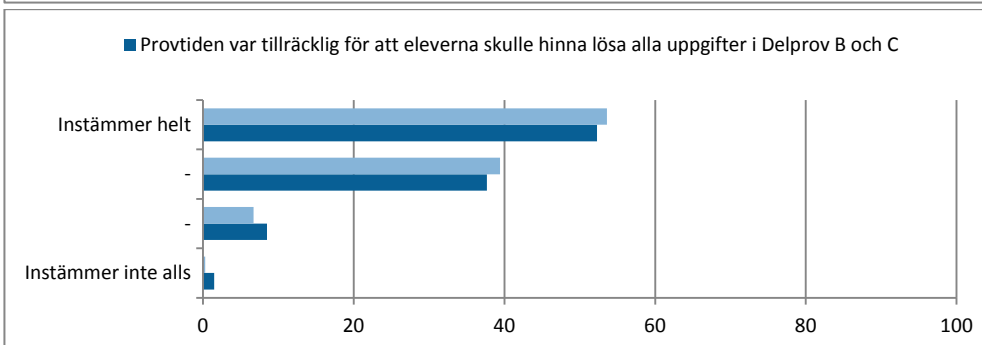
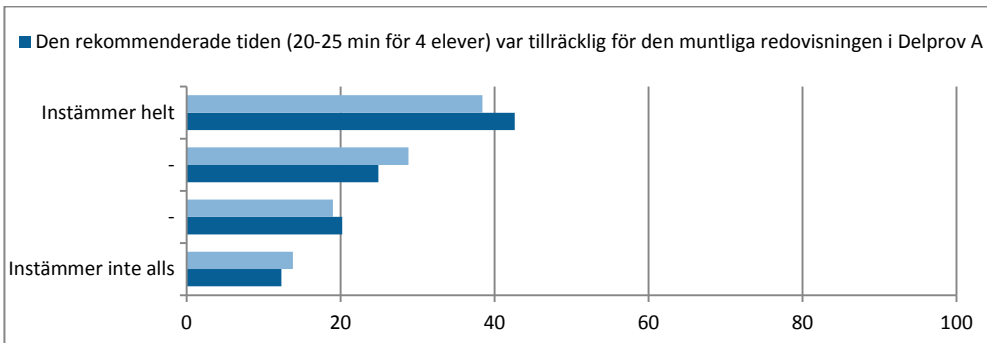
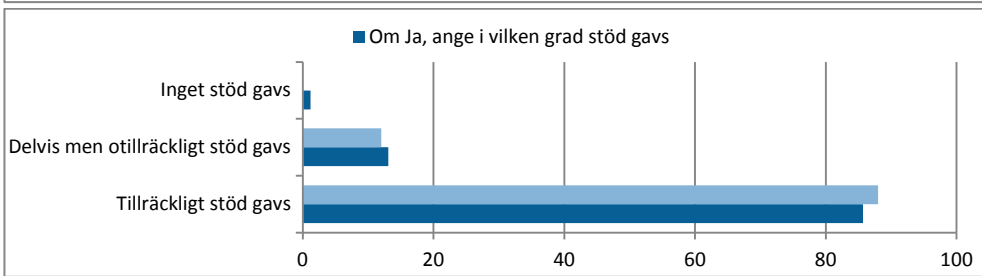
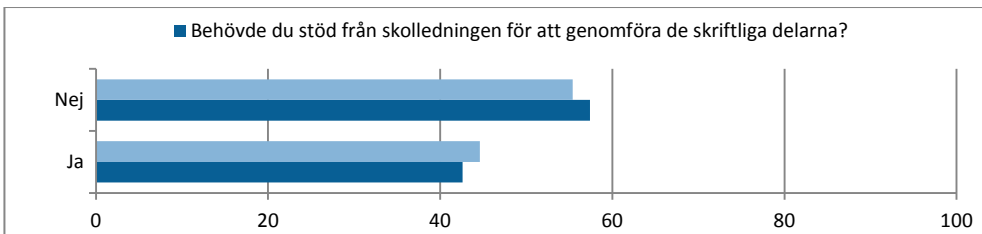


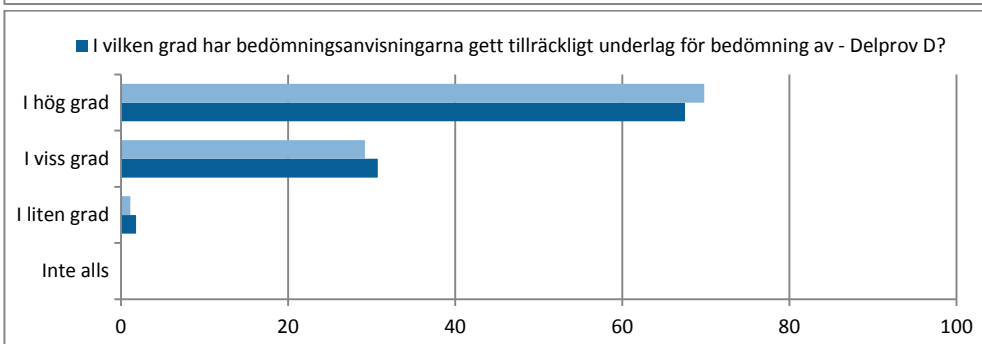
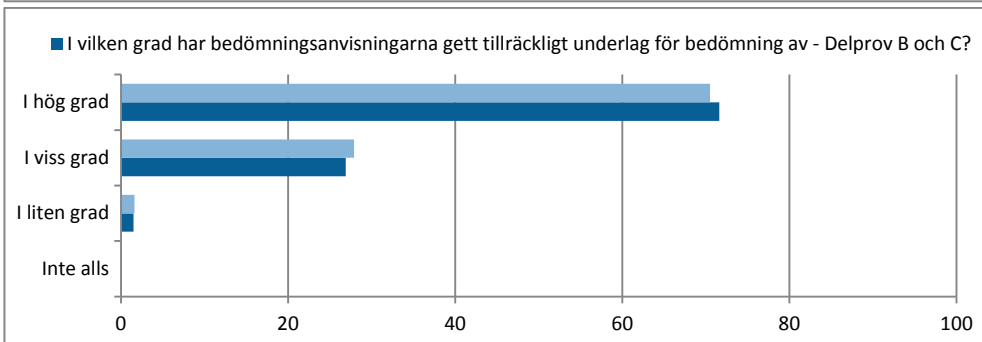
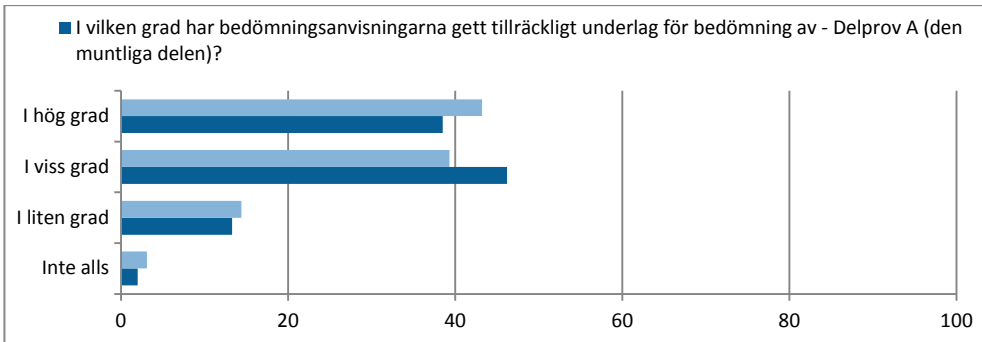
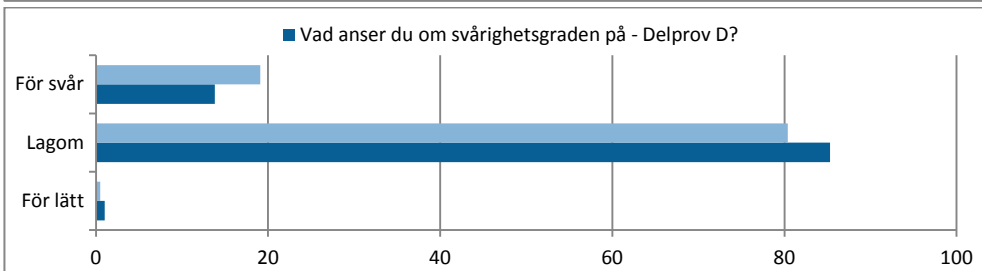
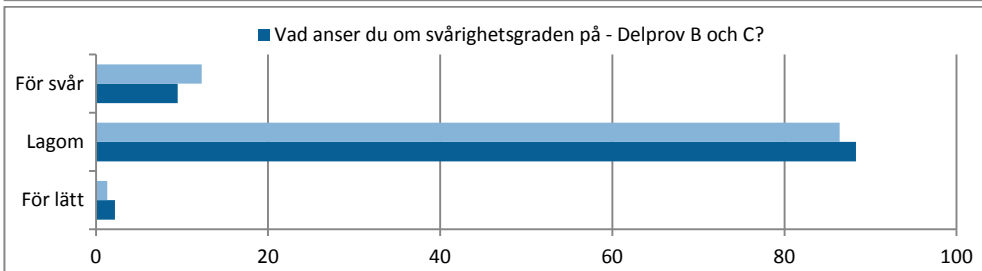
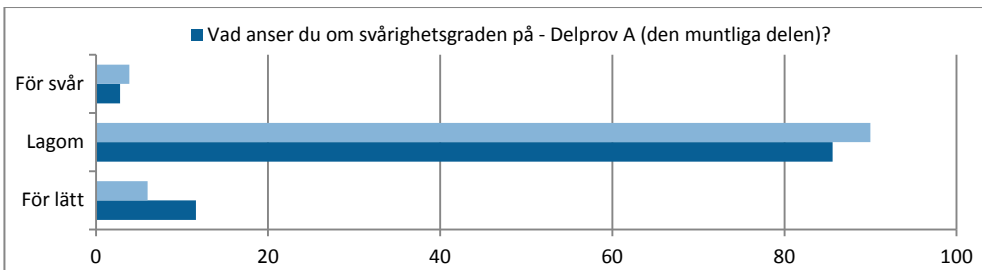
Lösningensproportioner per uppgift, för naturvetenskapsprogrammet och teknikprogrammet för kursprovet i Matematik 3c, vt14

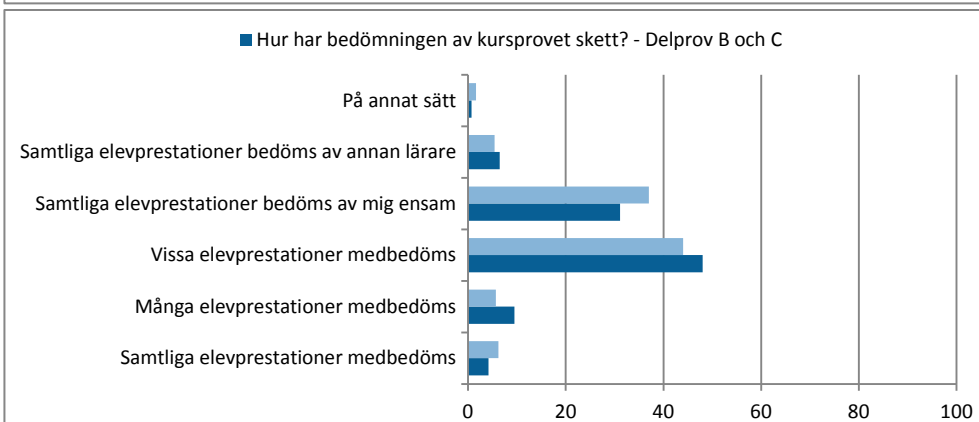
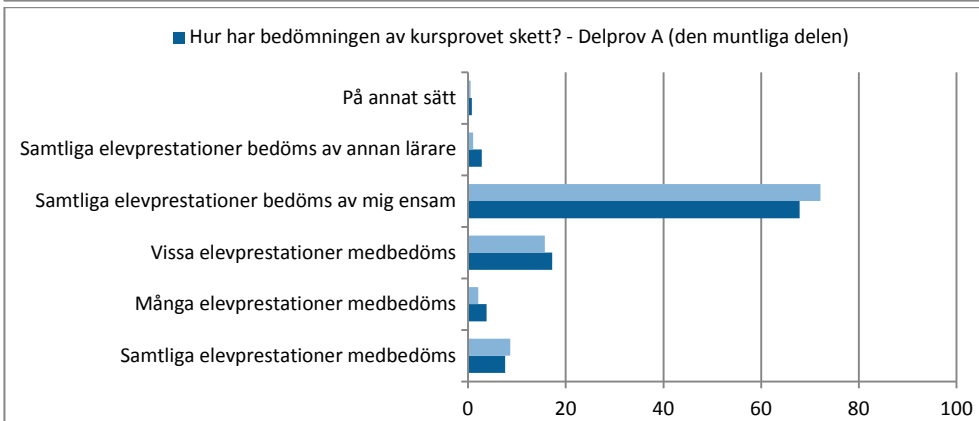
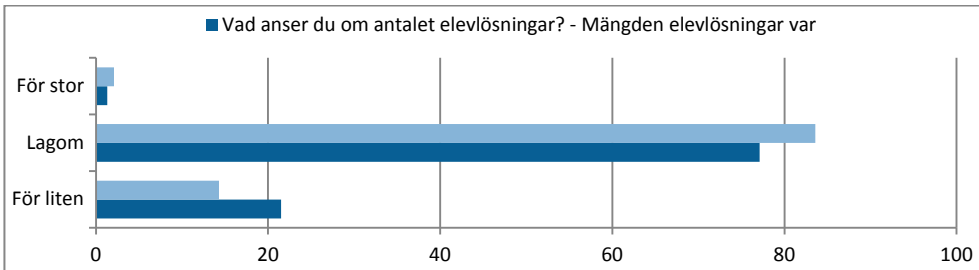
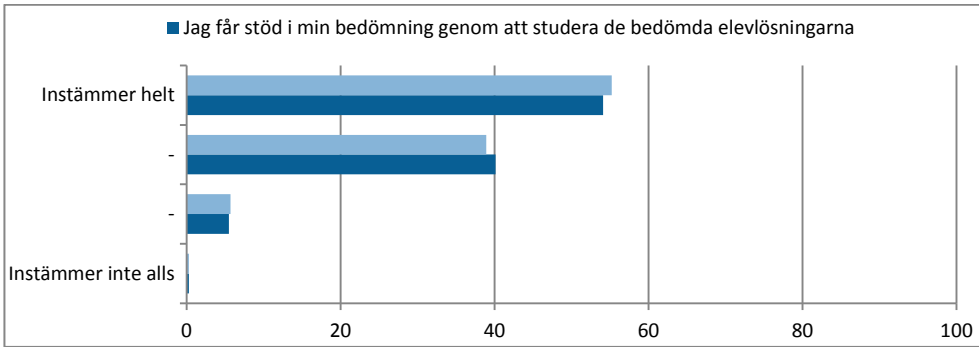
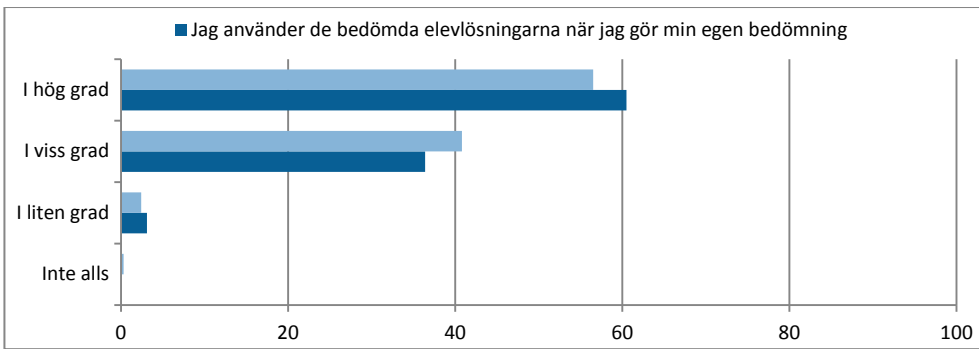
Lärarenkät

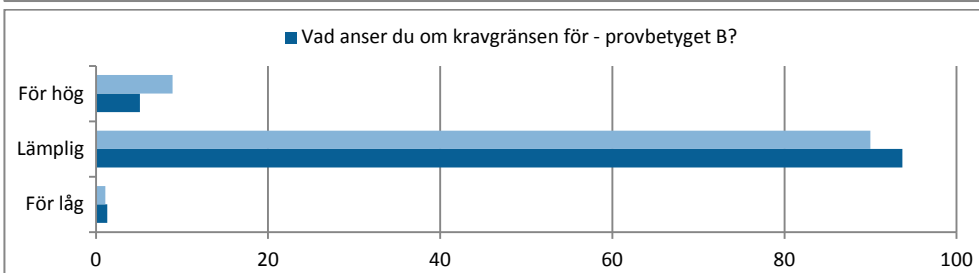
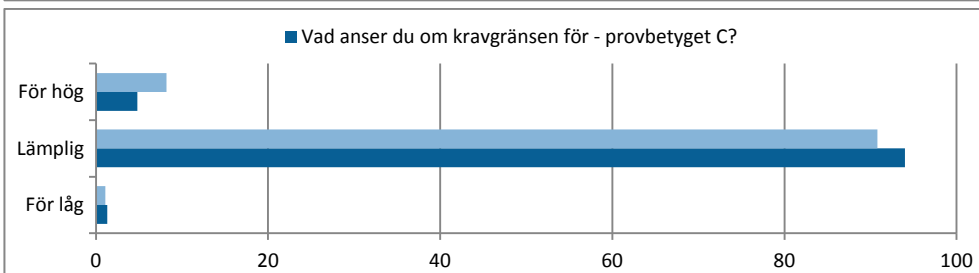
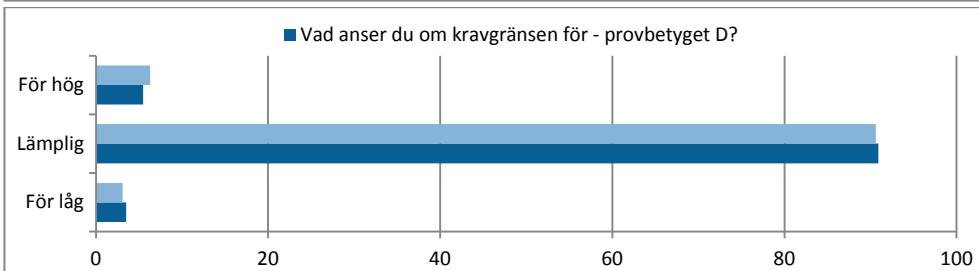
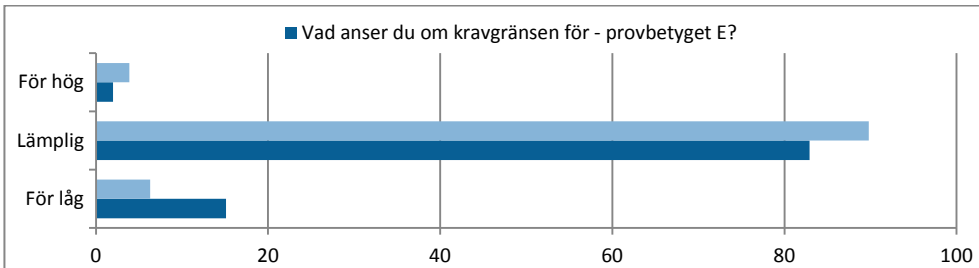
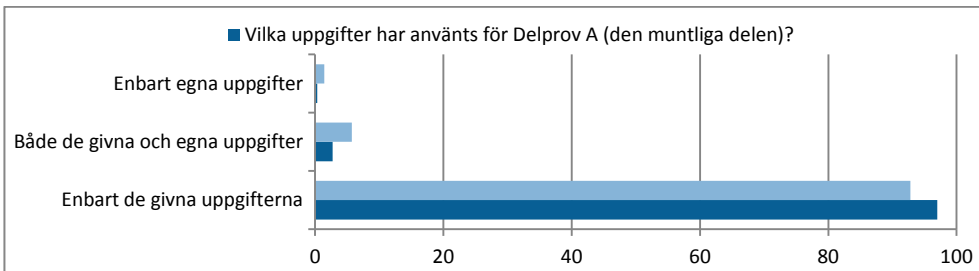
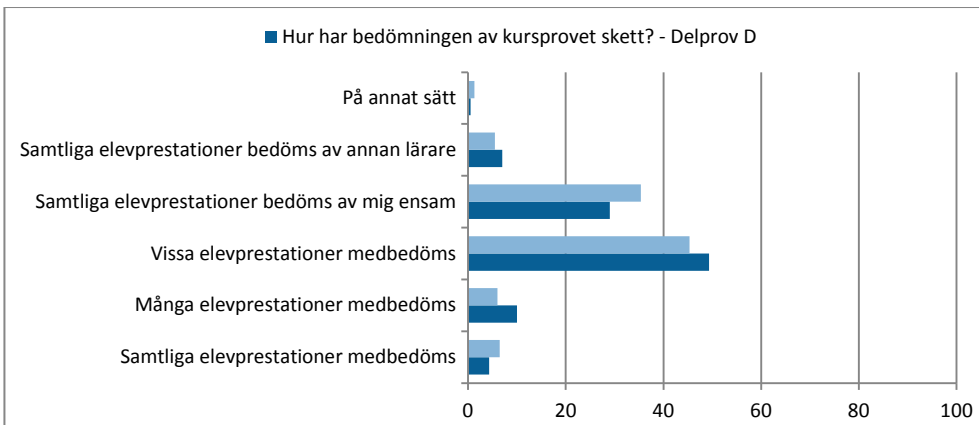


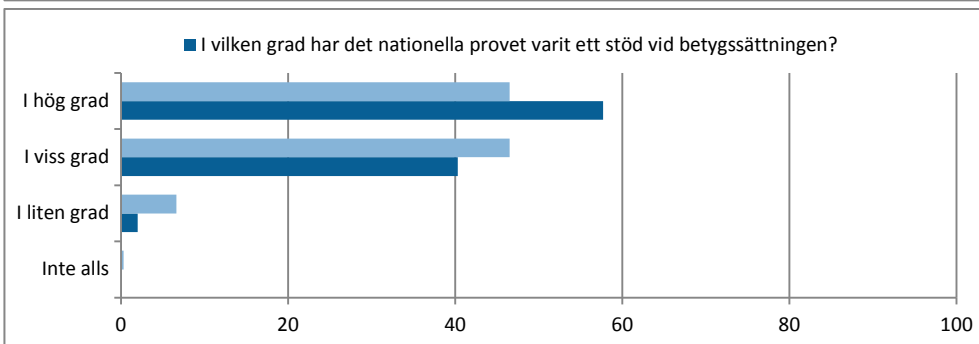
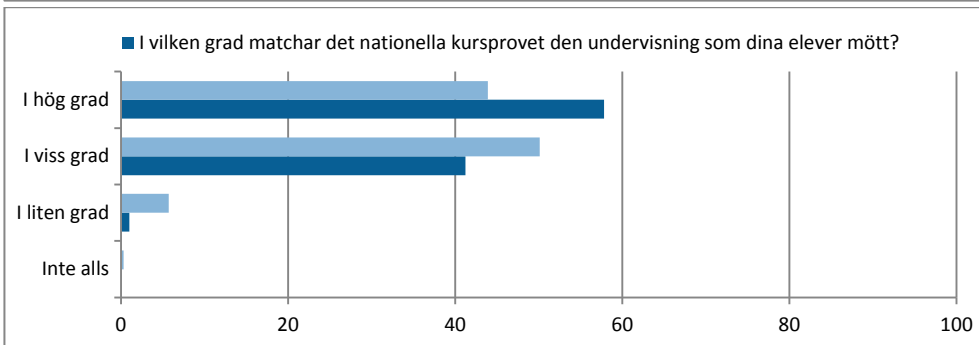
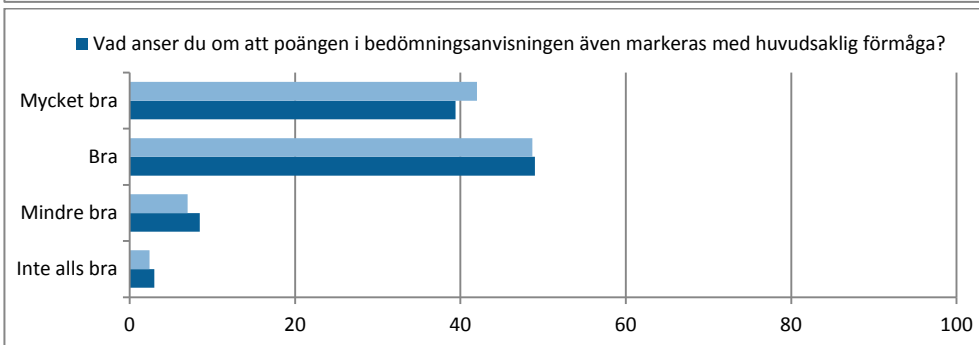
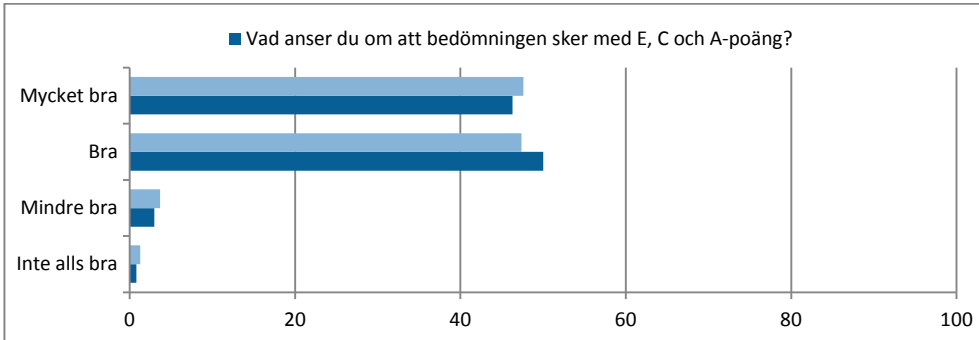
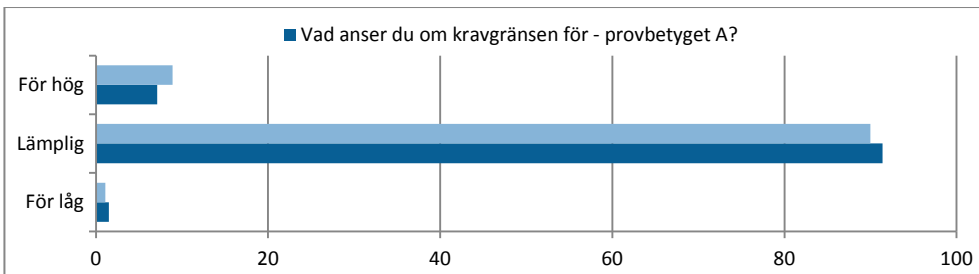


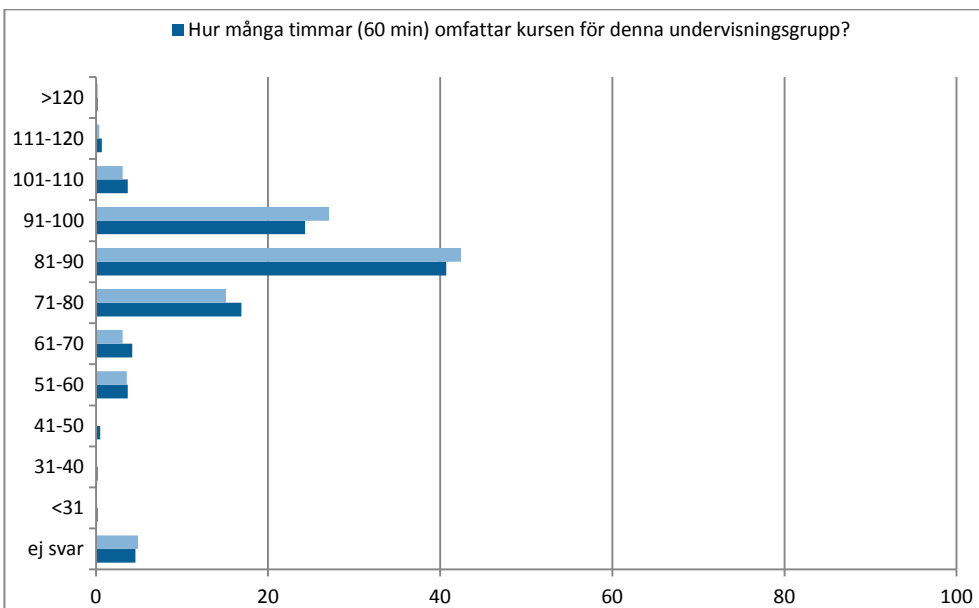
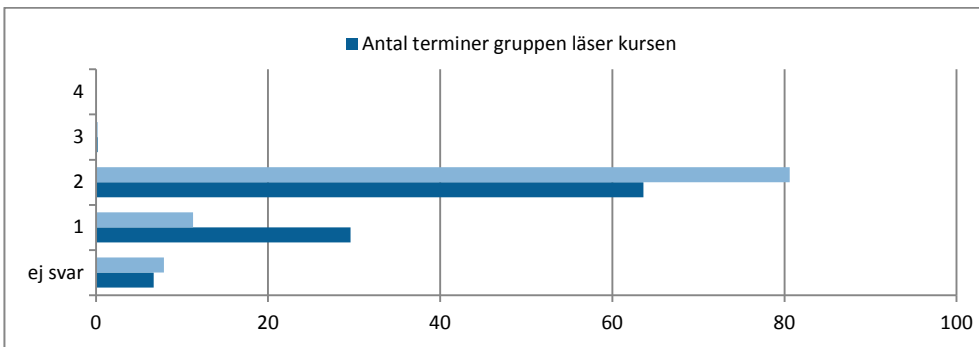
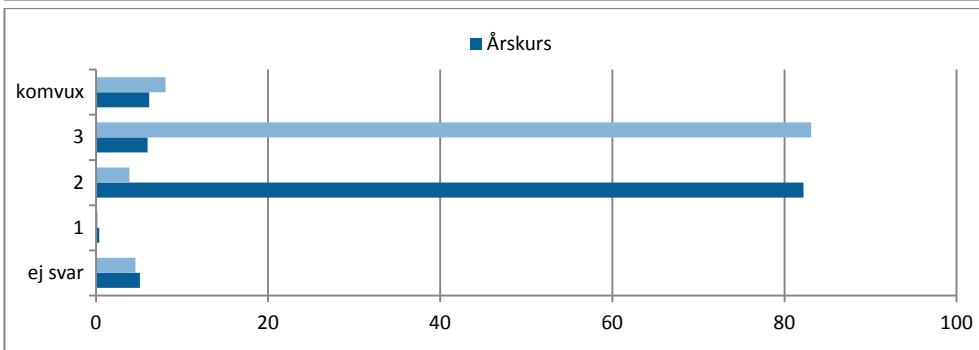
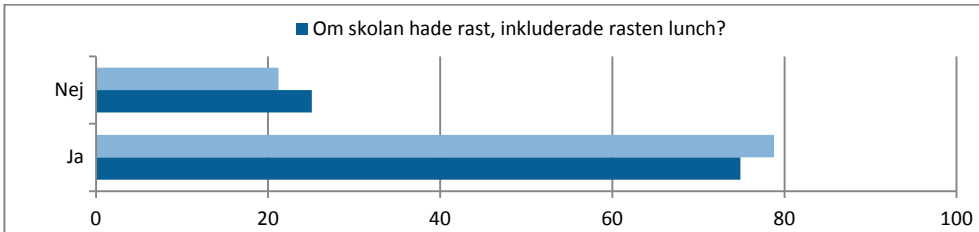
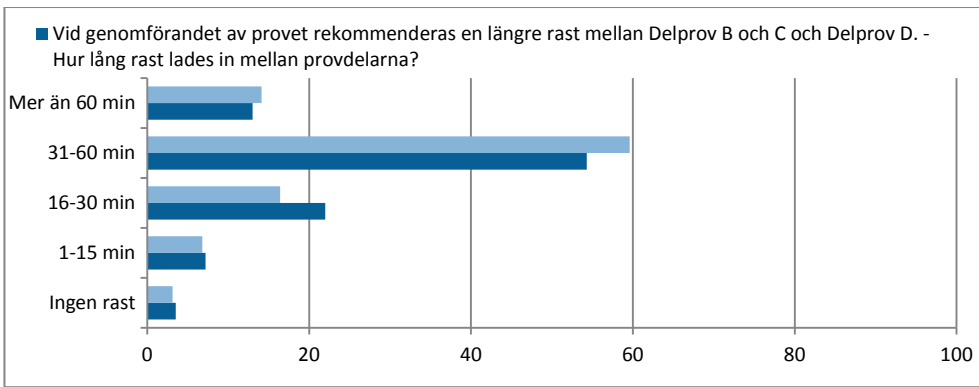


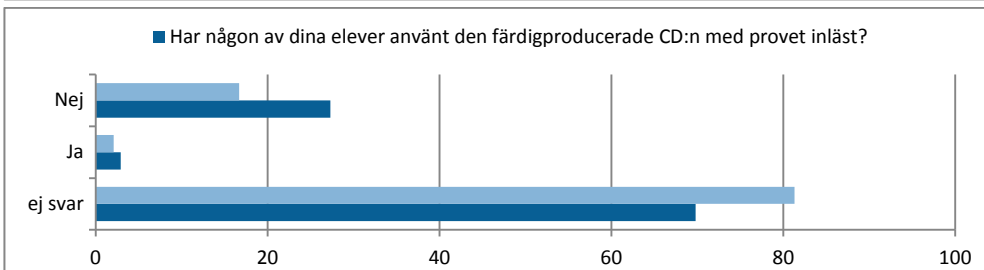
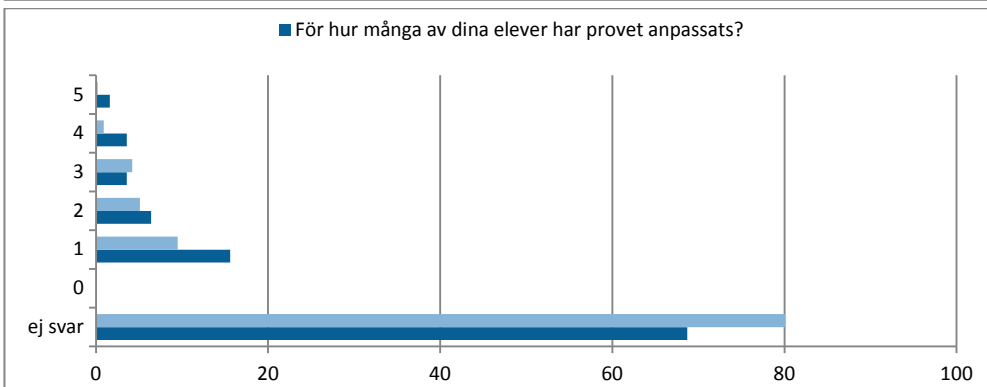
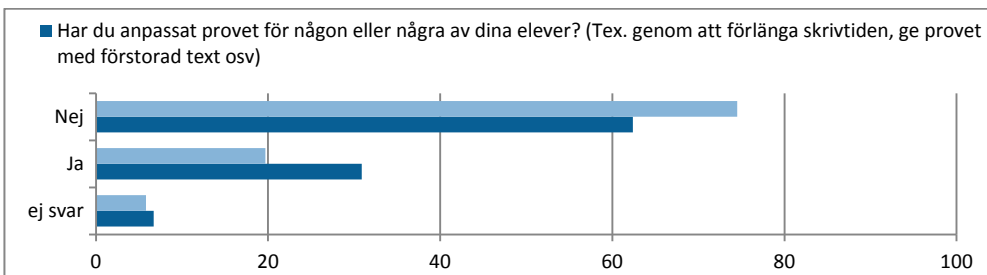
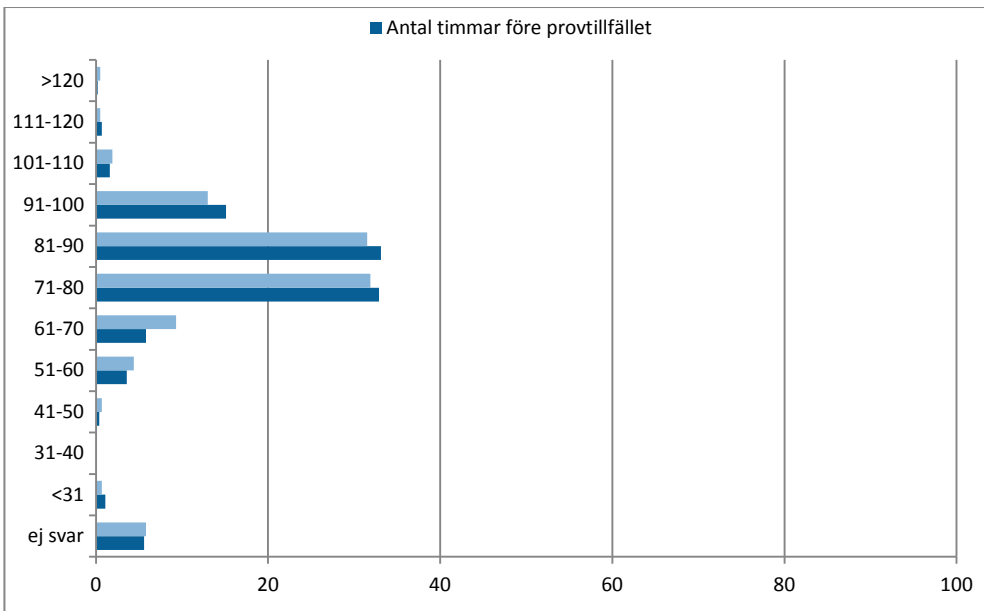


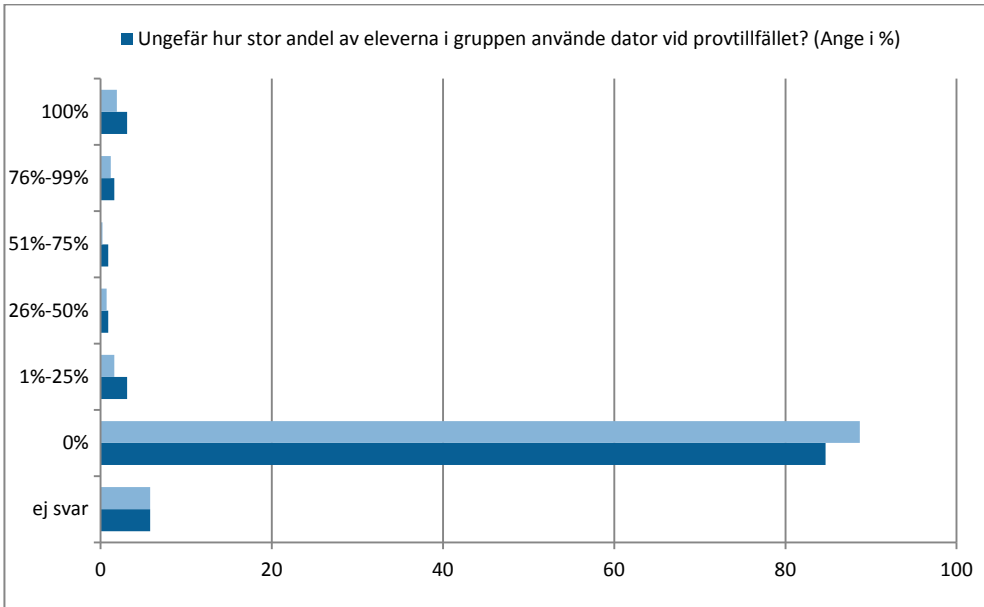
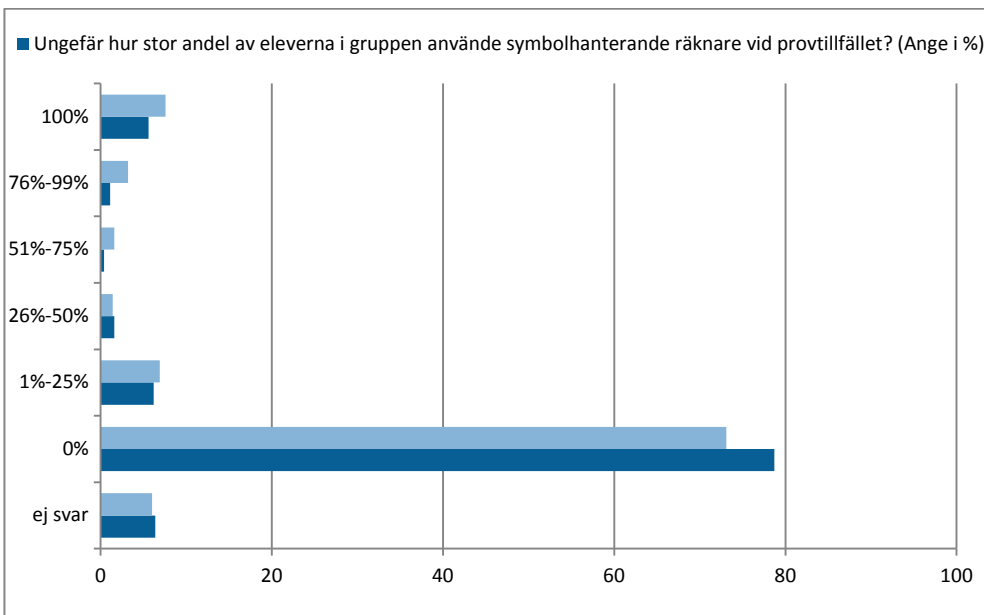
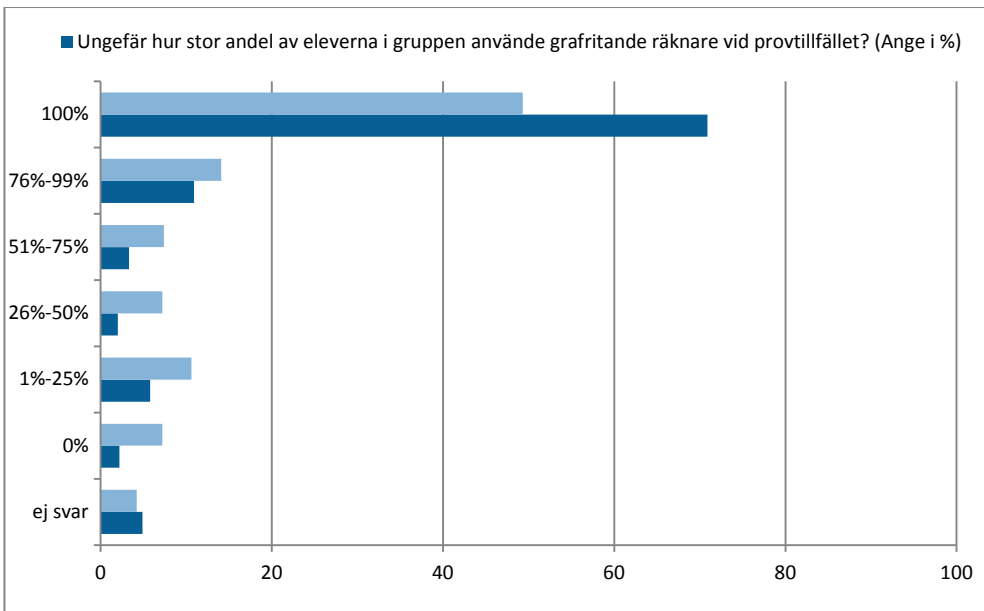












Lärarkommentar 3b

* Ny lärarkommentar

18 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.

q1 Lämna gärna kommentarer och synpunkter om elevlösningarna i provet

q2 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen

q3 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.

q4 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.

18* I år har ert datasystem inte alls fungerat bra. När jag skulle logga in första gången var inte lösenordet aktiverat. Efter det har systemet drabbats av en rad olika störningar vilket gjort att vi är många som fått börja om med bakgrundsuppgifterna etc. Detta måste fungera bättre till kommande år! Nu ser jag dessutom att det står att "Glöm inte bort att skicka en kopia av bedömda skriftliga elevlösningar, dvs Delprov B, C och D, för elever födda den 23:e i varje månad" I mitt häfte står det "elever födda den 11:te varje månad". Hur ska det nu vara?

q2* det bästa vore om man är två lärare vid det muntliga tillfället. Men det finns inte tid utsatt för detta från skolledningen.

q3 vi har rättningskonferenser efter alla prov, inte bara på NP. Här går vi igenom uppgifter så att vi får en samsyn på hur elevlösningarna ska bedömmas.

q2* Några var sjuka. Tiden och möjligheten att göra ett liknande prov till de som inte kom var omöjligt.

q3 Några var sjuka. Tiden och möjligheten att göra ett liknande prov till de som inte kom var omöjligt.

q4* Varför markeras inte poängen med huvudsaklig förmåga även i elevhäftet?

q2* Svårt att hinna med. Finns ingen tid utlagd. De som inte skrev av andra (fuskade) blir drabbade.

18* Bra jobb!

q3* Med provet på onsdagen och betygsättning tisdag morgon veckan därpå, fanns det inte tid för sambedömning. Alla lärare var upptagna att hinna med sitt innan skolavslutning.

18* Vore enklare om man kunde skriva alla sina elever i samma Excel-fil, man fyller ju ändå i vilket program de går på. Krångligt att ladda ner Excel-filen flera gånger och endast skriva några elever i varje dokument. Vore enklare om man kunde samordna detta lite bättre.

q2 Skulle gärna vilja ha en medbedömare men det är svårt att få till då ingen extratid finns för detta.

q4 Tyckte bedömningsanvisningarna för uppgift 13 var hårda. Om en elev hittat x och y-värdet för en av extrempunkterna samt verifierat extrempunktens karaktär med t ex andraderivatet så tolkade jag det som 0 poäng enligt bedömningsanvisningarna för att man missade den andra extrempunkten. Hård bedömning tycker jag, någon poäng hade jag velat sätta.

q1* Gärna fler exempel på bedömning av de som kommer igång lite fel, t ex om de missat att <uttryck från uppgift> har två lösningar

q3 Vi bedömer våra egna, men då det uppstår tveksamheter diskuterar vi med varandra.

q4 Bra med nationella prov för oss att konkret se var gränserna ska ligga när det gäller betygsstegen. Jag tycker Skolverkets beskrivningar är svårtolkade.

18* Som synes hittar jag inte var man tar bort en missad rapportering. Det skall man inte behöva leta efter.

q1* Ju fler lösningar/bedömningar att jämföra med, desto bättre!

q4* Snälla stryk den muntliga delen. Tar massor av tid och energi till ingen nytta. Jag vet redan vad eleverna kan muntligt

18* Att rapportera till er och till SCB med så många detaljer tar för mycket tid och det är helt orimligt att det läggs på allt annat vi har att göra i betygsättningstider.

18* Jag rapporterade min Sam och Ek klass i Ma 2b först i inrapporteringsfilen, därefter såg jag att klasserna skulle delas upp i två grupper. Jag har alltså skickat in båda klassernas elever i samma fil. Felaktigt. Men instruktionerna var otydliga från start och jag gör inte om arbetet om jag inte absolut måste.

q2 En timmes förberedelse är bra men kräver att jag som lärare är anträffbar för frågor, vilket gör att provtiden inte bara blir 25 min/grupp.

q4 Bra prov. Släpp eller gör fler övningsprov i gy 11 kurserna. Vi behöver fler problemlösningssuppgifter att öva på som liknar de nationellas.

q2* Ensam lärare på denna kurs

q3 Ensam lärare på denna kurs

q4 Läroboksförlagen borde få direktiv om att göra liknande uppgifter i deras böcker. De analyserande uppgifterna saknas nästan helt i böckerna och de mer djupgående uppgifterna.

q3* Uppg 6 del B skulle ha varit 1/1/0 och kunnat ge en poäng om de gjort första faktoriseringen

18* Detta tar för mycket tid, det borde finnas ett enklare sätt att genomföra detta på...

q2 Det är svårt att få ett rättvist resultat då det är mycket som ska tolkas av läraren.

q4* Till skillnad från tex Matematik nationella i ma1b så kan eleverna inte plocka poäng lite här och var, utan det krävs att de sätter merparten av de uppgifter som finns.

q4* Till skillnad från tex Matematik nationella i ma1b så kan eleverna inte plocka poäng lite här och var, utan det krävs att de sätter merparten av de uppgifter som finns.

18* I thought I had logged out and saved, but came back and all entries were gone. I have managed to enter the same Group twice, and because I left a free row, it assumes I have 6 students instead of 5. cannot change either of these errors now.

q2 hinner inte med andras muntliga

q3 avidentifiering svårt när jag har en grupp med engelska som språk

q1* Jag tycker att de flest uppgifterna inte helt raka och med flera vridning trots att de ligger på E- Nivå

q2 De är svåra uppgifter och de ligger på mer än D-nivå

q3 samma som ovan

q4 Visades ovan

18* Jag hade inga elever födda de angivna datumen så då gick rapporteringen snabbt.

q2 Svårt att bedöma när eleverna får ta hjälp av lärare, kompisar och böcker. Hade varit lättare om det åtminstone bara hade varit bok och kompisar, men inte lärare. Även om man inte säger lösningarna känns det svårt att veta var gränsen går.

q2* Jag anser det är lätt att få A poäng om jag nu inte bedömer för snällt men jag använder ju mallen.

q1* uppg 15 Det kunde stå "enbart svar ger 0 poäng). Något typexempel hade varit bra.

q1* Saknar elevlösningar för det muntliga provet. På den skriftliga delen får man dock ofta lösningar som man inte alls har något stöd för.

q2 Saknar elevlösningar för den muntliga delen. Generellt svårt att genomföra på ett för eleven likvärdigt sätt.

q4 Överlag tycker jag att de nationella proven i 3b är bra. Mina elever brukar allt som oftast hamna där jag tror att de borde hamna

- jämfört med min undervisning på kursen och egna prov jag haft tidigare.
- q4* Kurs 2b "C- och A-frågor är kraftigt överrepresenterade i del D "Fel i bedömningsanvisningar i svar på fråga 25 står att en av sidorna är 11,5 cm istället för 11,52 cm. "Varför skriver man inte sidnummer i bedömningsanvisningar när man refererar till bedömda elevlösningar?
- q1* För få på den allra lägsta nivån.
- q4* För få uppgifter där eleverna "känner igen sig".
- q4* Uppgift 9 klarade inte mina elever då vi inte pratat om negativa värden på integraler. I det centrala innehållet står det endast "Bestämning av enkla integraler i tillämpningar som är relevanta för karaktärsämnen." Jag anser inte att denna uppgift borde vara med. På uppgift 24 tycker jag inte att det är lämpligt med 2 begrepps-poäng på A-poäng, 1 borde räcka. Antingen har man förstått hur den ska lösas eller inte, och har man förstått så klarar man också av den. Uppgift 21 bör heller inte ge två E-poäng utan endast 1. 21b var också mycket svår att bedöma. Det är också mycket tveksamt om 11b är på A-nivå.
- q4* Lite för långt prov för att eleverna skulle orka göra D-delen ordentligt.
- 18* Tar för lång tid.
- 18* Det står i lärarinformation att filen ska laddas upp i filformatet med ändelsen .xls, men det ska den inte.
- q2 Vi har inte haft tid att sambedöma
- q3 Vi har inte haft tid att sambedöma, då det var väldigt kort mellan prov och betygssättning
- q2* Det finns inte tid att sitta och titta på andras muntliga prov, när tiden inte räcker till för sitt eget arbete. Rätta, genomföra lektioner, ha muntliga prov och sätta betyg. Allt detta på några få slutveckor. Hysteriskt! De muntliga proven tar för mycket tid.
- q4 Många uppgifter var lite "special" och för få uppgifter som var av standardkaraktär för elever som ligger på E till D.
- q4* Började undervisa denna grupp i mars, så svårt att svara på vissa frågor
- q1* De är bra. Det är bättre att ge exempel på lösningar som är delvis fel än att ge elevexempel som är fullständigt perfekta. Som lärare vet man hur en perfekt lösning ser ut så den bedömningen klarar man själv, det är när de gör mer eller mindre fel som man kan behöva hjälp.
- q2 Den här är svår. Jag skulle önska att det fanns inspelat material som jag som lärare kunde titta på för att se var skillnaderna i nivåerna ligger.
- q4 Helt OK prov. En aning svårt för E, men det är ju bara för mig att höja ribban lite på mina prov.
- 18* Hade svårt att få tekniken att fungera - resulterade i att samma grupp blev rapporterad flera gånger
- q2* Lärare med samma kurs bestämde innan genomförandet vad poängen skulle kräva.
- q2* Svårt att hinna med sambedömning och vi har så få elever på skolan som läser mat3b. Har skolan flera paralleller är det enklare att använda sambedömning.
- q3 Det känns mycket konstigt att fokus inte ligger på förmågorna. Borde inte dessa tas med i betygsnivåerna. Det borde vara poänggränser för E,C och A och att alla förmågor ska vara uppfyllda. För betygen D och B skulle vägas utifrån förmågorna och inte poänggränser. Det känns mycket konstigt att under hela kursens gång diskutera förmågor och vikten av dessa och så har de ingen betydelse alls i NP.
- 18* Konstigt att vi både ska rapportera på detta sätt samt en stor excellfil till SCB. Detta borde samköras.
- q1 Det var för få elevlösningar iår. och inte för alla typer av poäng
- 18* Svårt att rapportera om man inte använder/har tillgång till programvaran excel
- q4 Muntliga provet har varit en bra avspeglning på kunskap.
- q2* Medbedömare på hälften av de muntliga
- 18* har inte fyllt enkäten färdigt för en grupp; tryckte oavsiktligt på en knapp; kan inte avsluta ifyllande senare
- q1 bra att det finns kommentar varför man bedömer/sätter poäng på elevlösningar på ett visst sätt
- 18* Jag har 3 mattekurser och det tar ca. 2 hela dagar att rapportera in dessa. Räknar man med sammanställningen av resultaten, tar det ca. 3 dagar. Då man aldrig har hela dagar på vår skola, så har det inneburit att ca. 4-5 dagar huvudsakligen gått åt till rapporteringen, vilket jag bl.a. ägnat en obetald helg till.
- q4 Synd att provbetyget på NP inte tar hänsyn till förmågor. Går stick i stäv med bedömning enligt gy11.
- q3* Medbedömning på alla elevprestationer där bedömningsanvisningarna inte gav klara besked.
- 18* Jag tycker att det är väldigt bra att insamlingarna görs.
- q1 Det är svårt att använda de bifogade elevlösningarna på mina elevers lösningar. Det är inte ofta man blir mycket klokare av att jämföra.
- q4 Det var precis ett sådant prov man kunde förvänta sig.
- q1* Det skulle vara intressant att höra bedömda elevlösningar på den muntliga delen
- q3* Det vore bra att ha provet uppdelat i E-, C- och A-del och att ha möjlighet att genomföra delarna i kortare pass på olika dagar.
- q1* fler med avdrag och olika sorters fel
- q4* Uppgifterna på E-nivå är inte alltid av standardkaraktär vilket jag anser att de bör vara och flera uppgifter som bedöms vara C-nivå är närmare A. Detta gäller framförallt C- och D-delen. Exempel: 13. Max/min-problem har alltid tidigare varit på minst VG-nivå, nu nere på E-nivå. Det är många steg som ska ske för att få E-poäng. !8 visar förståelse på C-nivå. 19 Du ska förstå att du ska derivera, sätta derivatorna lika och lösa en andragradsekvation för 2 E-poäng. Flerstegsuppgift baserad på förståelse!!. Listan kan göras längre. Jag tror inte att jag kommer att använda NP som hjälp vid betygssättningen i fortsättningen. I det förra betygssystemet bedömde jag era prov oftast som utmärkta, inte nu. Jag inser att vi ser väldigt olika på det nya systemet.
- q2* Dåligt, ta bort den muntliga delen. Elever borde få en färdiggjord uppgift att redovisa istället för deras egen.
- q2* Den är svår att göra. Är säker på att olika lärare bedömer mycket olika. Vore bra om den inte är med i framtiden.
- q1* Vad gäller kommunikationspoängen bör bedömningen alltid vara av formen vad som krävs på lägsta nivå. Uppgift 13 blev svårbedömd, likaså uppgift 21 b.
- q4 Uppgift 26 var lite för snäv i vad som kan anses som godtagbar ansats, borde ha stått "tex" det som angavs i rättningsmallen.
- q4* Skriftliga delen var som vanligt mycket välgjord. Onödigt med muntlig del eftersom det tar oerhört mycket tid i anspråk och ökar subjektiviteten i bedömningen.
- q4* Den muntliga delen är bra men något otydlig. Jag upplever att det är svårt att veta hur mycket man som lärare får hjälpa eleverna. En kollega lät eleverna byta uppgift när de inte förstod den första uppgiften som de fick. Jag lät inte mina elever byta uppgift utan lät dem istället hjälpa varandra, fråga mig och titta i läroboken. Då

- löste de den till slut, även om de var stressade i början. Någon kollega lät eleverna arbeta med hela uppgifterna i grupp och när eleverna redovisade var det gruppens lösning som de berättade om.
- 18* Det måste gå att lösa all insamling av resultat smidigare. Jag klarade mig undan med mindre arbete denna gång men det är ju bara slumpen som avgör. Däremot arbetade jag en halv dag med en insamling till SCB som om jag förstätt det rätt utförs för skolverkets räkning. Sammantaget blir det väldigt mycket arbete!
- q4 Tycker alla prov blir lite svårare för varje år då de bygger mer och mer på förståelse. Jag anser att det är bra men jag tror det är en övergångsperiod där eleverna har det tuffare med dessa uppgifter. Viktigt att vi lärare blir bättre på att ge eleverna förutsättningar för att klara detta.
- q2* Jag är ensam mattelärare
- q3 se ovan
- q1* Skulle vilja ha lösningarna till muntliga delen.
- q1* För många uppgifter så eleverna hinner inte visa sina kunskaper på den utsatta tiden. Mycket svårt för de elever som har dyslexi eller är "lässavaga" att hinna igenom denna mängd av uppgifter.
- q3 Vi brukar sambedöma när vi känner oss osäkra på en elevs lösning, men denna termin fanns inte behovet att få sambedöma. Upplevde i högre grad denna termin att många elever inte hann med uppgifterna (de var för många).
- q4 Uppgifterna för A-nivå är bra i sig, men det är för många uppgifter så eleverna hinner inte med alla under provtiden även om de innehar kunskapen. Därför anser jag att kravgränserna är för höga för B- respektive A-nivå. Eller egentligen önskar jag färre uppgifter där de kan visa sin djupkunskaper.
- 18* Den är för tidskrävande. Jag tycker att proven ska rättas och rapporteras centralt
- q4* Precis som med NP i 2b upplevde jag att detta prov var "för lätt" att klar aett E på. Jag hade en elev som definitivt inte borde klarat kursen men som hade E med god marginal på detta prov, inte bra.
- q3* Del B, C och D bedöms av undervisande lärare med stöd av kollegor där oklarheter finns.
- 18* All administratörens kring de nationella proven är en alldeles för stor börda för skolor i stort. Ska de fylla någon som helst funktion bör de samlas in och rättas centralt. Annars borde man ta bort kravet på dessa prov.
- q2* otydlig. Är det tänkt att de ska samarbeta för att lösa uppgifterna och diskutera hur de ska redovisa den. Hur mycket hjälp ska de ha tillgång till. Vilka begrepp behöver de ha med för att för att visa olika förmågor? mm
- 18* OK arbetsinsats om man har ett enstaka nationellt prov.
- q2 Jag tycker att C-kriterier skall finnas för samtliga bedömningsmoment.
- 18* 1. Excelarkets flik "Elevresultat" är mycket bra. Ännu bättre om det gick att få stapeldiagram med avseende på centralt innehåll också. 2. All insamling av resultat borde ske genom att man (om man så ville) kunde skicka in "Bedömningsformulär" s 8 i Bedömningsanvisningar till inläsningscentral istället. Det borde fungera i hög grad automatiskt. All info om nationella prov skulle därefter alla begära ut ur samma databas. Som det är nu gör vi lärare flera inrapporteringar. Det är inte tidseffektivt. En så stor apparat som nationella prov skulle kunna bygga upp ett riktigt effektivt system - en uppfinner hjulet, och 1000-tals tjänar på det! Lycka till med det arbetet!
- q1 Kraven för "fullständiga lösningar" med avseende på A-kommunikation ska vara högre än så här. Slarviga elevlösningar, när de senare kommer ut i tidigare givna prov, visar tyvärr många elever att de kan sänka sin ambitionsnivå. Det motarbetar lärare som försöker lära ut tydlighet och fin struktur.
- q2 Det fungerar inte på den utmäta tiden att ha 4 olika uppgifter som går igenom. Svaga elever klarar då inte med att ta till sig av innehållet, när de lyssnar på övrigas lösningar. En grupp på 4 som arbetar med samma uppgift fungerar dock mycket bra.
- q3 Procedurförmågan ska också bedömas upp till A-nivå! Tidigare hade den kanske för stor vikt i Ma - nu har den för liten! Som det nu var gavs inte en endaste A-poäng på process. På Delprov i kursen ger jag några "bonuspoäng" på C och A-nivå till elever som har många rätt på proceduruppgifter. Jag baserar det på kursplanen: eleven hanterar flera procedurer, löser uppgifter av standardkaraktär med säkerhet och på ett effektivt sätt"
- q4 Bra att 13 (del C) tillkom. Undersöka en funktion är viktigt! Den bör utökas med ändpunkter, och samtidigt testa kunskaper om definitions och värdemängd.
- 18* Bra excellfil!
- 18* Det var svårt att hitta lösenordet i Lärarhandledningen då det stod inskrivet mitt i texten.
- q4 Bra uppgifter på E- och C-nivå, men uppgifterna på A-nivå var alldeles för svåra och kändes inte som de matchade kursbeskrivningen. Provet kändes också lite underligt bedömt, då elever kunde plocka C- eller A-poäng, men missade E-poäng.
- q1* Önskar fler elevlösningar!
- q2* Muntliga delen bör plockas bort. Mycket väsen för lite ull. A eller E gjorde bedömningen lite underlig och troligen väldigt olika runt om i landet. Risk att muntliga delen blir ett betygsdragspel.
- q3 Bedömningen bra. Något enkelt A för telefonavgiften.
- 18* Skriv gärna nya prov varje år och slipper sekretessen, inrapportering och allt annat som tar tid ifrån undervisningen plus att vi får då ett bra underlag att arbeta med
- q1 Vill gärna ha CD med bedömda elevlösningar på den muntliga delen så som med engelska muntliga NP
- q2 Vill gärna ha CD med bedömda elevlösningar på den muntliga delen så som med engelska muntliga NP
- 18* ingen kommentar
- q1 förkaringen är bra
- q2 Det är ok
- q3 Jag ser bra
- q4 ingen kommentar
- q1* Uppgifter som kräver elevlösningar för att kunna rättas ger stor risk för att bedömningen inte kommer att bli likvärdig
- q2 Mycket svårt att bedöma den muntliga delen. Jag hoppas att den kommer att försvinna från alla proven. Det är för stor andel av poängen som kommer från den muntliga delen. Alla mina elever fick de tre E-poängen, ett fåtal fick alla poäng, vilket gör att det blir väldigt liten variation i resultat. Mycket svårt att avgöra när redovisningen är tillräckligt bra för att kunna ge ett A-poäng (det fanns ju endast ett C-poäng). Det vore bättre om man bedömde två delar och att det där fanns en poäng av vardera sorten
- q3 De var bra
- q1* Det var lagom.
- q2 På grund av olika anledningar kunde inte några elever i gruppen delta i det muntliga provet.
- q3 Vissa uppgifter var ganska svåra för eleverna.
- q4 Det var lite för få uppgifter i elevernas program, alltså ekonomi programmet.
- 18* Loggade in och fyllde i lärarenkäten, öppnade filen och matade in för mina två utvalda elever. Jag sparade filen och skulle ladda upp den. Då upptäckte jag att jag var utloggad. Jag kopierade lösenordet från mailet men kom inte in ändå. Jag provade flera gånger med bl a omstart men lösenordet fungerade inte trots att jag kopierade det från mailet. Jag fick börja om med en annan mailadress, hoppa över lärarenkäten och ladda upp filen. Inte bra.

- 18* Excelarket var allmänt otrevligt gjort. Det blev någon form av autofill vilket ställde till det en del. matte1 var lättare att rapportera in (men sämre prov).
- q2 Ganska slumpmässig!
- 18* Denna insamling var svårare att göra än den som PRIM har då denna gör i exelfil.
- 18* Det borde finnas en tydlig möjlighet att gå tillbaka och ändra i t.ex. kommentarer till proven. Jag hittade ingen. Tillägg: Bra att det inte var någon muntlig del på kurs 2b. Proven tar väldigt stor tid. Tid som tas från undervisningen. Undersök möjligheten att göra hela eller delar av proven digitalt. Minst en del som är självrättande och automatiskt rapportering. En mindre del kan ev. vara skriftlig.
- q4 Den muntliga delen bör tas bort. Detta gäller alla kurser. Det tillför inget, men tar väldigt mycket tid.
- 18* Jag tycker alla rapportering ska ske till samma mottagare. Sen får SCB och ITU dela upp rapporterna.
- q2 På vår skola har vi ingen muntlig del
- q4 E, C och A-poäng är onödigt krångel. Det blir nästan samma resultat med enbart totalpoäng. Akademiskt tjafs!
- q2* Bedömningen av den muntliga delen är svår. Ge exempel på delar som bör vara med i en lösning och presentation.
- q2* Totalt rättslöst vad gäller betyg!!! Vad är ett "A" i matematiskt språk. Jag har ingen aning trots 30 år som lärare.
- q3 För svårt!!!!
- 18* Se till att det går att kopiera informationen i Excelarket man fyller i. Nu är det låst så att det inte ens går att markera och kopiera information. Jag vill kunna kopiera och klistra in informationen i andra Excelark.
- q2 Jag tycker inte om upplägget på den muntliga delen. När eleverna hjälper varandra med förberedelserna tappar man möjligheten att bedöma eleverna individuellt. Även elever som inte har en aning om hur man löser en uppgift på egen hand kan lätt memorera hur man ska presentera en lösning och kan bara rapa upp det på den muntliga presentationen.
- q1* Elevlösningarna styr ju bedömningen av dessa uppgifter i hög grad. Då blir man väldigt förvirrad när man får exempelvis lösningen till uppg. 23, där eleven får kommunikationspoängen trots felvänt olikhetstecken. Detta skapar en allmän osäkerhet vid likartade bedömningar i uppgifter utan elevlösningar.
- q2 Jag anser att muntlig bedömning är enormt viktig. Det sätt som denna görs på NP är dock helt förkastlig. Vad är det för vits att eleven ska få hjälp av varandra i den skriftliga fasen (på vår skola tillät vi inte det), vad gör vi med elever med fel lösningar, varför är det sedan ett stort tidshopp som gör att de ambitiösa eleverna kan träna på sin lösning till perfektion hemma??
- q2* Eftersom uppgifterna var så olika till karaktär och svårighetsgrad är det lite svårt att veta om man bedömt alla delar på lika sätt hos de olika eleverna.
- 18* Det är otydligt hur man ska kunna registrera de elever som är födda på rätt datum men som inte deltog i provet. Kolumnen längst till höger bockades ur så fort man skrev in ett namn, hur ska man då kunna visa att eleven inte deltog?
- q2 Det hade varit bra med bedömda elevexempel även på den muntliga delen.
- 18* All inrapportering har tagit en hel effektiv arbetsdag. Dvs ca 8-9 timmar effektiv arbetstid. Det är alldeles för mycket tid
- 18* En klass med en elev ska vara inrapporterade. Av misstag har tre klasser skapats i systemet - bortse från den första och den tredje. En funktion där man kan backa vore bra.
- q3 Vi lärare även diskuterade bedömningen av specifika frågor.
- 18* Hade lite problem när jag skulle spara rapporterings filen. Använder Office 2010.
- q2* Först alla lärare i kursen Ma3b hade ett möte för att diskutera hur vi göra muntlig delen.
- q3 Först bedömde jag av elevernas prestation själva. Sedan alla lärare i kursen matematik 3b hade en rättningskonferens för att diskutera bl.a. elevens bedömningsmetoder.
- 18* Lite krångligt att spara excelfilen
- q4 Anser inte att det är bra att ha med en del med att skriva endast svar. (fuskrisk)
- q3* I de uppgifter som jag har haft någon form av osäkerhet i bedömningen har medbedömning gjorts med andra matematiklärare.
- 18* Informationen är ej i kronologisk ordning av rapportering och inloggnings förfarande.
- q2 Rättningen är uppdelad så att en lärare rättar samma uppgift i alla klasser dvs samtliga prov. ex kan en lärare rätta 1,5,10,14, osv.
- 18* Vi har bara mac på vår skola, och har alltså inte Excel. Ägnade ca 3 h åt att leta upp en Microsoft-dator (har inte heller någon privat), fylla i rätt dok osv...
- q2 vi sambedömde några elever och diskuterade bedömningen så att vi tänkte lika
- q3 Del B rättades av undervisande lärare, del C och D av annan mattelärare
- 18* Under första försöket blev utloggad, vilket förlängde rapporteringen.
- q2 Skolan lade inga resurser på medbedömning eller liknande
- q3 Logistiken för medbedömning fanns inte
- q3* Vissa elevprestationer bedöms av annan lärare.
- 18* Skulle finnas mindre frågor särskild de som man svarar på samma sätt i flera kurser
- 18* Låt skolverket komma ut till skolorna och sköta allt kring nationella proven.
- 18* Samordna med SCB så vi slipper två rapporter.
- q2 Avskaffa de muntliga delarna, för mycket jobb
- 18* Då mattenationella ligger såpass sent på terminen finns ej utrymme för denna uppgift. (Mycket annat ska utföras denna tid)
- q2* Det var svåra uppgifter, så eleverna behövde mycket stöttning i att klara dem.
- q3* En viss matematiklärare på skolan rättade exempelvis uppgift 12, 16, 20, 24. En annan rättade uppgift 13, 17, 21, 25 osv. Detta för att få en likvärdig bedömning på skolan även mellan klasser.
- q2* Det har inte funnits något muntligt delprov i år.
- q3 Är den enda matteläraren på skolan
- q4 Kravgränserna känns godtyckliga och bedömningen blir relativ och inte målrelaterad på de skriftliga delarna.
- 18* Arbetsinsatsen är kanske rimlig men det finns egentligen inte tid. Excelarket hade en del problem för när man skulle föra in 1 poäng på uppgift 10 och uppåt så skrev datorn automatiskt uppgiften som man då fick ta bort.
- 18* Det tar alldeles för lång tid att rapportera in elevresultat, tid som inte finns! Det borde inte vara lärarna som gör inrapporteringen.
- q2 Det är svårt att göra en rättssäker bedömning. Alla lärare bedömer olika även om vi försöker prata igenom bedömningen. Det är alldeles för tidskrävande att sambedöma. De muntliga delarna tar redan alldeles för mycket tid som det är.
- q4 Provet är jättebra i sin helhet, men ta bort den muntliga delen! Den tar oproportionerligt mycket tid och ökar stressen för oss lärare

- något enormt. Dessutom gör den att bedömningen av elevernas kunskaper blir mindre tillförlitlig. De muntliga delarna har ju redan tagits bort i Ma2, varför inte ta bort dem även i Ma1 och Ma3? De positiva saker som det muntliga provet tillför vägs inte på långa vägar upp av nackdelarna!
- 18* Eftersom rapporter ska skickas till Skolverket, SCB och skolan blir det för mycket.
- 18* Jag hade i år endast en elev som skrivit proven och varit född på de datum som skulle rapporteras, men jag upplever att den enda eleven var lättare att rapportera än vad det tidigare varit. Bra att man omedelbart kunde se om uppladdade resultat stämde.
- q4 För lite E-uppgifter.
- 18* Tyvärr känns dessa rapporteringar extremt osmidiga. Förbättra gärna.
- 18* Er insamling är bra, men att SCB ska ha samma statistik i en totalundersökning utöver detta är löjligt.
- q4 Att kravgränserna inte tar hänsyn till förmågor ger klart missvisande resultat för eleverna. Och att ta ställning till dess lämplighet i förhållande till för höga eller för låga blir då ointressant.
- q2* Arbetar två tillsammans vid de muntliga proven
- q3 Samrättning av alla mattelärare
- q1* Elevlösningarna är ofta tydliga men man behöver hjälp med de som ligger mittemellan två betygssteg.
- 18* hade inga elever med de utvalda datumen vilket gjorde arbetsbördan mindre
- q1* Elevlösningar visar oftast enkelt bedömda lösningar. Jag önskar elevlösningar som avviker mer från bedömningsmallen.
- q2 Filmklipp med bedömda elevlösningar vore bra.
- q3 Om elevens lösning avviker från bedömningsmallen visar den ibland förmågor som inte ger poäng.
- 18* I would really appreciate (as would many other teachers in Sweden's international schools) the lärarinformation and bedömningsvisningar, as well as this form, to be provided in English.
- 18* Ska jag vara helt ärlig så förstår jag inte vilken nytta ni har av denna insamling då vet knappt själv var jag svarar på de frågor ni ställt. Mvh/En trött lärare
- q1* Saknar elevlösningar som inte passar så tydligt till bedömningsmallen.
- q2* 20% av de skriftliga delarna sambedöms av lärare på annan skola
- q3 sambedömningen ledde till samstämmighet i bedömning i princip genom hela provet.
- q4* Provet innehåller för stor del uppgifter på C och A-nivå. Flera av uppgifterna på E-nivå är formulerade på ett sätt som gör att eleverna har svårt att förstå uppgiften. Vid enskilda diskussioner med eleverna efter provet visar de att de kan lösa uppgifterna när de förstår vad det handlar om.
- 18* Insamlingen gått bra! Men jag anser att provet i Ma3b var för omfattande med tanke på den muntliga delen också!
- q4* Ta bort det muntliga provet
- q1* Bra att det visas även visas elevlösningar som inte ger någon poäng. Ibland kan det vara lite oklart om vad som krävs för de "sista poängerna"
- 18* DET ÄR FÖR MYCKET JOBB MED ALL RAPPORTERING
- q1* Det var första gången jag hade kursen och det fanns inte så mycket "gamla NP" att titta på. Svårt att veta vad man förväntade sig.
- q4* Det var väldigt många uppgifter. Jag tror mer på färre uppgifter med större komplexitet på denna nivå.
- q2* Proven inspelade ifall sambedömning skulle krävs. Även om bedömningen skedde enskilt så diskuterade lärarkollegiet igenom vad vi lyssnade efter innan de muntliga proven.
- q3 Bedömningen har skett anonymt, sambedömning har skett på elevens prov där bedömningen varit svår att göra.
- q4 Det skulle vara bra om provbetyget mer baserades på hur långt eleven nått i varje specifik förmåga istället för en total poängssumma. Idag kan eleven nå ett viss provbetyg, exempelvis C, men överhuvudtaget inte klarat en enda C-poäng på procedurförmågan.
- q2* Denna del ger mig inget tillförlitligt inderlag till betygsättningen. Många elever som annars aldrig klarar a-nivå lyckas mha andra i sin förberedelse att lära sig utantill.
- q1* Jag hade inte särskilt många elever som gjorde de svårare uppgifterna, så jag tittade egentligen inte fasligt mycket på elevlösningarna, eftersom de främst finns på de uppgifter som har fler poäng (och ofta även C/A-poäng).
- q2 Jag använde endast uppgift 1,3 och 4 (detta eftersom vi inte jobbat fasligt mycket med linjär optimering) och av dessa tyckte jag uppgift 3 var betydligt svårare än de övriga (vilket jag inte upptäckte förrän eleverna börjat jobba med uppgifterna, annars hade jag kanske valt bort den). Detta gjorde att vissa elever fick svårare att plocka framför allt C- och A-poängen på den muntliga delen, vilket kändes lite orättvist. Är det meningen att alla uppgifter ska vara jämsvära? Får man en lättare uppgift att jobba med är det ju enklare att motivera väl varför man räknar som man gör jämfört med om det är en väldigt komplex och komplicerad uppgift.
- q4 Jag har skrivit att poänggränserna för betygen D och B är för låga. Jag menar egentligen inte att poänggränserna som sådana är för låga, däremot tycker jag att man kanske skulle behöva ta några fler C- respektive A-poäng för att komma upp i ett D respektive B. Man ska ju ändå "till övervägande del" ha uppnått C-kriterierna för att få D, kan man anse att man gjort det om man endast tagit 8 av 23 C-poäng (och motsvarande för B)?
- q4* För att eleverna ska veta vilken förmåga som en uppgift mäter så skulle det vara bra om förmågorna skrivs efter poängen i provet. Tex. 1/1/0 BPL
- q2* Del A är mycket svårbedömt särskilt som det finns så få C-poäng så blir hoppet från E till A alldeles för stort. Jag anser att man bör slopa den muntliga delen helt och hållet då så många poäng ges på denna del att en elev i princip kan klara E på NP utan att kunna skriva matte. Kanske A-delen bara ska vara E eller F och inte räknas med i det totala NP-betyget?
- q3 Mycket bra mall som vanligt med bra elevexempel
- q2* Hade varit önskvärt att ha en medbedömare.
- q3 Hade varit önskvärt att ha sambedömning på de skriftliga delarna.
- q2* Jag genomförde den muntliga delen på egen hand.
- q3 Jag har ingen ämneskollega på skolan.
- q3* De andra lärarna på skolan satt tillsammans och rättade men jag kunde tyvärr inte vara med då.
- q4 Egentligen tycker jag att det är konstigt att ett betyg sätts på ett enskilt prov. Nu kan man förvisso visa nästan alla förmågor men jag tycker egentligen bara att man borde bocka av vilka förmågor som uppnåtts på provet. Jag skulle också vilja veta när en förmåga anses vara uppnådd. Bör man ha hälften av den sortens poäng eller hur är tanken?
- 18* Hade velat gå tillbaka och ändra i rapporteringen för 3b, men fanns ingen sådan funktion.t.ex. så skrev den eleven jag

- rapporterade för i mindre grupp då hon hade svårt med språket, sen var det en uppgift på 3b-provet jag ville kommentera, men tänkte på 3c-provet när jag fyllde i enkäten. Lyckligtvis var det i princip samma kommentarer jag hade för båda proven.
- q1 Ibland fanns inget exempel som liknade de lösningar jag skulle förhålla mig till
- q2 Vad är välstrukturerat? Det var min största fundering.
- q4 Uppgift 11.c) delade ut A-poäng fast eleven uppenbarligen inte förstått uppgiften. Uppgift 15. inbjöd till att gissa lösningen, vilket ledde till att endast ett fåtal löste den med en godtagbar metod.
- 18* Mycket oklart varför jag skall göra ert arbete utan ersättning. Finns inga som helst vinster för min del att göra det men det tar väldigt mycket tid att göra detta parallellt med inrapportering till SCB och motsvarande för åk1 till Sthlm och Primgruppen.
- q2 Medbedömning (tjänster och gentjänster) är en utopi ur ett arbetsbelastningsperspektiv. Men önskvärt. MYCKET önskvärt.
- q4 Mycket bra Ma3b-prov detta år.
- q1* Det var bra och tydliga elevlösningar
- 18* Omständligt!
- q4 Eleverna tyckte provet var svårt.
- 18* Med tanke på allt annat arbete som lärare behöver utföras vid läsårets slut, vore det inte orimligt att Skolverket utarbetade rutiner, så att det räckte att rapportera resultaten en gång. Det kan inte vara någon särskilt krävande uppgift att modifiera sina databaser på detta sätt. Som det är nu ökar bara risken för felrapportering.
- q1 Värdefull komplement
- q4 Nationella provets uppgifter avviker betydligt från de i läroboken (Exponent). Så gott som alla läroböcker är dåliga på att ge en uppfattning om vilka kunskapsmål som testas i de olika uppgifterna. I detta fall är dock det dåliga resultatet främst mitt fel. Jag har examinerat för många arbetsmoment muntligt med presentationer. Effekten har varit att eleverna koncentrerat sig för mycket på den specifika presentationsuppgiften, utan att lösa andra. Uppgifterna har varit på rätt nivå, jämfört med de betyg de gett. Eleverna har dock, som sagt, bara inriktat sig på presentationsuppgiften. Flera elever har bara inriktat sig på att klara proven och inte brytt sig om att lära sig stoffet för gott.
- q1* Önskar elevlösningar på fler nivåer i uppgifter som ger fler poäng på olika nivå
- q4* Mycket bra med muntlig del! Tidskrävande men klart värt. Behövs stöd av ledning för att fp till när NP ligger så pass sent.
- 18* Jag kunde inte ändra/ta bort uppgifter som jag råkade skriva på fel kurs (jag påbörjade rapportering av kurs 2b men efter avbrott i arbetet fortsatte jag med rubrik på fel kurs. Lyckades inte ändra rubriken). Jag genomförde rapporteringen på nytt. Jag lyckades inte ta bort det felaktiga så det ligger kvar utan bifogad fil.
- q2* Vi var fyra lärare som rättade några uppgifter i varje prov.
- 18* Mycket bra inlämningsprocedur.
- q1 Att få kommentarer och lösningsexempel är nyttigt. Jag vill kunna stödja mig på konkreta lösningförslag.
- q2 När det gäller Ma3b för vår del så var det bara en elev som läste kursen vilket gjorde att jag rättade det nationella provet för den eleven.
- q3 När det gäller Ma3b för vår del så var det bara en elev som läste kursen vilket gjorde att jag rättade det nationella provet för den eleven.
- q1* Saknade elevlösningar på uppgift 15, där många elever tänker ut en riktig funktion och sen bara ger en funktion som svar vilket jag tolkade som en otillräcklig lösning som då gav noll poäng.
- 18* För många frågor att svara på i enkäten till varje inrapportering.
- 18* Jag tycker det är bra att resultat samlas in, men det vore bättre med mer tid. Man har tokmycket att göra i slutet av maj och juni ändå, det vore bättre med mer tid (typ till september). Sen känns det lite fånigt att vi behöver rapportera provresultat både till SCB och till er och ibland också även lokalt och i dokumentationssystem, samt skicka in elevlösningar. Lärare har nog med pappersarbete ändå. Förslag: Ha speciella rapportskolor med lite extra feedback och kanske lite bonusmaterial. Använd digital inlämning av elevlösningar, inte brev (det är ju ändå 2014). Ha ett formelblad för Matematik 1-5, inte fem, eller iallafall ett för Ma12 och ett för Ma345. Men Excelfilerna ni gör är superbra, de sparar en massa tid!
- q2 Det känns som det är väldigt svårt för elever att missa E-poängen. Så provet blir nästan som minst tre bonuspoäng.
- q3 De var OK, men uppgifterna i Del D var lite väl långa för tiden.
- q4 För många uppgifter. Ha hellre lite längre uppgifter med mer poäng på och kapa de flesta kortsvarsuppgifterna, det blir snuttifierad matte som visserligen är lätt att rätta men inte känns speciellt givande.
- 18* Upplägget med proven, hur de skickas ut, hanteringen av dem, enkäten och allt adm kring dem är anpassade bara för närlärande på komvux/gymnasieskola. Det är inte anpassat till distansstudier på komvux som skolverket nu säger måste använda nationella prov. Detta skapar enormt mycket extra arbete och vi är inte alls nöjda. Här kan det bli mycket bättre!

Lärarkommentar 3c

* *Ny lärarkommentar*

18 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.*

q1 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter om elevlösningarna i provet*

q2 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen*

q3 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.*

q4 *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.*

18* Om man har många elever vars resultat ska rapporteras så kräver denna insamling en för stor arbetsinsats. Denna gång hade jag inga elever att rapportera, vilket underlättar otroligt mycket.

q1* Jag upplever att stödet kring hur kommunikationspoängen skulle fördelas var speciellt bra i år.

q1* Elevlösningar på fler uppgifter hade varit till stor nytta.

q4* Skippa det muntliga tar bara massa tid

q4* De har inte fått poäng tidigare

q2* den muntliga delen kan bedömas ganska godtyckligt. Svår när man inte har några konkreta exempel att gå efter.

q4 I den skriftliga delen borde man markera vilka förmågor som testas även för eleverna. De kan inte veta att kommunikationen är väldigt viktig i vissa uppgifter och mindre viktig i andra. Den muntliga delen är värdelös: om jag har förstätt det rätt så ska jag först se till att eleven löse uppgiften i huvudsak rätt vilket i vissa fall innebär att jag hjälper i nästan varje steg. Under redovisningen räcker det att denna elev berättar lite och nämner några enstaka matematiska begrepp för att hen ska få 2-3 "gratis"-poäng.

q2* Kändes som om det var betydligt lättare för eleverna att få A-poäng på muntliga delen än på skriftliga delen. Kan ju bero på att i matematiklyftet har vi tränat mycket resonemang.

q3 Många elever skulle behöva 30 min till.

q2* Del A upplägget grymt bra tyckte både jag och eleverna. Bra jobbat!

q4 Trevligt prov.

18* Hej hade problem med att se hur jag skulle lägga in mina kommentarer. Hoppas de kom med. Förstod inte riktigt hur jag skulle få upp lärarenkäten annars fungerade det hyfsat bra. Men som sagt lite tidigare med provet hade varit bra både för lärare och elever förstår att de har andra NP prov också och de kommer tidigare.

q1 Det största problemet är tiden. Provet kommer väldigt sent. Mycket lektioner går bort i slutet. Kanske någon eller några veckor tidigare läggning hade jag föredragit.

q4* Jag tycker att resultatet på NP ska överensstämma med betyget på kursen. Som det nu ser ut kommer elever som fått "gränsbetyg" och vill göra kompletteringsuppgifter för att höja betyg. Arbetsbelastningen blir då alltför stor. Dessutom ska andra lärare än den undervisande rätt provet.

q4* Det måste vara på tiden att göra om delA. Den rid det tar i anspråk motsvarar inte på långa vägar den information man får ut om eleverna. I år hade jag endast en elev som gjorde delA, annars hade den muntliga delen tagit en förkastligt stor del av undervisningstiden. De de muntliga förmågorna prövas bäst på annat sätt än genom delA.

18* Ja, när jag bara hade två elever tycker jag att det var en rimlig arbetsbelastning. Men den andra rapporteringen, till SCB, tar betydligt längre tid.

18* Onödigt detaljerat, (kanske)

q4* Många elever missade uppgift 18, borde fetmarkerat ordet bara. Uppgift 21 b svårbedömd

q4* Det borde finnas 3/3/3 på del A

18* Fungerar inte riktigt med att man måste öppna excelfilen först innan man loggar in.

q1 Det är viktigt med elevlösningar som visar alla möjliga förmågor på uppgiften

18* Fungerar inte riktigt med att man måste öppna excelfilen först innan man loggar in.

q1 Det är viktigt med elevlösningar som visar alla möjliga förmågor på uppgiften

q4* Eleverna upplever att provet är svårt och vissa uppgifter svåra att förstå.

q2* Har pga. tidsbrist ej gjort den muntliga delen. Provet är ju ej obligatoriskt på Na.

q4 Hade inte gått igenom integraler med negativt värde.

q2* När jag inte varit inblandad i den muntliga delen är det svårt att avgöra saker som rör detta prov bland de tidigare frågorna...

18* Allt fungerade bra förutom att vi på vår skola använder OpenOffice som använder xlsx som standardformat för export till Excel. Därav strulet, bortse från de inrapporteringar som inte är kompletta gällande matematik 4. Man borde kunna gå tillbaka och radera felaktiga registreringar på egen hand om en inläst filexport misslyckas.

q2 Graden av godtycklighet i bedömningen är svår att komma runt. Dock så är den muntliga värdefull då eleverna får chansen att visa sina kunskaper på annat sätt och under andra former än de skriftliga delarna.

q3 Bra!

q4 Provet är bra! Däremot är jag helt emot indelningen i förmågor eftersom att den är godtycklig. I en problemlösningssuppgift kan samtliga förmågor visa sig och "den huvudsakliga förmågan" känns som sagt alltför godtycklig. Tolkningen av modellering är alltför snäll - det finns inget i de nationella proven som liknar matematisk modellering i dess rätta bemärkelse enligt min mening. Att utforma en egen modell kräver mer tanke och arbete än att bara välja modell från de redan presenterade i kursinnehållet.

q1* Fler elevlösningar skulle behövas som visar hur man ska bedöma uppgifter med procedurpoäng.

q4 Uppgift 22: Jag tycker inte att eleverna ska behöva motivera varför $f(3) > 0$. Det är självklart för elever i Ma3c eftersom grafen ligger över x-axeln. Jag tycker att det ska räcka med att de skriver $f(3) > 0$.

18* Eleverna har inte deltagit i det muntliga provet. Jag har därför inte fyllt i poäng i dessa rutor.

q2 Mina elever har inte deltagit i den muntliga delen.

18* När jag skulle ladda upp excelfilen gick det inte rån min dator, fick låna en kollegas dator.

q2* Svårbedömt. Slopa det muntliga provet.

q3 Uppgift 22 stor risk att eleverna tycker att $f(3)$ värdet är självklart och missar att förklara närmre. Uppgift 24 lite för enkel för A-poäng.

q4 Slopa det muntliga provet! Slopa det muntliga provet! Slopa det muntliga provet! Slopa det muntliga provet! Slopa det muntliga provet!

18* Fina sammanställningar över förmågor och E/C/A-poäng för respektive elev.

q2* Fungerade mycket bättre än i kurs 1c där de skulle prata i grupp.

- q2* Skippa den muntliga delen, åtminstone i den här formen. Alla elever säger ungefär samma sak, eftersom den bästa eleven har hjälpt dem i förberedelsestadiet. För summativ bedömning värdelös, för formativ utmärkt
- q4 Det finns en motsättning mellan poängräkandet och bedömning enligt förfrågan. Ett vansinnigt betygssystem!
- q4* Provet var något långt. Eleverna orkade inte riktigt prestera bra på del D.
- 18* Hjälpt primgruppen att införa liknande resultatinsamling (via excel) istället för det eviga klickandet man får göra för att rapportera Ma1.
- q4 De uppgifter som eleverna ska presentera under den muntliga delen är visserligen helt okej att redovisa, men de var lite för omfattande i förberedelseskedet. Det tog mer än en timme för en teknikklass där majoriteten klarar kursen. Jag upplevde att uppgiften med burken var bra vid redovisningen. Uppgiften med punkter på två sammanfogade kurvor var bra för säkra elever. Integraluppgiften blev lite tråkig att redovisa.
- q3* Det var ibland svårt att veta vad som var tanken bakom en viss poängsättning, vilken kunskap eleven ska visa för att få poäng. Uppgift 13 var sådan, om en elev bara angett ett nollställe med koordinater och karaktär korrekt, så kunde den inte ges någon poäng enligt rätningsmallen.
- 18* Otroligt krångligt förfarande. Varför inte lägga det på hemsidan och fylla i direkt? Varför inte kunna fylla i 2p på en uppgift direkt?
- q2 Det finns inte tid till medbedömning till alla elever. Dessutom behövs det inte när de ska redovisa en redan färdig lösning.
- q4 Den muntliga delen blir närmast färdig. En elev kan "öva in" hur redovisningen ska ske och sedan mer eller mindre läsa ur minnet. Ger alldeles för stor del av poängen - speciellt på E-nivå. Nästan 40% av de poäng som krävs för E kan man få på en del där man inte ens själv behöver kunna lösa uppgiften.
- q4* Beskrivningen att det är sannolikt att eleven har uppnått kunskaper på E-nivå om de har klarat E-gränsen på NP är i mina ögon felaktig. För att få E krävs endast godkända kunskaper på ca 25% av det centrala innehållet och visst måste vi väl kräva mer kunskaper än så för att kunna säga att de sannolikt har vad som krävs för E? Fler delar av det centrala innehållet borde testas på E-nivå för att ge en bättre bild av eleverns kunskaper och luckor däri.
- q4* Jag har redan fyllt i allt men det tog så lång tid att jag fick "ej inloggad" när jag tryckte på "spara". Jag tänker inte fylla i allt en gång till.
- q4* Tiden på den muntliga uppgiften var alltför kort. Det gjorde eleverna stressade och de underpresterade och hann inte visa det de borde
- 18* Konstigt att vi både ska rapportera på detta sätt samt en stor excellfil till SCB. Detta borde samköras.
- q1 Det var för få elevlösningar. Flera olika typer för olika typer av poäng.
- q4* Det kan tyckas meningslöst med uppdelningen av poäng i E/C/A och kopplingen till förfrågorna då exakt samma resultatfördelning inklusive provbetyg erhålls vid direkt summering av samtliga poäng.
- 18* har inte fyllt enkäten färdigt för en grupp; tryckte oavsiktligt på en knapp; kan inte avsluta ifyllande senare
- q3 ibland känns det rätt hårt att sätta 0 poäng på uppgiften när resonemanget var rätt; eleven har bara gjort slarvfel och fått fel svar; då får han inte poängen överhuvudtaget
- q4 de uppgifter som elever hade få exempel i boken under kursens gång blir i regel olösta eller elever gissar(?) lösningen (ex asymptoter, limes, absolutbelopp); tillämpningar på integraler är också ett problem eftersom elever inte riktigt förstår vad en integral är; de räknar areor under grafer eller mellan grafer men de tolkar inte integraler i allmänheten som mängden, sträckan, flöde mm; uppg 14 - att lösningen blir en falsk rot är det inte många som fattat
- 18* Vid den första inloggningen, med hjälp av koden i häftet Lärarinformation, missade jag excellfilerna. Tror att de inte syntes förrän jag gick andra gången. På något sätt behövde jag i alla fall gå tillbaka för att finna filerna. I övrigt är jag mycket tacksam att ni använder er av kalkylblad för inmatning av resultaten. (Primgruppens nätinmatning tar mycket längre tid.)
- q2 Tveksam till denna typ av upplägg för muntligt prov. Tillvägagångssättet är mycket intressant, med uppgifter som tar en hel del tid att lösa, men som sedan går snabbt att redovisa. Tycker dock att eftersom redovisningen går att förbereda sig mycket väl inför, är det lätt att få många poäng. Allmänt skulle jag önska att det inte vore några muntliga delar till provet, eftersom de inte ger tillräckligt mycket i förhållande till tiden det tar att genomföra dem. Dessutom är den muntliga delen den som medför den mest subjektiva bedömningen. I det här fallet drygt 10% av den totala bedömningen.
- q3 Uppg 2b) Hade gärna även sett en fig där sekanten varit ritad som en sträcka, dvs från Q till en annan punkt på kurvan. Vi bestämde här att godkänna denna lösning, men det är inte helt givet. Uppg 22) Kravet för motivering av $f(3)$ är svårt att inse. Hade själv, liksom flera elever, angett att $f(3) > 0$. Det är så pass självklart att det är svårt att inse att det inte är tillräckligt. Trots detta är det (förvånansvärt) många elever som ändå skriver bättre motiveringar.
- q4 Som vanligt bra uppgifter. Bra att bedömningen av uppgifterna sker med måttligt antal poäng. Har sett NP med allt för många delbedömningar per uppgift, men här var det bra. Till uppg 23, 25 och 26 är det dock motiverat med 4 delbedömningar. Uppg 23 upplevde jag lite väl tidskrävande. Uppg 26 var kul eftersom det kräver viss geometrisk insikt för att inse att det verkligen blir två lösningar.
- 18* Hde problem att ladda upp excellfilen för Na2A (Ma3C). Gick inte att gå in och redigera sina svar i efterhand. Vore bra om man kunde komma tillbaka till inrapporterade svar (kommentarer och elevresultat) i efterhand när det uppstår problem.
- q1 uppgift 21- mycket otidligt varför elevlösning 2 inte gav poäng.
- q2 Svårt att bedöma på egen hand . Tidsödande att spela in och lyssna igen för bedömning. Skulle behövas stöd för att kunna sitta två och lyssna.
- q3 Tycker det känns svårt när en uppgift får 4 A poäng och allt avgörs på att man klarar första delen av uppgiften eller inte enligt bedömningsmallen. Vore mer rättvisande att ha möjlighet bedömningen även gav C-poäng.
- q4 Uppgift 6- Absolutbelopp -känns onödigt att ha med på C-nivå. Uppgift 8 och 10- varför 2 uppgifter om limesbegreppet varav ingen handlar om derivatans definition som ändå kan ses som det centrala med gränsvärdet för Ma3C. Uppgift 16 - finns med på origo 3C kapitelprov. Olämpligt att ha med på NP. Uppgift 21 c - A nivå? kneigt att bedöma - kanske skulle kunna ge C och/eller A-poäng beroende på kvaliteten på svaret. Uppgift 25 - gillar inte poängsättningen 0/0/4. Avskräcker elever från att testa. egentligen bara första steget att hitta areafunktionen som ligger på a-nivå-resten är ju ren procedur typ uppgift 13 som bara ger E-poäng. Saknar någon lättare problemlösningssuppgift med optimering mha derivatans nollställe. Saknar även uppgifter som utgår från förståelsen av derivatans definition.
- q4* Bra med muntligt prov - det är viktigt att kunna redovisa muntligt inför andra. Vi har övat detta vid varje prov tidigare under året.
- 18* Jag tycker att det är lite bökigt att mata in alla värden i Excel-filen. Det blir felinmatningar både här och där.
- q1 Jag vill gärna se de elevlösningar som med nöd och näppe ges poäng. De "solklara" elevlösningarna är inte ett problem att bedöma, däremot gränssfallen.
- q2 Det känns ganska godtyckligt hur poäng ska ges på den muntliga delen. Jag tror att bedömningen av det muntliga delprovet är höst

- subjektivt. Det som är strukturerat för mig kan vara välstrukturerat för någon annan.
- q4 Vändigt lätt att ges 3 E-poäng på den muntliga delen trots att eleven kanske nästa helt saknar kunskaper i kursen. De "utnyttjar" kamrater, bok m.m. och får poäng väldigt enkelt. Uppgift 15 känns enkelt för 2 C-poäng om man "bara" ska bestämma en andragsgradsfunktion som uppfyller villkoret. Mina elever tecknade INTE en generell andragsgradsfunktion utan löst den med "knep och knåp"/prövning. Det står inget i uppgiften om att den inte får lösas så även om bedömningsanvisningen uttryckte detta. Uppgift 16 har varit med på tidigare NP och florerar i prov och material som har spridits på nätet. Den bör INTE vara med igen (och borde inte varit med på detta prov heller).
- q1* Behövs elevlösningar till varje uppgift förutom de där endast svar krävs.
- I8* Jag tycker att det blir för mycket arbete och för stressigt att rapportera provet på slutet av terminen. T.ex. borde det väl gå att rapportera till en hemsida så att alla som behöver informationen får den? Kan ni inte samarbeta med SCB? Annars har det fungerat bra!
- q2 Medbedömning är särskilt önskvärt på den muntliga delen, men tid och resurser saknas. Vi samtalar om muntliga generellt och diskuterar bedömning, men någon faktiskt medbedömning av enskilda elever är det inte tal om.
- q2* Tar lång tid
- q4 Tar alldeles för lång tid att rätta och administrera. Får samma resultat med mycket färre uppgifter
- q1* Ta gärna med fler "konstiga" lösningsförslag
- q4 Undvik att kombinera redovisningskrav med för enkla uppgifter. En del av de duktigaste eleverna gör bra redovisningar när de tycker att det behövs, dvs när uppgifterna är tillräckligt svåra.
- I8* Van vid gamla modellen, så jag var inte säker på excellfilen. Fick för mig att jag där kanske skulle fylla i även andra elever än de som var födda de datum ni angav. Det såg så ynkligt ut med endast en elev på alla de raderna :)
- I8* Har rapporterat alla elever
- q4* Jag tycker inte det muntliga provet känns så motiverat. Man skulle kunna sätta ut varje elevs poäng i förväg utifrån det man sett och hört under kursens gång. Det tar bara en massa tid.
- I8* Ej helt tydligt hur poäng ska knappas in. sätta 1 ??
- q2* Den muntliga delen är en utmärkt övning med den tillför inget till den totala bedömningen
- q2* Tycker inte att den är så givande, elever kan få bra resultat utan att själva inte behärska kunskapen eftersom de löst uppgiften med andra och boken och "lärt sig" hur de ska säga för att prestera bra.
- q4 Eleverna tyckte att uppgift 8 var konstig. Jag tyckte bedömningen på uppgift 21b var hård
- q4* Provet var helt OK, men utfallet av det muntliga är tveksamt. Bedömningen är alldeles för osäker. Jag är övertygad om att det kan skilja flera poäng för samma prestation beroende på examinator. / Provet låg i år alldeles för sent. För år 3 var det bara dryg helg innan betygsättning. / En sak till. Finns det verkligen lärare som genomför provet och sen inte tar med det i betygsättningen, med anledning av sista frågan ovan.
- I8* För att kunna öppna excellfilerna krävdes tydligen google Chrome, men jag kunde inte hitta någon info om detta.
- q2 Fullständigt omöjligt att göra en korrekt och rättvis bedömning. Plocka bort denna del
- q3 För lätt att få betyget E
- q4 Jag anser att uppdelningen på olika förmågor blir ganska godtycklig.
- q1* Ofta lite dåligt med exempel som ligger mitt emellan dåligt och bra
- q2 Den del som är svårast att veta var nivån skall ligga. Det går också förhållandevis mycket tid i förhållande till antalet poäng. Det är nog också lite olika svårt beroende på vilken uppgift man får
- q3 I huvudsak bra uppgifter. Egentligen var det mest 21b som var svårbedömd
- q1* Gärna flera elevlösningar som ger 0 poäng.
- q2 Den genomfördes med två lärare.
- q3 Vid tveksamma fall bedömdes elevprestationerna av flera lärare.
- q4 Vill gärna ha gränser på provet som innehåller spridning mellan förmågorna.
- I8* Inrapportering för denna kurs, Ma3c fungerade väl. Inrapportering av Ma5 fungerade inte tekniskt. Flera fel i enkät och resultatfil.
- q3* Det vore bra om alla uppgifter kunde bedömas av annan lärare men tiden räcker inte till.
- I8* Jag förstår inte varför ska jag rapportera varje termin? Gör alla lärare från hela riket det här "hästjobbet"? Om inte, varför ska Tumbalärare rapportera år efter år? Jag är riktigt trött på detta!
- I8* Uppskattar rapporteringsfilen - fortsatt använda den/liknande!
- q4 Uppgifter som testar resonemangsförmågan (ex. 21 b.) är oftast svåra att rätta. Önskar på dessa typer av uppgifter att det finns många elevlösningar med olika respektive liknande varianter på svar. I frågan om "Behövde du stöd från skollädaingen..." Vilken form av stöd menar ni?
- I8* Jag tycker att er excellfil är bra och enkel att fylla i. Skulle dock önska att Umeå universitet och SCB samarbetade så att man inte behöver skriva in elevresultaten dubbelt. Om alla skrev in hela sina klassers resultat i excellfilen så skulle både ni och SCB kunna använda samma information!
- q2 Lösningsförslag till den muntliga delen skulle vara bra. Ytterligare att varje lösningsförslag specificerar vad som skulle kunna känneteckna kommunikation på respektive nivå på varje uppgift skulle vara bra. Allt för en mer rättvis bedömning. Kanske även inspelade lösningsförslag som har blivit bedömda för att ge en fingeranvisning av var gränserna för de olika nivåerna går.
- q4 Låt diagrammen visa alla förmågorna och inte ihopklumpade som nu.
- q1* Påpeka tydligt att de givna elevlösningarna exemplifierar nätt och jämt klarade poäng
- q4 Att en missad lösning av en andragsgradsekvation ska medföra att 4p försvinner (uppg. 13) är inte rimligt då lösningen i övrigt har de delar som krävs.
- q1* Eleverna hinner inte visa sin kunskap eftersom det är för många uppgifter att hinna med på den bestämda provtiden.
- q4 Pga av för kort provtid är det svårt att visa djupare kunskaper.
- q2* Svårbedömd.
- q1* Ibland lite för lite.
- q1* I vissa fall var de mycket lika varandra och antalet gav mig inga fler ledningar om vart gränsen gick.
- q2 De elever som gjort uppgiften dagen innan gjorde mycket bättre resultat än de som gjorde uppgiften en vecka innan redovisningen. Hur mycket läraren hjälpte i förberedelsen har också varierat. Var tydligare i instruktionen.
- q3 Vissa A poäng var svåra att bedöma kust vad som skulle vara med sför att det skulle ligga på A-nivå.
- I8* Eftersom jag inte hade några att rapportera in så var det ju inte mycket till arbetsinsats, däremot så vore det lättare om det var som resultatinsamligen för Ma1c, där alla provuppgifter låg på nätet och man kunde kryssa i direkt istället för att hålla på att först skriva i Excel. Generellt tycker jag att det tar för mycket tid, vi har

- en massa annan dokumentation att göra vid terminsslut och det räcker med matrisen vi skickar in till SCB.
- q4 Eftersom vi jobbar med formativ bedömning så känns det ganska förläget att hålla på poäng, det blir väldigt summativt, men å andra sidan, det är väl enda sättet om man ska kunna jämföra statistik, så stirrar man sig på siffrorna och inte kunskapen och förståelsen som ligger bakom.
- 18* Den är för tidskrävande. Jag tycker att proven ska rättas och rapporteras centralt
- q4* Vårt läromedel Ma5000 stämmer inte helt med tolkningen av de centrala innehållet som provet består av.
- 18* Mycket bra excelfil för Ma3c! Tack för den, i år behövde jag inte tillverka en egen. Gå ut betydligt tydligare med information om denna så att alla använder den. Det blir då en hjälp för oss lärare att hävde att vi måste få ha tillgång till riktig programvara i våra datorer.
- q1 Bra att även lösningar som gav 0 poäng fanns med.
- q2 Omöjligt att praktiskt låta andra lärare bedöma andras elever (omöjligt att hitta ledig tid)
- q3 Annan lärare bör rätta elevernas lösningar. T.ex. löses det enkelt genom att eleverna inte skriver namn utan kod (som noga kontrolleras när de lämnar in sina prov). Sedan delas antalet prov antalet medverkande lärare som antingen rättar hela prov eller får ansvar för vissa uppgifter.
- q4 Mycket bra excelfil där det klart och tydligt framgår vilka förmågor som eleven visat kunskaper i. Eleverna tycker att provbetyget skall vara samma som slutbetyget men med hjälp av den uppdelning av poängen i förmågor som presenteras i excelfilen blir slutbedömningen och slutbetyget rättvist.
- 18* All administratörens kring de nationella proven är en alldeles för stor börda för skolor i stort. Ska de fylla någon som helst funktion bör de samlas in och rättas centralt. Annars borde man ta bort kravet på dessa prov.
- q1* Gärna förslag på elevlösningar även på den muntliga delen.
- q1* Man hittar alltid elevlösningar som saknar motsvarighet i rättningsmallen, men på det stora hela räcker det nog. Men hellre för många än för få.
- q2 Jag tycker om den här typen av uppgift. Men jag skulle önska att man skriver ut vilken svårighetsgrad man anser att uppgifterna har. Detta för att underlätta gruppindelningen
- q3* Dessa delar tycker jag skall rättas av skolverket.
- q3* Bra prov men alldeles för mycket uppgifter. Även om tiden räcker så räcker inte elevernas ork
- q1* Ibland är det svårt att bedöma en elev om den har kommit fram till rätt svar men haft en annan typ av lösning än vad som finns i elevlösningsförslaget.
- q4* Alla mattelärare som var på sambedömningen tyckte att det var aldeless för många och väldigt omfattande uppgifter som behövs mer tid att lösa än den tiden som erbjöds. Tänk också lite gran på texterna och anpassa språket till alla elever så att man förstår vad är det som ska beräknas, speciellt för eleverna som har ett annat modersmål än svenska. Det var ju NP i matematik och inte i svenska!!! Ni som gör uppgifterna var snälla och testa dem på flera skolor innan ni bestämmer er att köra dem som ett NP.
- 18* Jag tycker alla rapportering ska ske till samma mottagare. Sen får SCB och ITU dela upp rapporterna.
- q4 Slopa E, C och A-poäng. Använd totalpoäng. Blir i stort sett samma resultat.
- 18* Man är ju sällan varken pigg eller supermotiverad (till annat än avslutning och ledighet) så här sent på terminen...
- q2 Aldrig helt enkelt att korrekt bedöma elevens prestation (men mycket enklare än i Ma1c-A!).
- q3 Viktigt att olika feltyper beskrivs hur de ska bedömas (men det kanske mer var i andra prov som flera hade gjort ett fel som inte fanns).
- 18* Förbaskat trött på denna administrativa börda. Har totalt bokfört nationellaprov på tre olika konton med allt vad det innebär.
- q1 Elevlösning 1. Kommentar till kommentaren: Eleven skriver att f av tre är större än noll och får naturligtvis fram detta genom att studera grafen. Att kräva ordet "ovanför" som motivering mäter ju ej elevens kunskap!
- q2 Synnerligen subjektivt! Eleverna var stressade och pressade av den ovana situationen att redovisa en lösning som kanske inte ens var sin egen. Bättre att vi lärare bedömer eleverna under kursens gång och tar hänsyn till kunskaper vilka visats muntligt vid betygssättningen. Tycker vi ska sluta med muntliga delar här. Dessutom mycket svårt att genomföra i praktiken. Ska jag göra dt på orinarie lektionstis så missar jag ju mängder av lektionstillfällen!!
- q3 Helt ok.
- q4 Tar tid att rätta genom at jag måste sitta och jämföra med elevlösningar samt samrättar med kollegor. Tar tid att genomföra muntliga delen. I stort sett var provet dock bra, bättre än Ma 1C provet. Konstigt dock att jag behöver reistrera mig på två olika platser och med två olika system för att registrera resultaten. Just tidsåtgången är den svåra biten. Ingen hänsyn tages till detta i lärares tjänstgöring, det leder till att majmånad blir en plågomånad pga de nationellaproven.
- 18* Hade stora problem med lösenordet efter att jag ha blivit utloggad
- q2* Vi fick själva boka in medbedömaren vilket var svårt att samordna till alla grupper
- q4 Bra prov men vi hade inte pratat om negativa integraler tyvärr vilket krävdes för uppgift 9
- q2* Godtycklig och tre gratis E-poäng. Meningslöst att poängsätta den delen. Dessutom rättsosäker.
- q2* Det tar för lång tid. Det kostar mer än den smakar!
- 18* 1. Excelarkets flik "Elevresultat" är mycket bra. Ännu bättre om det gick att få stapeldiagram med avseende på centralt innehåll också. 2. All insamling av resultat borde ske genom att man (om man så ville) kunde skicka in "Bedömningsformulär" s 8 i Bedömningsanvisningar till inläsningscentral istället. Det borde fungera i hög grad automatiskt. All info om nationella prov skulle därefter alla begära ut ur samma databas. Som det är nu gör vi lärare flera inrapporteringar. Det är inte tidseffektivt. En så stor apparat som nationella prov skulle kunna bygga upp ett riktigt effektivt system - en uppfinnar hjulet, och 1000-tals tjänar på det! Lycka till med det arbetet!
- q1* Är en bra mall.
- q4 Anser ni jobbar för mycket med att göra förmågor samt A C E poäng. Har genom många år tittat på totalpoäng mm och det extrajobb ni gör medför i stort sett ingenting för betygssättning. det är dock väldigt bra med era A uppgifter eller gamla soluppgifter som verkligen är bra
- 18* Skulle gärna vilja se beräkningskoden för NP-betyg som sker automatiskt. Mitt excelark stämmer inte överens med ert.
- q4* Det är svårt för vissa elever att det är en längre rast mellan delproven då kamrater diskuterar sina lösningar från genomförda delprov. De kände sig nedstämda att fortsätta med provet då de trodde att de genomförda delproven inte gått så bra.
- 18* fanns ingen fil att ladda upp
- 18* Lite krångligt att spara excelfilen
- q4 Gillar inte den första delen med enbart svar. I vissa fall behövs det en uträkning och cet är bra att se den. Tycker det vore bättre att

- allt lösningar och svar skrevs på rutat papper. (tänker på risken att elever kan annars skriva av svar, viss risk för fusk)
- q3* De olika kursernas prov fördelas mellan lärarna, uppgifter där det finns tveksamheter sambedöms.
- q1* Borde finnas elevlösningar på fler nivåer.
- q2* Svårt, vore dock enormt tidskrävande med medbedömning så det blev inte av denna gång. Kanske nästa gång. Känns väldigt slumpmässigt i nuläget.
- q3 Funkar fint.
- 18* Hittade inte excelfilen som jag skulle ladda ned. Har därför inte kunnat rapportera resultat för en elev som är född den 11:e.
- q2* I och med att eleverna får ut sina lösningar som de dessutom kan ha fått hjälp med under förberedelsen, blir det relativt enkelt även för en svag elev att få alla E och C-poängen. Även A-poäng för struktur och tydlighet blir det många som får.
- q4 Bra överlag, men uppg 21b var svårattad.
- q3* Vissa elevprestationer bedöms av annan lärare.
- 18* Under första försöket blev utloggad, vilket förlängde rapporteringen.
- q1 Bedömningsanvisningarna var som regel tydliga och vid frågetecken gav de bedömda elevlösningarna bra stöd.
- q2 Inga resurser lades på medbedömningen
- q3 Trots möjligheter inga logistiska lösningar fanns för att organisera medbedömning
- q4 Även om mina elever presterade sämre på NP än på andra kunskapstester anser jag att provet var väl konstruerat och att det testade viktiga matematiska färdigheter.
- q1* kan vara fler uppgifter på E-nivå
- q2 det bli en för subjektivt bedömning. Bra med en tydlig matris att följa. Bra även om det finns betyg på alla nivåer för alla förmågor. Den muntliga delen tar för lång tid vilket vi inte har. Till exempel kan den delen läggas in när halva kursen gått men inte i slutet när vi knappt hinner med.
- q1* Gärna ännu fler elevlösningar och på varje poängnivå.
- q2 Vi har inte tid att sambedömma den muntliga delen. Vi skulle vilja det men resurserna räcker inte till.
- q3 Samma sak här. Vi hör om andra skolor som har lektionsfritt i flera dagar för att kunna sambedömma men det har inte vi.
- 18* Det var oklart när jag redovisade grupperna om det skulle vara för den totala gruppen eller för just de elever som är med i resultatinsamlingen... så för Ma2B skrev jag bara för de 18 personer som jag lämnade in resultat för (men de kommer från 3 klasser där jag har c:a totalt 95 elever), medan jag för Ma3c skrev för alla mina elever från de två klasser jag har (c:a 31 elever)
- q2 Jag hade önskat elevexempel för bedömningens skull.
- q4 Jag hade önskat att eleverna ser vilken förmåga som bedöms på uppgifterna.
- q4* Jag tycker att kursprovet borde vara obligatorisk i alla mattekurser.
- q2* Pga resursbrist
- q4 Slopa flervalstuppgifter som kan ge c- eller A-poäng!
- 18* På punkt 7 i informationshäftet bör det stå "För elever födda den 11:e..." först och inte sist. Jag tolkade som att jag skulle skicka in delprov B för alla mina och inte bara de födda den 11:e. Petitesse men ändå... :)
- q1 Ibland är det svårt ändå att tolka vad det är ni vill att vi betygsätter... Men det är väl inte lätt att få alla nöjda. :)
- q2 Den muntliga delen bör göras om!!! Den är alldeles för lätt. Det är bättre och roligare att göra som i MA1. Elever på F- och E-nivå bör inte lätt kunna ta alla A-poängen. Det blir missvisande!
- q3 Tycker det är bra att uppgifterna ligger i ordning E, C och A. Men mackdelen är att duktiga elever inte riktigt orkar visa vad de kan på de sista uppgifterna och krafterna är slut efter 3 timmar.
- q4 Tycker inte att kommunikationspoäng bör ges på vissa uppgifter som extrapoäng, utan man kan få en eller ett par poäng på C- eller A-nivå för helhetskommunikationen på det skriftliga provet.
- q2* Hade varit bra om man var två lärare samtidigt, men det är svårt att få ihop praktiskt och tidsmässigt.
- 18* Skulle finnas mindre frågor särskild de som man svarar på samma sätt i flera kurser
- 18* Det gick inte att ändra om man lagt in data för elevgruppen och sedan sparat men missat att fylla i klassdata. Klickar man på ändra så kan man endast ändra egna personuppgifterna.
- q4 21 Grafen var svårtolkad för mellanölet. För den som känner till att mellanölet varade under en begränsad period blir det enkelt. Man kanske skulle haft med 0-värdena?
- 18* Tycker det är osmidigt att man måste ladda hem excel-mallen innan man gör enkäten och att den inte går att hämta upp i efterhand. Men löste det genom att surfa in på en annan flik.
- q4 Jag anser att de eleverna bör få veta vilka förmågor som testas på de olika frågorna. Ibland förväntas ett resonerande svar när eleverna naturligt angriper problemet med beräkningsstrategier och det kan bli förödande för elever som egentligen skulle klara uppgiften men upplever att de leds in på felaktigt spår.
- 18* Tycker det är horribelt att det finns två olika system att göra resultatrapportering. Provkonstruktören borde inse att detta är tid som tas av lärarens arbetstid och arbeta aktivt för att minimera arbetsinsatsen. Exempelvis genom att samordna resultatinsamlingen. Att behöva lägga 10 h (fördelat på 3 prov) i betygsättningstider enbart på rapportering är ett stort hinder för mig. Anser att det oansvarigt att lägga på administrativa arbetsbördor på lärare när regeringen talar om att administrativa uppgifter ska tas bort. Att webbförmläret har en kort tidsinloggning är frustrerande då man riskerar bli utloggad och få det man fyllt i rutor liknande denna raderade.
- q1 Det gäller att exempellösningarna täcker de olika möjliga svar som en elev kan tänkas ge. Det är också av vikt att kommentarerna kring lösningarna är så pass detaljerade som möjligt. Ibland så är det en gissningslek om vad som är den verkliga skillnaden mellan två stycken lösningar (exempelvis s 26 och s 27 samt s 28 och s 29)
- q2 Till att börja med vill jag poängtera att ni bör betänka vilken organisation och tidsåtgång detta kräver och väga det mot vilket värde som den muntliga delen. Att man exempelvis inte i samband med instruktionerna ger lösningar till de uppgifter som skickas ut är en stor brist. Dels så blir det en subjektivitet i vad som är relevanta, vilka lösningar som är acceptabla och kravet på matematiskt språk som ställs. Dels så är det en rent ekonomisk aspekt med tid. Är det rimligt att hundratals (tusentals) lärare lägger en timme vardera för att hitta lösningarna eller att en lärare gör det och sen publicerar i häftet. Att bedömningen dessutom är negativ där man i bedömningen letar efter elevernas brister (eftersom man ska ge poäng om eleven använder matematiskt språk i hela redovisningen eller inte). Det går stick i stäv mot den positiva bedömning med elevens förtjänster som jag tycker övrig undervisning bygger på. Till sist är det verkligen svårt att se om det är elevens kunskaper som bedöms eller inte. Visserligen är det inte lösningen i sig (och hur mycket ska man som lärare hjälpa - väldigt otydligt! Knappast likvärdig situation i landet) och hur mycket är sådant som eleven hämtat från litteratur, kamrater eller mig under förberedelseiden.
- q3 I bedömningsanvisningarna används ofta löst hållna begrepp som Godtagbar ansats. Ibland ges exempel men det är ofta svårt att avgöra när en elev, som inte precis följer anvisningarnas lösning, har uppnått nivån för en Godtagbar ansats. Problemet ligger i ord som godtagbar, välgrundat och nyanserat som är lämnat för en alltför subjektiv tolkning. Det är frustrerande att som rättande lärare kämpa mot dessa subjektiva bedömningar (ibland genom att använda elevlösningar och försöka gissa sig till var

- nivåskillnaderna ligger) när uppdraget hela tiden att skolan ska vara nationellt likvärdig.
- q4 Överlag tycker jag de skriftliga delarna var ok, men det finns vissa undantag. Exempelvis är det synd att både uppgift 25 och 26 bygger på att eleverna ska knäcka nycklar som öppnar uppgiften. <uttryck från uppgift>. Missar du över en tredjedel av samtliga A-poäng. Kan tycka att det blir lite för stor tyngdpunkt på dessa. Dessutom finns det underligheter i ämnesinnehåll samt bedömningarna på vissa uppgifter. I uppgift 8, som bara har svar, kan det uppstå underligheter, exempelvis om uppgift b har besvarats korrekt men inte a. Sätter frågetecken till den kunskap som använts. Uppgift 9 bygger på att eleven kan kopplingen mellan integralens värde och områden under x-axeln. Står inte uttryckligt i ämnesplanen att det ingår och vissa läromedel anser att det ligger i kurs 4. Uppgift 15 har en mycket underlig lösning som bygger på att eleven ska godtyckligt chansa fram vissa variabler men inte andra. Elever som ordentligt skriver att funktionen har formen $ax^2 + bx + c$ hamnar i bryderiet att derivatan innehåller två obekanta, men bara en ekvation. Ertidig lösning kan alltså inte fås. Anvisningarnas metod är att man "gissar" a till 1 och därmed bara har en obekant som beräknas. Men hur hanterar man då de som "gissar" både a och b i ekvationen och sen verifierar sin lösning som korrekt? Hur dessa ska bedömas, även om det vore väntat att situationen skulle uppstå, har helt lämnats utan instruktion. Hur ska man motivera att man får gissa vissa obekanta men inte andra enligt bedömningarna? I uppgift 22, där en graf är given, ifrågasätter jag att man verkligen måste skriva ut att $f(3)$ är större än 0 eftersom den ligger ovanför x-axeln (eller liknande). Viss kunskap när man kommer upp i kurserna måste få anses som självklar, speciellt när den är tydligt given enligt uppgiften. Att avläsa detta är en uppgift för kurs 1 och flertalet elever har missat poäng eftersom de konstaterat det positiva värdet utan att motivera det. De övriga värdena ligger i linje med innehållet på kurs 3 och är ok. Men skulle man behöva motivera alla underliggande steg skulle många lösningar bli verkligen långa. Allmänt så er jag ett problem, som exemplifieras i år av uppgift 9, att provet bygger på konstruktörens tolkning av ämnesplanen, som nödvändigtvis inte behöver stämma överens med undervisande lärares eller läromedelförfattares tolkningar. Ska man därefter jämföra resultatet av nationella provet med betyget som sätts på undervisningen så kan det faktiskt skilja i viss mån. Framförallt så är det frustrerande för lärare att elever utsätts för uppgifter de inte är förberedda för. Mycket av ansvaret för detta ligger på Skolverket och ämnesplanens författare som formulerat det centrala innehållet alltför luddigt. Men det faller även en del ansvar på
- 18* Har ej koll på vilka elever som ej har svenska som modersmål. Kursen genomförs på 24 veckor, ej helt antal terminer.
- q1 Ofta tar elevlösningarna inte med elever som löser uppgiften på ett helt annat sätt än vad provkonstruktören tänkt sig. Dessa elever är värst att sätta poäng på, då de ju ej följer "mallen" så det vore bra om någon sådan kunde finnas med, eller om det fanns instruktioner för hur sådan skall bedömas. (Elev löser genom problemlösning istället för procedur osv...)
- q2 För lätt att ta (nästan) full poäng. Svaga elever kan på den timmens lektion jobba med de duktiga och då få flera A-poäng på redovisningen som de aldrig skulle klarat på egen hand
- q4* Uppg 25 och 26 gav nästan bara 0 p eller full poäng. Det beror på att det försts steget är det svåra, klarar de det fixar de hela uppgiften. men det betyder också att det kan vara liten skillnad mellan 0 och 4 A-poäng på uppg 25, vilket förstås gör stor skillnad på provresultatet.
- q4* Lite för kort med tid på del D.
- q4* Jag tycker att den muntliga delen tar för mycket tid utan att tillföra så mycket bedömningsmässigt. Eleverna jobbade ju tillsammans med uppgiften och de muntliga redovisningarna blev väldigt lika. Det är också många poäng i förhållande till helheten på provet.
- 18* Den kräver en orimlig arbetsinsats
- 18* Ni kan hjälpa oss genom att betona att denna resultatinsamling är viktig och tar tid. Jag gör det gärna men har egentligen inte tid med det.
- q1 Det är mycket bra att få både exempel som inte ger poäng och exempel som ger poäng av olika kvalitet.
- q2 Om det ska vara en muntlig del så är utformningen på 3c mycket bättre än den vi har på 1c.
- q4 Alla uppgifter på del B var bra! Alla uppgifter på del C var bra! Uppgift 26 gav antingen 0 eller 3 A-poäng i praktiken eftersom det svåraste var att knäcka koden att <uttryck från uppgift> och därför känns uppgiften inte riktigt relevant eller rättvis.
- 18* Tänk om er resultatinsamling och SCB's kunde synkas så behöver vi inte göra dubbelt arbete.
- q3 Jag tycker det saknas vägledning om när det är viktigt med enhet och antal siffrors noggrannhet i svaren.
- 18* NA11A och NA12B har råkat blivit dubbelförda. De filer som gäller är de med flest elever. Fattade inte hur detta skulle ändras eller hur rapporterad fil skulle raderas.
- 18* Er insamling är bra, men att SCB ska ha samma statistik i en totalundersökning utöver detta är löjligt.
- q4 Att kravgränserna inte tar hänsyn till förmågor ger klart missvisande resultat för eleverna. Och att ta ställning till dess lämplighet i förhållande till för höga eller för låga blir då ointressant.
- q2* Två lärare deltar i de muntliga proven
- q3 Samrättar alla nationella prov. Planeras av skolledningen
- 18* Väldigt tidskrävande och inte helt smidigt.
- q4 Bedömningsmatrisen för muntliga delen borde ha innehållit fler C-förmågor (som nu E eller A och det är stora steg däremellan).
- q1* Elevlösningarna bör ta upp mer otydliga fall, där man inte vet vilka poäng man ska ge.
- 18* hade inga elever med de utvalda datumen vilket gjorde arbetsbördan mindre
- q4* 22. Enligt rättningsmallen bör du förklara varför $f(3) > 0$, annars får du inte full poäng. Är inte ganska självklart i Ma3c? 21b. Här tyckte jag och kollegan att bedömningen för att nå poäng var väl hård. Det hade varit bättre om eleven tilldelats ett C-poäng om de visat att de förstår var felet ligger.
- 18* Svårt att ändra om man råkat ladda upp fel fil för en grupp. Borde gå att gå tillbaka och ändra även på gruppnivå.
- q2* 20% sambedöms
- 18* Det uppstod problem vid uppladdningen av fil då Ni har krypterat fel i adressen. Det fungerade om ett s adderades till <http://www5.edusci->https://www5>. Brandväggen felrapporterade och jag blev utkastad ut rapporteringen.
- q1* Svårt att få med alla felsvarstyper, men de flesta täcktes in.
- q2 Ganska lättbedömt, å andra sidan skulle den bara behöva genomföras med de eleverna som man är osäker på.
- q3 Bra nivå, fortsatt hålla nivån uppe.
- q4 Bra med mycket förståelse
- 18* Lite svårtolkad och snårig vandring, borde kunna moderniseras något....
- q2* Svår att bedöma och genomföra.
- q2* Inspelning sker så sambedömning kan ske om så krävs.
- q3 Rättning sker anonymt. Sambedömning sker på de elevlösningar där oklarheter råder.
- q4 Provbetyg borde mer baseras på hur det gått i respektive förmåga, precis som kursbetyget.

- 18* DET ÄR FÖR MYCKET JOBB MED ALL RAPPORTERING
- 18* Hur rimlig arbetsinsatsen blir, beror ju på hur många elever man behöver rapportera och om man behöver kopiera och skicka in något prov.
- q1 Det är bra att det finns många elevlösningar. Det är också bra att det finns kommentarer till dessa.
- q2 Det är svårt att skilja de olika typerna av kommunikativ förmåga åt. Svårt ibland att sätta antingen E eller A. Ibland sätter man C på matematisk terminologi för att balansera upp betygen på de andra två typerna av kommunikativ förmåga. Vet inte om det skulle bli för många saker att hålla reda på med C-nivå på alla kommunikativa förmågorna? Muntliga delen är en bra träning för eleverna, men frågan är hur mycket den tillför bedömningen?
- q3 Provet och bedömningsanvisningarna är bra! Det är bra uppgifter på delproven och bra bedömningsanvisningar, så det går relativt lätt att rätta proven, även om det tar uppåt ca 20 timmar att rätta den skriftliga delen (med allt kringarbete uppåt 30 timmar för hela provet). De sista två uppgifterna, 25 och 26, är svåra men bra. Har man inte kommit rätt från början får man inga poäng alls, men det är kanske meningen. Har duktiga elever som kommit helt fel och lagt ned mycket tid på att försöka lösa uppgifterna, men inte fått någon poäng. En elev har hoppat över uppgift 24 för att lägga mycket tid på uppgift 25 och 26, men inte fått någon poäng på de sista tre uppgifterna. Det underlättar rättningen att inte ha någon matrisuppgift på den skriftliga delen.
- q4 Se kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen resp. de skriftliga delarna!
- 18* Excelfilen är en mindre bra lösning, den är för stor för att bli överskådlig. Bättre att rapportera resultatet via någon form av webbgränssnitt, som Stockholms universitet gör med resultaten på Matematik1-proven.
- q1* Elevlösningarna är mycket bra. Det känns som fler än tidigare vilket är positivt. Ännu fler hade gärna tagits emot.
- 18* Det tar alldeles för långt tid.
- q1* Några av elevlösningarna är för lika varandra. Hade varit bra om det varit en större variation på dem. Tex till uppgift uppgift 25 hade det varit bra att visa någon elevlösning som gav 3 A-poäng eller om detta inte var möjligt. Det hade också varit bra om det i kommentarerna skrivits hur mycket som måste var med för att uppnå en kommunikationspoäng. Räcker det att man missar en sak eller hur mycket ska man missa för att den inte ska delas ut?!
- q3 Uppgift 25 hade det varit bra och skriva om man inte får dela ut kommunikationspoängen om eleven inte verifierat sitt maximum men annars allt rätt. Jag tolkade det som att uppgiften då inte var löst i sin helhet och därmed kunde kommunikationspoängen inte delas ut. Medan mina kollegor tyckte att man visst kunde dela ut den ändå.
- q4 Ett bra prov tycker jag. På uppgift 21c har eleverna ofta svarat i generella beskrivningar av förändringshastigheten och inte alls förstått att de måste beskriva vad det innebär att den är 0. Många skriver vad som händer i försäljningsperioden att den går upp och ner, men missar som sagt att skriva att 0 skulle innebära att den inte förändras alls. Jag tror att detta är så självklart för eleverna att de inte tänker på att de måste skriva det. När det dessutom står att den är 0 så är det kanske än mer självklart. Samma sak gäller i uppgift 22 där det för många elever är självklart att $f(3)$ är positiv för det syns ju på grafen. Denna uppgift belyser på ett bra sätt elevernas kommunikationsförmåga och jag tycker det är bra att eleverna får se att man inte kan utesluta viss information även om den är självklar. Bra för mig att ta med mig till framtida undervisning.
- q1* Jag tycker att provningar i allmänhet inte skall ge c-poäng. Det skall finnas en klar skillnad mellan algebraiskt genomarbetade lösningar och gissningar. Även miniräknarens användning skall redovisas på ett tydligt sätt för att ge C-poäng. Det är för luddiga elevredovisningar.
- q2 Den är en bra förberedelse inför den skriftliga delen. Men den kan tas bort. Den blir av typen "lära sig utantill" och gynnar enbart elever med gott minne och även elever med dåliga kunskaper i övrigt (bara så länge de har gott minne) drar ihop många poäng.
- q3 Bra nivå. Lite kort om tid på D-delen.
- q4 Mycket bättre än PRIM-gruppen. Bra jobbat!
- q1* helt ok
- q3* Eleverna har gjort något litet fel i början av en större uppgift. Ibland slarvfel. Hur ska det bedömas?
- 18* Hade velat gå tillbaka och ändra i rapporteringen för 3b, men fanns ingen sådan funktion.t.ex. så skrev den eleven jag rapporterade för i mindre grupp då hon hade svårt med språket, sen var det en uppgift på 3b-provet jag ville kommentera, men tänkte på 3c-provet när jag fyllde i enkäten. Lyckligtvis var det i princip samma kommentarer jag hade för båda proven.
- q1 De lösningar jag skulle förhålla mig till saknade ibland motsvarighet bland exemplen.
- q2 Vad är en välstrukturerad redovisning?
- q4 Uppgift 11.c) delade ut poäng trots att eleven uppenbarligen inte förstått uppgiften. Uppgift 15 inbjöd till att gissa lösningen, vilket resulterade i att många av mina elever löste den utan godtagbar metod.
- 18* Tar för lång tid att göra och cellformateringen var i vissa rutor konstig, för att det kom upp uppgiftsnumret som förslag när man skrev in poängen, vilket var irriterande.
- 18* Jag hade missat att fylla i excelbladen innan jag gjorde enkäten, därför har jag dubbla rapporter på mina två grupper. De som har noll elever ska bort.
- q1 Mina elevers fel finns inte med, t.ex. provning, " $x^2=4$ ger $x=2$ "
- q2 Bör utgå! Bedömningen gäller inte matematik utan retorik till stor del. Och bedömningen är för godtycklig, därmed kan provet som helhet inte ge någon likvärdig bedömning. Ett alternativ kan vara att göra muntliga delen frivillig och ge en särskild betygsskala för de skriftliga delarna.
- q3 9: Utanför kursen enligt vårt läromedel ma5000. 13: Om eleven löser ekvationen fel och bara får $x=2$ men sedan beräknar y-värdet och visar min. får eleven 0 poäng enligt mallen. Jag tycker det borde kunna vara värt 2 poäng även om felet i ekvationslösningen är grovt så visar eleven ändå kunskaper om extrempunktsbestämning. 21b: mycket svårbedömd, borde utgå. 22: " $f(3)>0$ " räcker inte utan måste dessutom motiveras, något jag tycker är lite väl höga krav.
- q4 Fler (enkla) bedömningsanvisningar behövs av typen "Svar utan enhet 0 poäng" Svar: $x=3$, "även "3" godkänns men inte (3,0)" Anvisningarna behöver inte alltid förtydligas med elevlösningar.
- 18* förmågorna borde stå i excellfilen så man snabbt ser vilken poäng det var man skulle ge.Lättare med columner då siffra enter går snabbare än siffra tab. (kanske göra det valbart)
- q1 Elever är så mycket mer kreativa och kan koma på fullt gångbara andra ansättningar är de få som är med. Det är lite för slutet nu. Lite öppnare men ändå tydlig behövs.
- q3 B delen och andra delars bedömningar kan vara lite väl snäva. Tex stressade elever skriver fel men har ändå visat på den mest relevanta förmågan men utan att få poäng.
- q4 uppg 2: Sekant är inte E-kunskap. uppg 3: kvadrant är inte E-kunskap (av alla begrepp är inte dessa de viktigaste). uppg 7: hur kan ni inte vilja ha svaren i bråkform. Uppg 11: Stressade elever tappar poäng på denna! Uppg 12b: en uppmaning om hur nogran förklaringen bör vara. Eleven kan ofta mer än den tror den ska förklara här. Uppg 13: Bra att man kunde ta poäng i annan ordning! Uppg 16: Var svår rättad. Skulle vara bra med ett lösningsförslag och i det markerar av viktiga aspekter (istället för bara bedömda elevlösningar).
- q3* Även om vi inte har sambedömning diskuterar vi bedömning samtliga lärare som har haft kursen.

- q4 Anser att eleverna kunde få ut samliga delar och att man inte la in paus, utan lät eleverna själva bedömma hur mycket tid de ville ägna åt respektive del.
- q2* Ej lämpligt med denna typ av uppgift, då eleverna naturligtvis ser till att förbereda sig så bra de kan med varandras hjälp. Uppgifterna är inte mer omfattande än att de kommer ihåg och kan förbereda sig väl inför redovisningen.
- q3* Den kursansvarige rättar aldrig sina egna prov utan någon annans kurs prov.
- 18* Seriöst ?Att göra ett formulär om hur jag anser formulären? På tok för tidskrävande och ett extremt onödigt tidsläckage som jag i ärlighetens namn inte orkade ta mig tiden att göra.
- q2* Mycket bra som övningstillfälle för muntlig framställning. Tveksamt värde för bedömning av elever med annat modersmål.
- q3 Ok prov
- 18* Det känns lite onödigt att gruppera elevresultaten från undervisningsgrupp. Räcker det inte med att gruppera dem enligt kurs och markera gymnasieprogram och år i excel-filen?
- q1 Jag gillade att elevlösningarna ofta hade exempel på det som precis räckte till resonemangspoäng eller kommunikationspoäng, samt vad som ger full poäng. Kommentarererna var särskilt givande i bedömningen av dessa förslag, särskilt för mig som är inne på mitt första år som lärare.
- q2 Det var lite oklart i gradskillnaden över hur de muntliga förslagen bedöms. Det vore intressant om bedömningsanvisningar för de muntliga delarna kunde följas med, kanske en inspelad elevlösning där en lärare kommenterar vad eleverna säger och pekar ut exempel på bedömningen för de olika förslagen
- q3 Många av lösningarna är bedömda av mig enskilt, men det finns fortfarande lösningar där jag behövde stöd av de andra mattelärarna på skolan.
- q1* Saknar elevbedömningar där slarvfel inkluderas. Trots många elevlösningar till uppgift 21b så var den svårbedömd.
- q2 Här skulle jag vilja ha "elevlösningar" dvs exempel på olika bedömningar.
- q3 Skulle vilja ha en nationell reglering på hur man ska förhålla sig till slarvfel.
- q4 Uppgift 25 var svår att förstå. Uppgift 24 var det för lätt att få första A-poängen.
- q4* Uppgifterna till den muntliga provdelen var lite för svåra. Förberedelse tiden på en timme räckte inte till. De skriftliga delarna var bra.
- q4* Anser att NP-proven i år låg en vecka för sent då provveckan låg för nära inpå betygsättningen.
- q4* Tycker inte att elever på e nivå har möjlighet att visa det på provet, för uppgifter av standardkaraktär.
- q1* Elevlösningarna gav inte tillräckligt med spridning på möjliga lösningar. Det är mer eller mindre ointressant att se flera elevlösningar på samma uppgift som ger 0p - det är istället mer intressant vad man anser ger poäng och exempel på det. Därtill saknades variationer i lösningarna, vilket kan förekomma och har gjorts i verkligheten. En del uppgifter kan man lösa på olika sätt. Men lösningarna visar bara ett sätt eller ett felaktigt sätt.
- q2 Något svårt att genomföra medbedömning på, då tid för denna del inte ges bortsett från ordinarie lektionstid. Tydlig bedömningsmatris, det var bra.
- q3 Mycket svårt att hinna rätta och bedöma dessa delar då proven ligger så sent. För årskurs 3 fanns totalt 3 arbetsdagar (ordinarie arbetsdag utan speciell tid för rättning och sambedömning) innan betygen på eleverna ska vara satta och därmed proven färdiga. Likaså blev det fruktansvärt stressigt att hinna med detsamma för övriga årskurser, då alla elever en lärare har gör prov i alla kurser som läraren har samtidigt. Rättningstiden och sambedömningstiden (utan avsatt tid från skolan/kommun) har då legat utanför arbetstid på kvällar och helger i stort sett samtliga kvällar och samtliga helger innan proven ska vara rapporterade och betygen satta. Inte mänskligt. Vem ska kompensera för den tiden som jag inte kunnat vara med mina barn på kvällar och helger pga rättning och sambedömning? Alldeles för kort tid till detta. Någon kväll kan man väl begära att slippa ifrån rättningsarbetet?! Börjar man tidigare, blir det inte lika stressigt på slutet. Jag är rädd att kvaliteten kommer att brista i rättningen om detta fortsätter. Lägg proven tidigare!
- q4 Uppgifterna i den muntliga delen var alldeles för omfattande för att eleverna skulle kunna redovisa dessa på 5 minuter och samtidigt göra det på ett bra sätt. De blev mycket stressade. Det var svårt att få A om man inte klarade av de två sista uppgifterna på D-delen. Det kändes konstigt att betyget A hängde mer eller mindre enbart på två uppgifter. Större spridning på A-poängen hade varit önskvärt.
- 18* Jag hade problem att få med båda eleverna som skulle rapporteras därav är excel-filen uppladdad flera gånger. Antar att jag inte hade sparat excel-filen efter inmatningen av den andra eleven. Men nu är båda elevernas resultat med och mina svar på lärarenkäten finns vid första uppladdningen.
- q1* Saknade vissa typer av elevlösningar som var vanligt återkommande men som ej fanns med som exempel
- q1* Efterlyser elevlösningar som inte är så självklara i bedömningen som de varit.
- q2* Bra typ av uppgifter, bra att uppgiften kan förberedas
- q4* Många uppgifter gav bara C-poäng eller bara A-poäng och misslyckades man inledningsvis i uppgiften var det svårt att få några poäng över huvudet taget. Dessutom ska ju uppgifter helst konstrueras så att de testar mot flera nivåer (enligt rekommendationerna från er).
- q1* Elevlösningarna användes för att understryka de kommentarer som redan fanns men var inte till någon nytta i de fall eleven gjorde något oväntat som att t.ex. helt missförstå en enklare del av frågan men ändå lösa en senare del.
- q2 Saknade c-poäng. Tycket inte alls att det saknades underlag för att differentiera mellan e/c/a
- q3 Flera av bedömningarna var väldigt hårda på detaljer som många elever missförstod. Detta gav 0 poäng trots att de utfört flera delar av uppgiften korrekt då följande poäng förutsätter att den första delats ut.
- q4 Omfattningen har varit ett stort problem för många elever som helt enkelt inte orkat hålla skärpan uppe. Många poäng har i onödan förutsatt att den första poängen delas ut.