

Resultat från nationellt kursprov i Matematik 3bc, våren 2018, samt lärarenkät

Sammanfattning

Vårens inrapportering för Matematik 3b har gjorts av 291 lärare. Resultat kommer från 977 elever fördelat på 312 undervisningsgrupper och 203 skolor.

Inrapportering för Matematik 3c har gjorts av 273 lärare. Resultat kommer från 1008 elever fördelat på 281 undervisningsgrupper och 171 skolor.

De nationella kursproven i Matematik 3b och 3c våren 2018 bestod av tre skriftliga delar samt en muntlig del. De skriftliga delarna innehöll totalt 28 uppgifter.

Matematik 3b

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik 3b, vt18

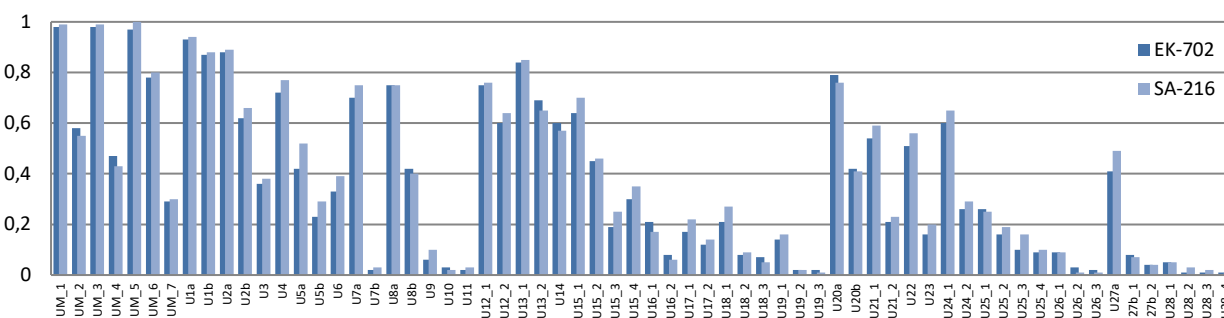
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	1,1%	5,3%	13,6%	19,4%	40,2%	20,5%	567
Män	1,0%	4,6%	8,8%	14,4%	38,0%	33,2%	410
Totalt	1,0%	5,0%	11,6%	17,3%	39,3%	25,8%	977

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män i Matematik 3b, vt18

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	3,1%	8,0%	16,7%	19,1%	43,5%	9,6%	550
Män	2,6%	4,8%	8,9%	19,4%	47,7%	16,6%	392
Totalt	2,9%	6,7%	13,5%	19,2%	45,2%	12,5%	942

I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet: 7, EE 4, EK 702, ES 30, HU 5, Kx 8, NB 1, SA 216, Vo 1, Övr 3, Total 977.

3b vt18



Lösningensproportioner per poäng, för Ekonomiprogrammet och Samhällsvetenskapsprogrammet för kursprovet i Matematik 3b, vt18

Matematik 3c

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik 3c, vt18

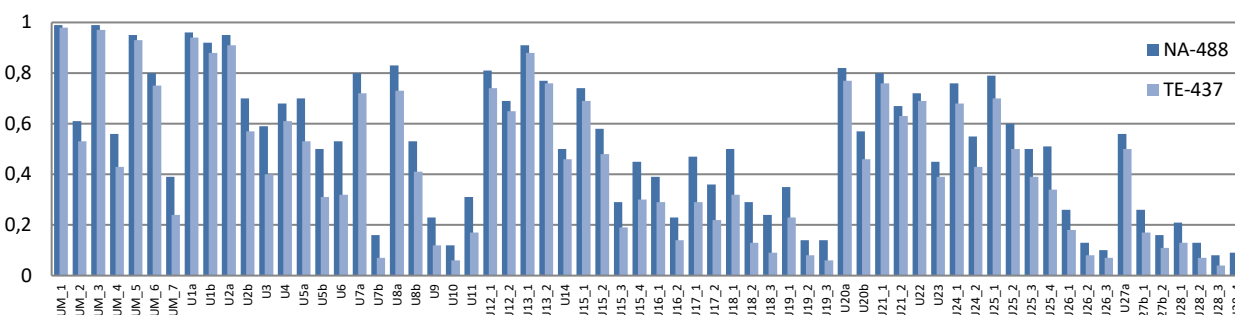
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	10,9%	10,4%	25,2%	15,1%	23,4%	15,1%	385
Män	8,2%	10,0%	20,4%	19,3%	26,8%	15,4%	623
Totalt	9,2%	10,1%	22,2%	17,7%	25,5%	15,3%	1008

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män i Matematik 3c, vt18

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	14,4%	14,6%	22,5%	14,9%	21,4%	12,1%	355
Män	11,4%	10,2%	20,9%	20,2%	27,2%	10,2%	570
Totalt	12,5%	11,9%	21,5%	18,2%	25,0%	10,9%	925

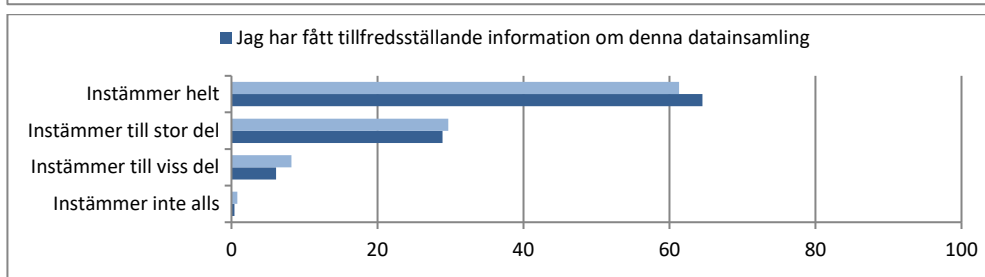
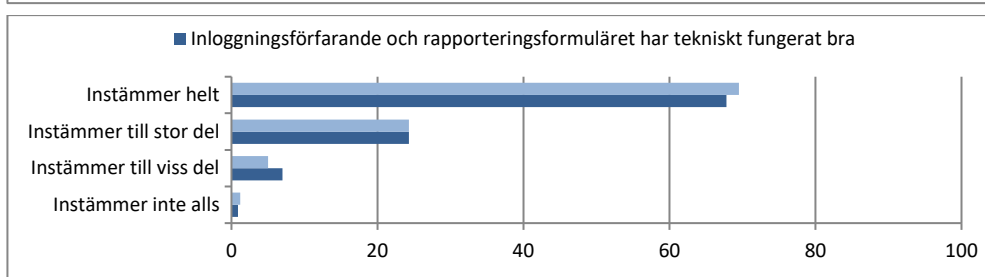
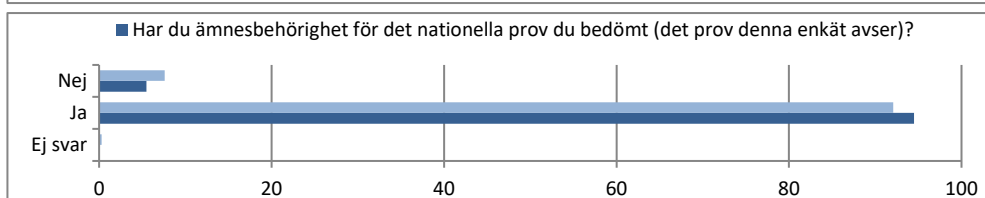
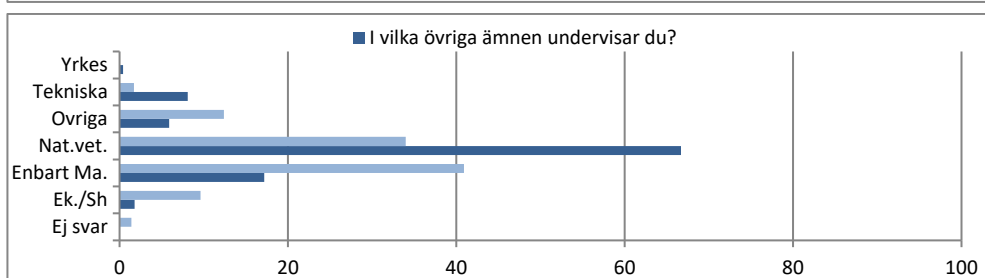
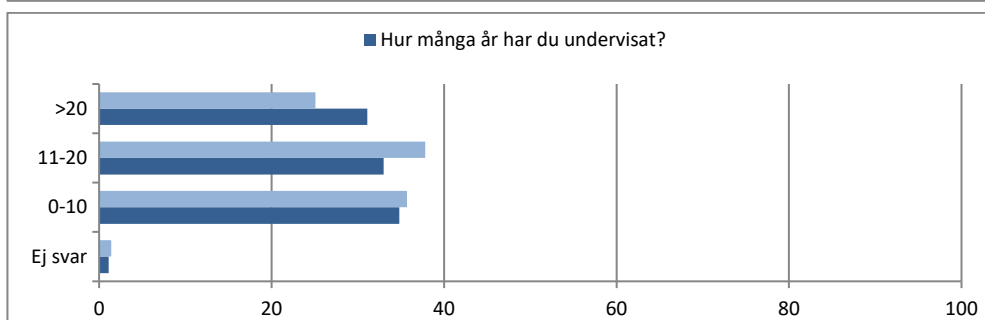
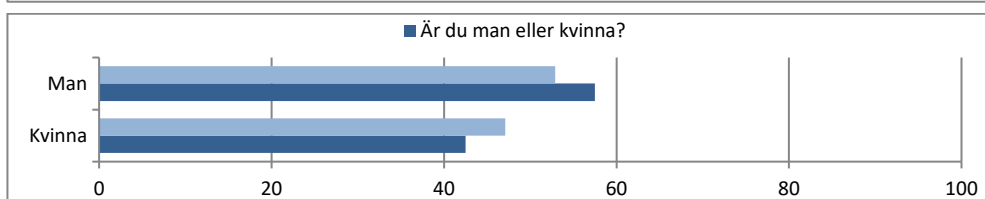
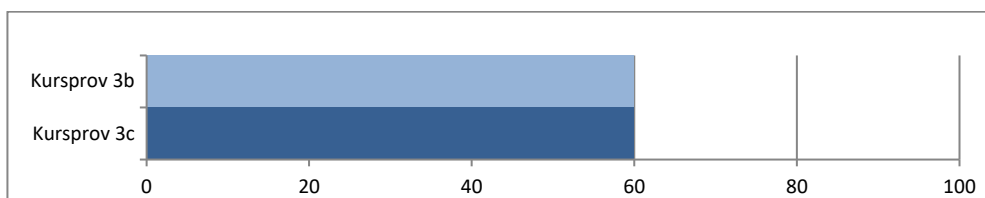
I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Ej angivet: 59, ES 1, Kx 12, NA 488, NB 5, SA 1, TE 437, Övr 5, Total 1008,

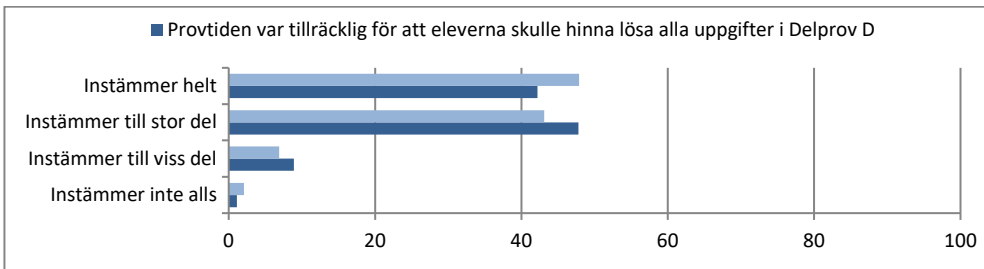
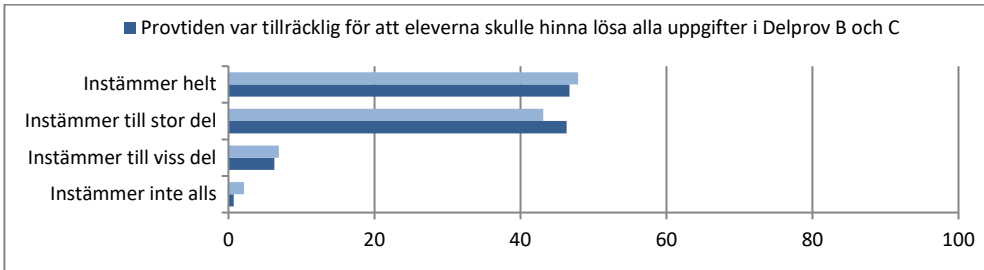
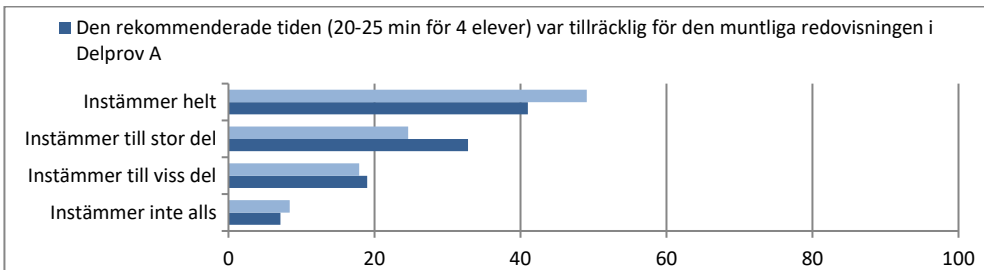
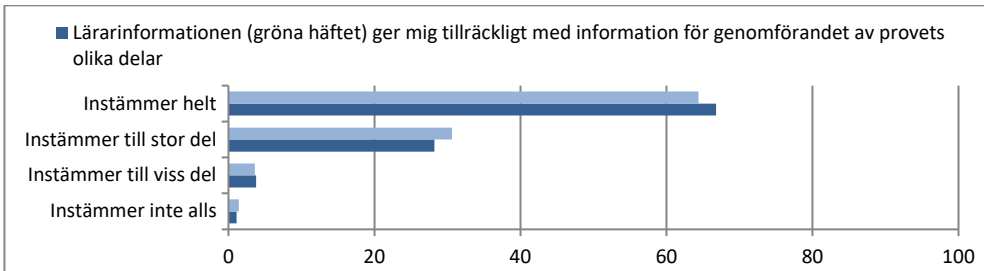
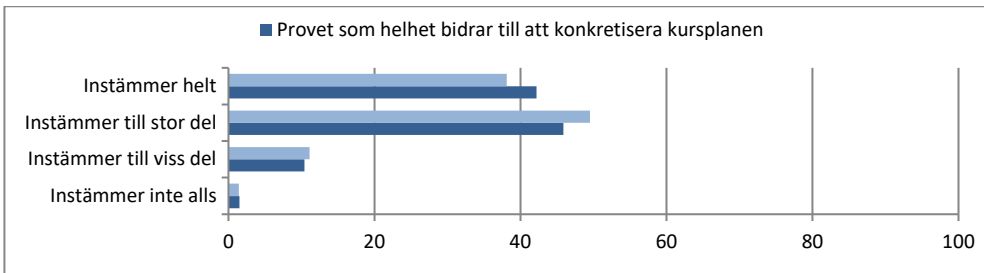
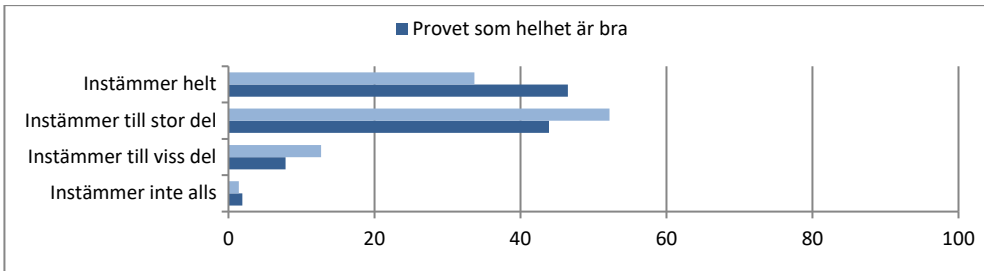
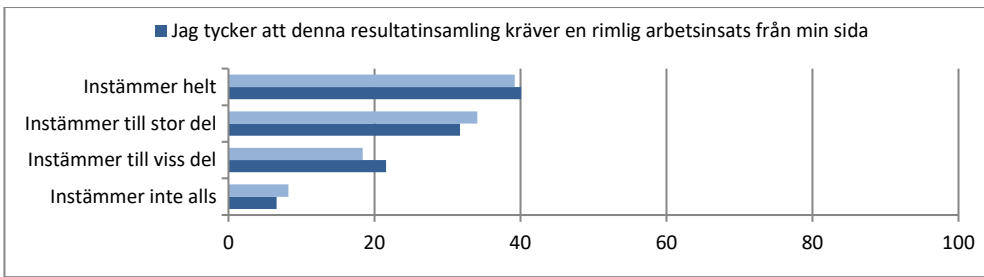
3c vt18

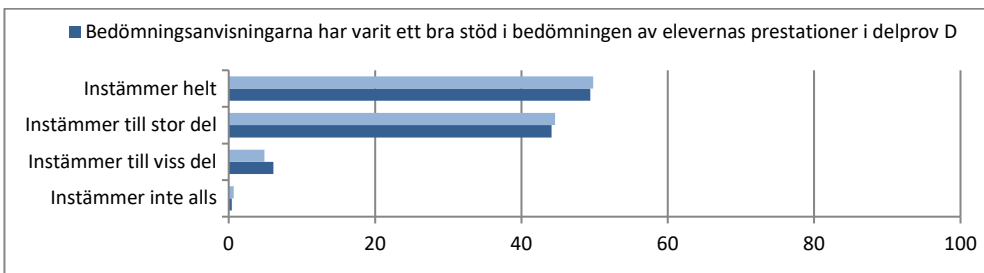
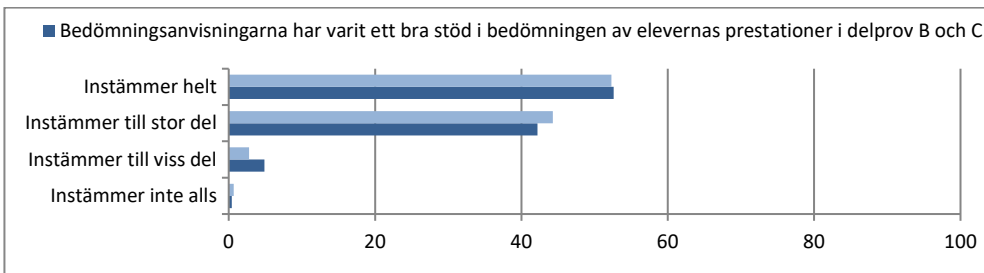
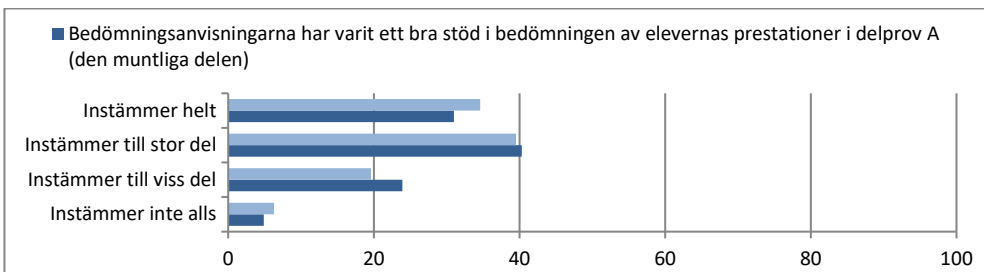
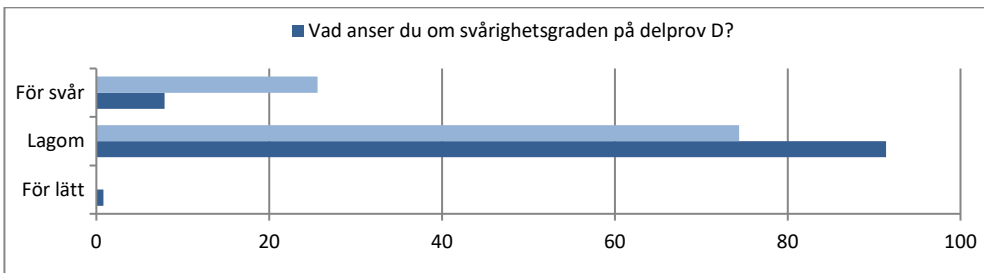
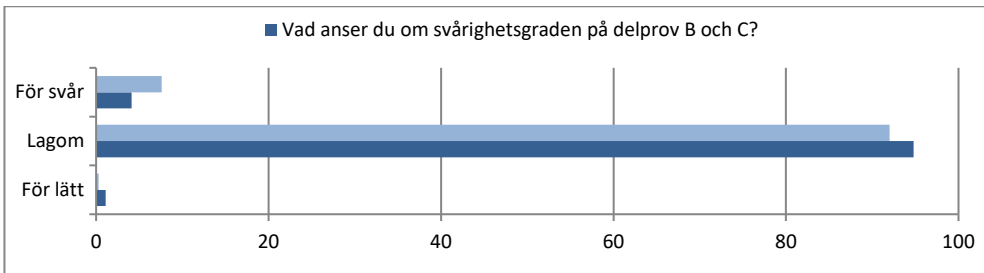
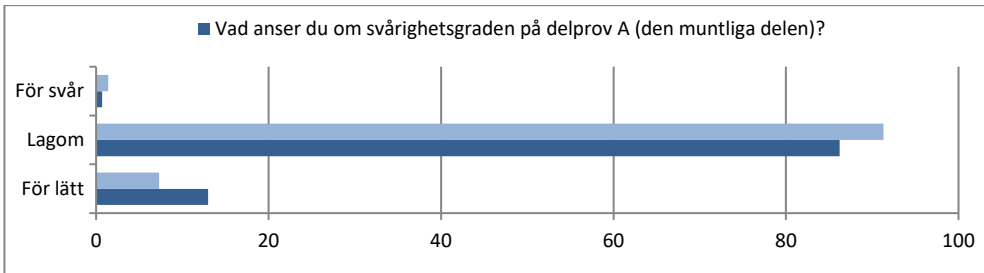
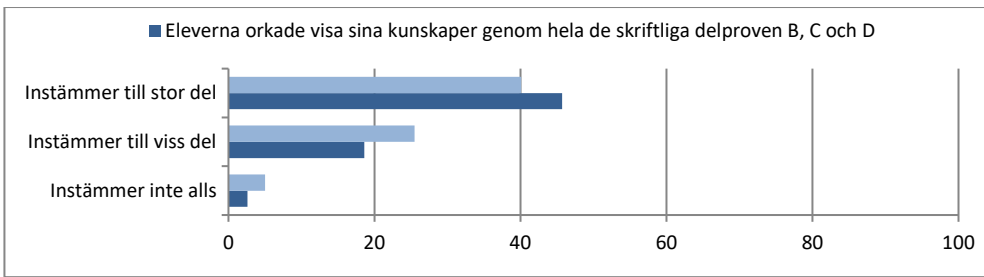


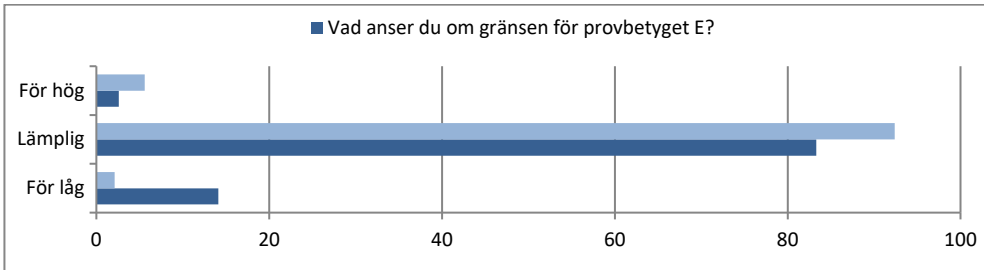
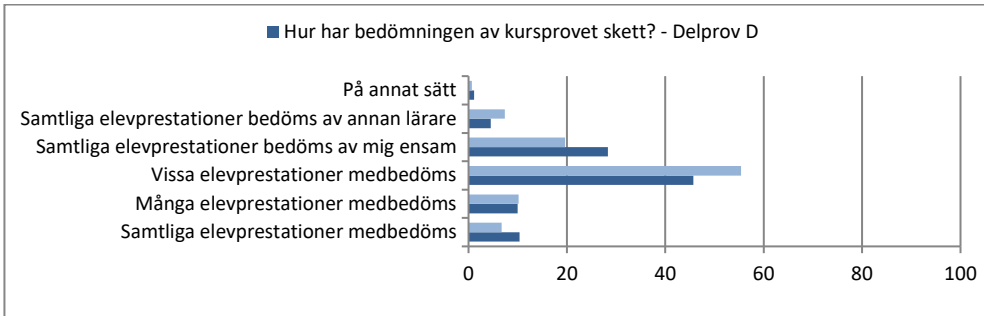
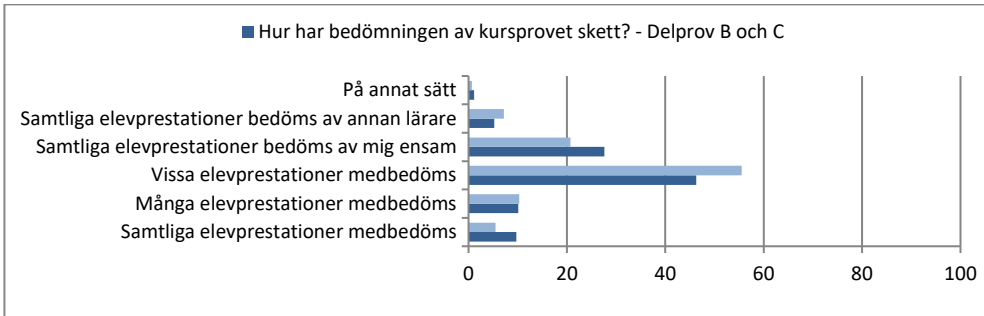
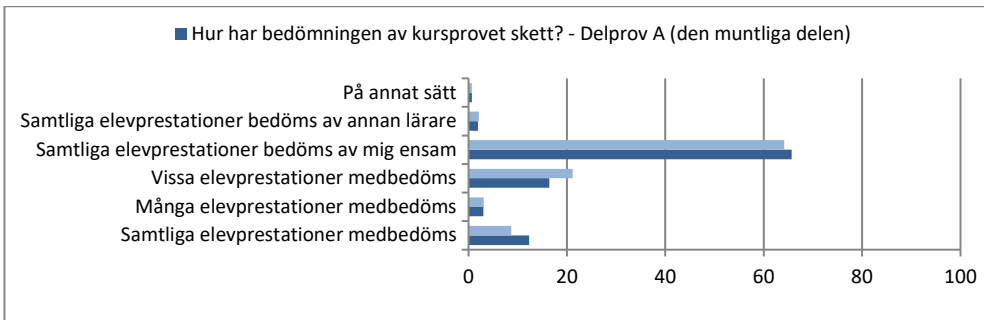
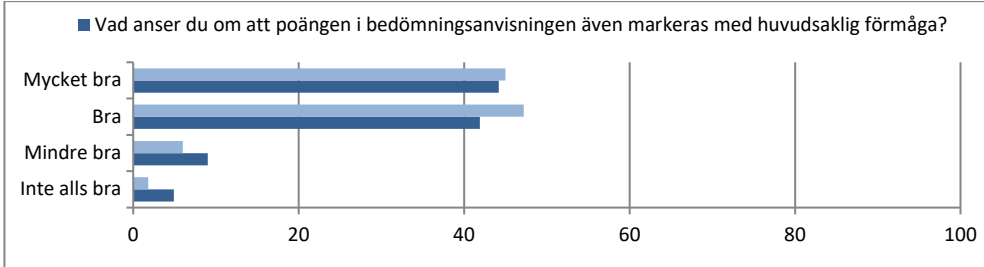
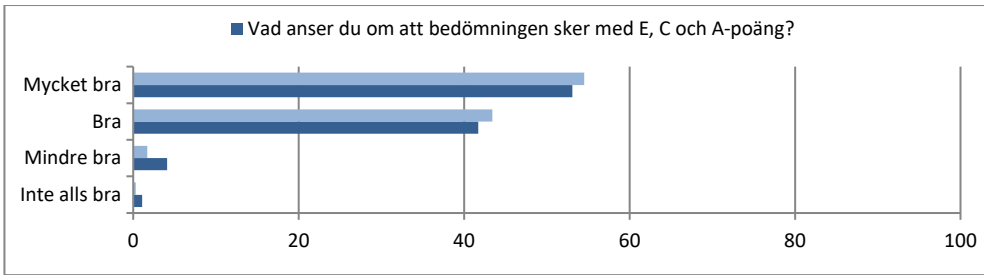
Lösningensproportioner per poäng, för Naturvetenskapsprogrammet och Teknikprogrammet för kursprovet i Matematik 3c, vt18

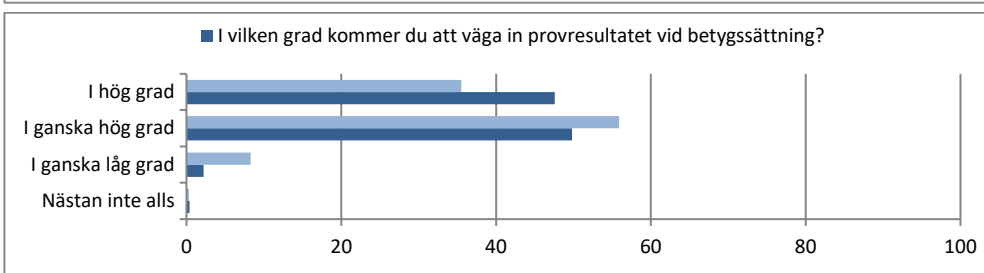
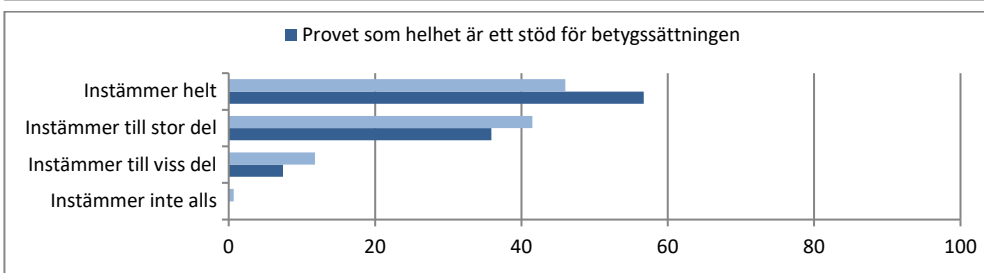
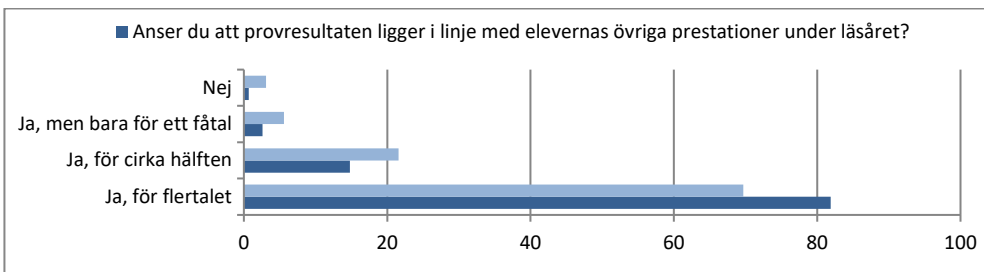
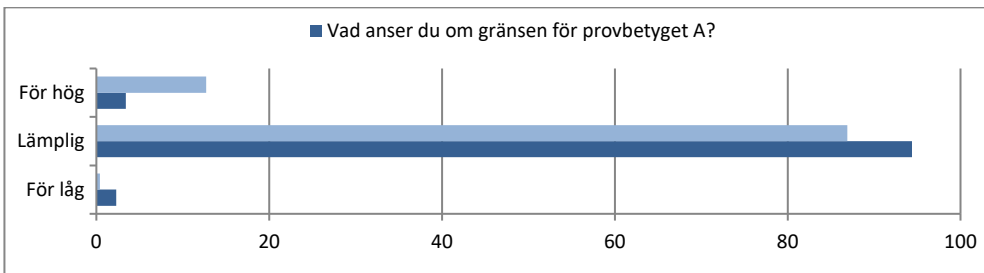
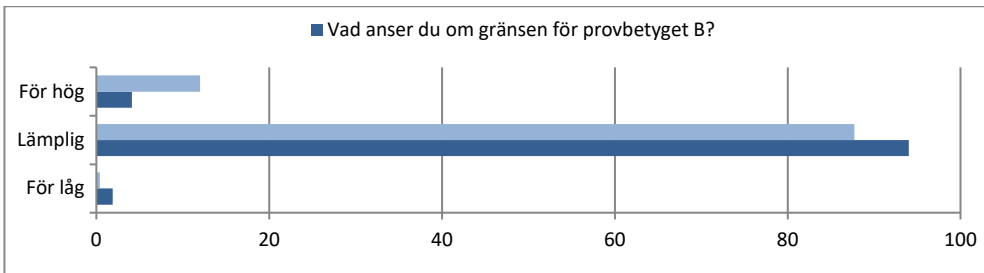
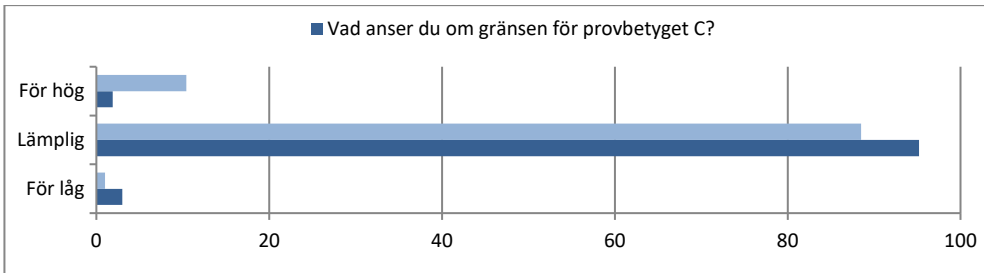
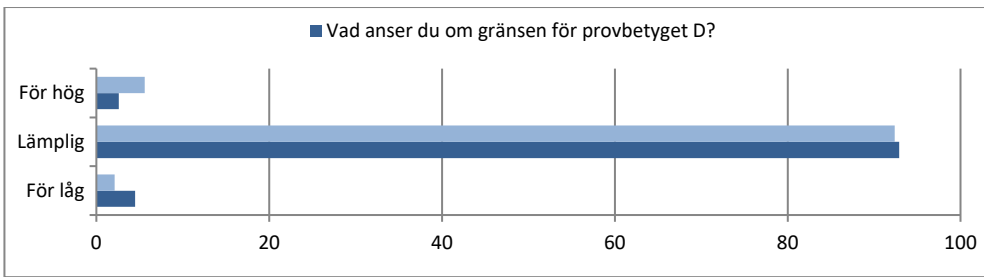
Lärarenkät

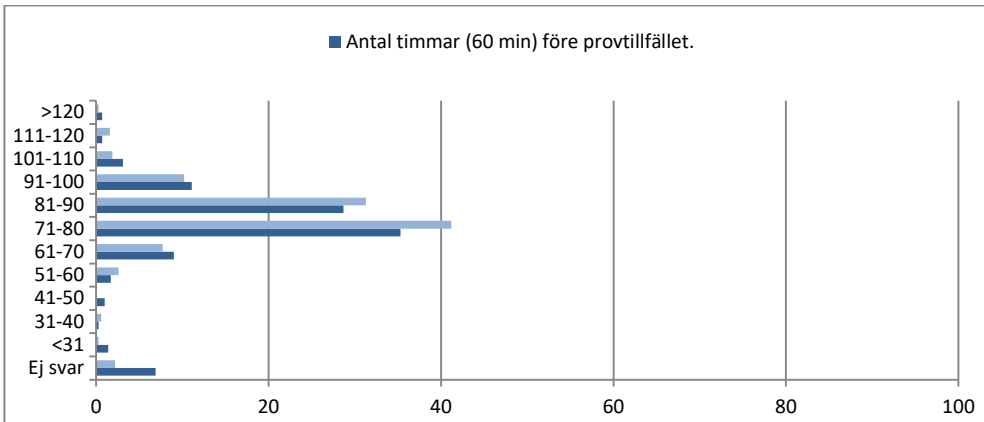
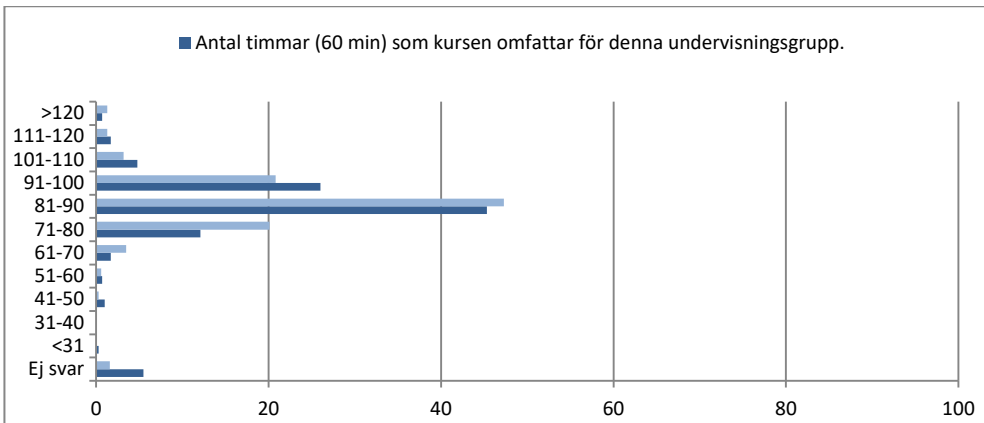
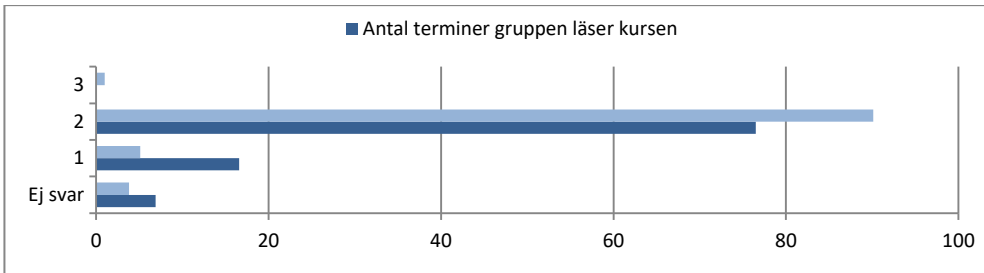
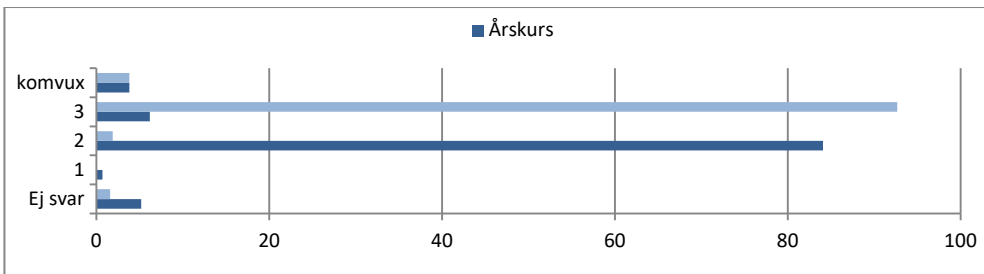






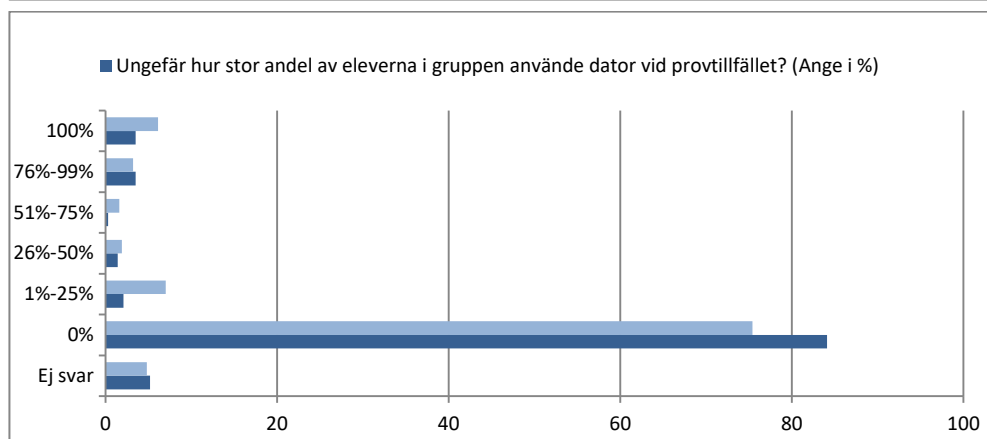
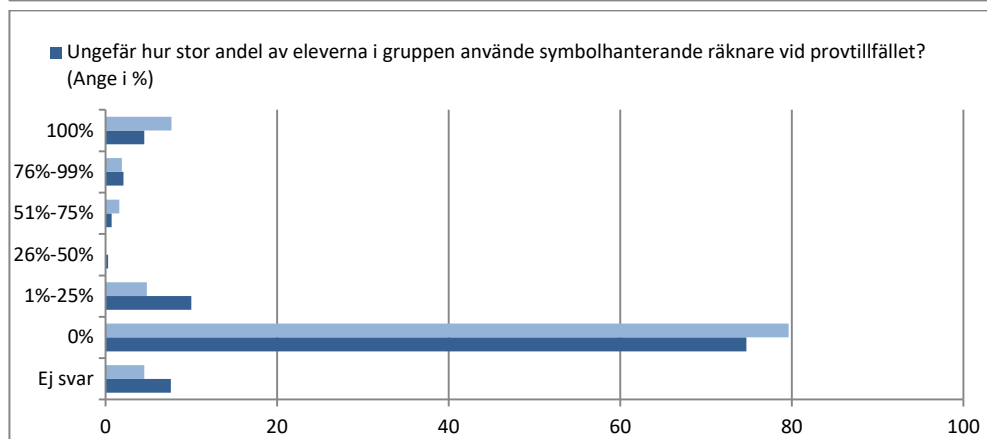
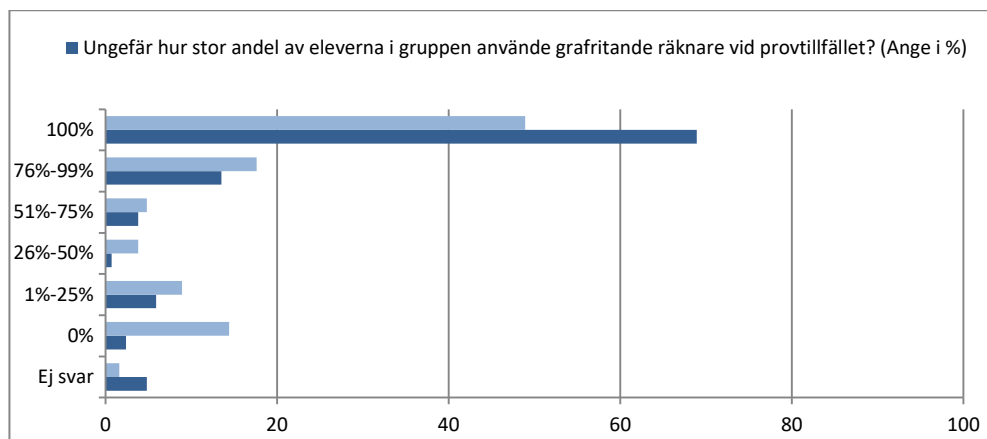






Hur har genomförande av provet fungerat för nyanlända elever?

De har haft svårt för långa texter. — Bra, men vi fick skapa en egen ordlista med svåra ord som saknar matematisk relevans. — Bra — Nja, sista textuppgifterna på del D besegrade flera av dem — Bra, men tiden för språket ställer till det. Sammansatta ord klarar de inte av. — Bra. — De fick mer tid. fungerade bra. — Bra! — Bra — Bra — Bra — För de elever där språket och matematikkulturen saknas/kan förbättras väsentligt tror jag att provresultatet hade kunnat vara, alternativt kommer vara, väsentligt bättre om de skulle göra ett prov när de har högre språklig nivå. — Bra — I huvudsak bra. — I huvudsak bra — Bra — Inga problem — Bra — Bra, erbjöds 30 min längre tid — Fungerat bra då endast få språkliga frågor uppstod — Bra — Fungerat bra — Bra — Bra — Tidmässigt kan det ibland vara svårt att hinna med när det tar längre tid för dem att förstå uppgiften innan de kan börja lösa den. — Vissa elever hade behövt längre tid då det tar längre tid för dem att förstå läsuppgifterna. — Några läsproblem, men inte lika stort problem som i lägre kurser. — OK — Bra — Bra — Har bara en i gruppen, det har fungerat utmärkt — Språket i provet är för svårt. — En elev har varit i Sverige kort tid. Eleven fick möjlighet till förlängd tid och jag läste vissa uppgifter för eleven. Fungerade bra. — Det fungerade bra — Inga problem — dåligt. Det är för stort. De orkar inte med — På gy här måste eleverna kunna "tillräckligt" mycket svenska för att få läsa på den nivån. Så vi har inga nyanlända i dessa kurser. — De fick stöd i form av specialpedagog som satt med liten grupp — Bristfälligt. Det är väldigt mycket text i NP och det förstår jag som att provkonstruktören tycker det är rimligt att elever fälls på sina bristande svenskkunskaper. — Okej, har gått bra fråga om man inte förstår ord eller formuleringen på en fråga. Däremot kan det vara svårare att hänga med på tex genomgångar — Det är jobbigt för dem med språket. Annars funkar det ok. — Det är svårt att förstå alla uppgifter även med lexikon. Det kräver mer läsförståelse för att lösa många uppgifter. — Bra — Helt okej. — Inget märkvärdigt förutom de anpassningar som görs rutinmässigt för dessa elever. — Två elever skrev hos speciallärare, fick förlängd tid — Förlängd tid totalt 60 min + tillgång till lexikon. — Bra — OK — Ok — Nyanlända? Hur lång tid i Sverige? Många elever är invandrare och de har klarat det bra. — Bra — Bra — Förlängd skrivtid, tillsammans med andra anpassningar. — svårt med så mycket text — Två elever -de fick en timma längre provtid. — Bra — De flesta har klarat. — Tufft med språket — Bra — Bra — Okej men del D var mycket svårare för dem och skulle kanske behövas mer stöd. — som vanligt — studiehandledare ska vara tillgängligt vid prov tillfälle — Nyanlända elever har haft stöd med läsningen av specialpedagog. — Eventuella anpassningar såsom utökad provtid, uppläsning av provuppgifter och översättning av vissa ord & begrepp har gjorts i de fall där behoven funnits. Samt vid behov mindre provsal. — Bra. Studiehandledare har funnits till hands vid provtillfället för de som önskade det. Möjligen kan jag tycka att studiehandledarna skulle ha funnits till hands mer under kursens gång också, men det har inte önskats av eleverna. — ok



Om elever använt dator, hur har skolan hanterat kravet på att elever inte ska kunna kommunicera med varandra under provtillfället?

exam.net Safe Exam Browser — Trådlösa nätet avstängt — stängt av nätet på skolan — genom att ha dubbla vakter i klassrummet samt använt geogebras provläge där fönstret visar rött om eleven lämnat den aktuella sidan. Har fungerat mycket bra — exam.net mycket personal som tittar till skärmarna — Vi har haft datorer längst fram i klassrummet där läraren har kunnat övervaka eleverna. — Stickor, extra vakt — Vi har lagt ipaden i enappsläge(Desmos) vilket innebär att eleverna inte kunnat komma ut på nätet eller och använda alla andra kommunikationsmedel (mail,bluetooth,alla andra moln mm) — Provkonton där eleverna inte kommer åt internet. — Avstängda Wifi — Speciellt program som stänger av nätet och filmar det eleverna gör på datorn tillsammans med att vi dessutom använd GeoGebras provläge. — Suttit med ryggen mot vaktande lärare. "Ej optimalt". — Särskild programvara som begränsar åtkomst till oönskade programvaror och blockerar nätåtkomst. — Använde programvara i helskärmsläge, går man ur blir fönstret rött. Dessutom ligger tiden med i fönstret. Vid inlämning visar de upp sin skärm för provvakt. Skärmarna var vända mot vaktanden under hela tillfället. — Provläge på GeoGebra samtidigt som jag som lärare kunnat se deras skärmar under hela tiden då de är väldigt få elever. — Provläge på GeoGebra samtidigt som jag ser alla elevers skärmar när de är så pass få elever. — "Datorerna" (Chromebook) är låsta till GeoGebra. — Var bara en elev som använde dator. Den fick sitta bredvid mig, provvakten. — Avstängt nät med specifikt program. Samt provläge med GeoGebra. — Skolans provkonto som blockerar internet. — Vi har använt exam.net — Provläge genom exam.net — Använda geogebra via exam.net + två stycken provvakter — nätet stängs av på hela skolan — Nätet avstängt på hela skolan. — exam.net med SEB samt koll från vaktande lärare — Datorerna startas upp från särskilda usb-stickor som ger tillgång till GeoGebra och digital miniräknare, men blockerar övriga funktioner, såsom wifi. — Datorerna startas upp från särskilda usb-stickor som ger tillgång till GeoGebra och digital miniräknare, men som blockerar tillgång till övriga funktioner såsom wifi. — Provstickor — Jag har använt matematikvideo — Vi har använt exam.net och att eleverna var tvungna att logga in med SEB. — Eleverna fick gå fram till datorer som stod vid en provvakt. — låst provläge, lärare läser upp med kod. — Det trådlösa nätverket är avstängt. Datorn i flyplansläge och provet vaktas av lärare bakifrån — Endast tre elever så de satt på rad och lärare bakom med koll på skärmarna. — Programmet Provvakt samt GeoGebras exam Mode — Flygplansläge — Provvakten sitter bakom eleverna. Eleverna ska stänga av wifi (en knapp på datorn) — Vi har ett provkonto som de får logga in på. — använt exam.net/sitta bakom eleverna — Räknas iPad som dator? Vi läser dem med ett system som heter Casper. — Avstängt internet på datorn, och skärmen tydligt synlig för provvakten — Avstängt trådlöst nätverk på skolan. Provet vaktades bakifrån, vaktan satt "i ryggen" på eleverna. — Inloggad i säkert läge på exam.net — Med hjälp av SEB (Secure Browser) och provläget i exam.net — Nätet var avkopplad och elevernas skärm kunde läraren se. — Använt exam.net — USB-sticka med tillåtna program och som läser övriga delar av datorn — Avstängt internet på skolan samt att eleverna satt med skärmarna mot provvakten. Om de bytte fönster samlades provet in. — Läst datorn mha Inspira — Exam.net med SEB app — GeoGebra på provsticka som läser resten av datorn. — Använda program som läser datorn från internet etc. under provtiden. — Exam.net — Nedladdat GeoGebra, datorn i flygplansläge, lärare som skärmvakt, Spara ej vid avslutning — Wifi och bluetooth avstängt. Provvakt sitter bakom eleverna. — De använde sig av Ipad med appen "Free graphic calculator", främst för att kunna rita fina grafer och läsa av i graferna. Nätet var nerstängt under den tiden som provet varade. — Ställt in GeoGebra i provläge — Skärmen var vänd så att vaktande lärare alltid kunde se skärmen. Det var 1 elev från klassen som använde dator. — Provkonto — 1 st använde datorn, eleven satt längst fram med glapp till nästa — exam.net — Vi hade säkerhetsprogram på geogebra samt dubbla vakter. Funkade bra — Internet avstängt. Eleven suttit bredvid provvakt vid datoranvändning. — Provvaktsprogram — små grupper med vakt av flera lärare samt exam.net med krav på SEB — läraren hade haft översikt eftersom datorerna stod vända mot läraren (2st datorer) — Det var endast 4 elvers om läste kursen och därmed endast 4 elever som skrev provet. Eleverna räckte upp handen och bad om tillåtelse att använda datorn när de behövde det. De fick endast ha ett fönster öppet med desmos graphing. Jag var även placerad så att jag kunde överblicka samtliga skärmar. — sticka med hårddisk — Datorerna har varit spärrade med speciell USB-sticka — Bra. Kontrollerade provkonton. — avbryt nätverkssystemet. — Eleven har suttit i särskild sal med skärmen vänd mot provvakt, under ständig övervakning. — Eleverna har varit inloggade i exam.net i provsäkert läge. — Chromebook utan hårddisk. Internet och andra kommunikationsmöjligheter avstängda i provlokalen. — Avstängt internet, Vakta "bakifrån" — exam.net — USB-stickor — Använda examinationsläget i geogebra. Jag kontrollerade att de inte lämnade provläget under examinationen. — Safe exam browser med exam.net — GeoGebra användes av en del av eleverna genom Exam.net (med SEB - Safe Exam Browser) — exam.net med SEB krav — Avstängt nätverk. Lärare med uppsikt över elevers skärmar. — Vi har använt Exam.net med Safe Exam browser så de har inte kunnat lämna provläget. De har dessutom varit fysiskt övervakade av provvakter.

Om elever använt dator, vilken programvara har eleverna använt?

GeoGebra — geogebra — GeoGebra — geogebra — geogebra via exam.net — GeoGebra — geogebra — Programmet Desmos på I-pads — GeoGebra — Nspire — GeoGebra — GeoGebra — TI-Nspire — GeoGebra exam — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — Exam.net med SCB-säkerhet. — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra, Speedcrunch — GeoGebra, Speedcrunch — GeoGebra — GeoGebra — <https://matematikvideo.se> — Vi har använt exam.net och att eleverna var tvungna att logga in med SEB. — GeoGebra — geogebra — geogebra — GeoGebra5 — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra miniräknarapp i exam.net — USB — GeoGebra. — GeoGebra — GeoGebra via exam.net — Eleverna har använt geogebra. — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra 5 — GeoGebra — GeoGebra, miniräknare och formelblad i Exam.net — Vet ej vad det heter. Ordnas centralt av skolan. — geogebra — GeoGebra — GeoGebra — Grapher — GeoGebra — Eleven skrev sina svar och lösningar i en wordfil. Inget program så som geogebra användes. Eleven har läst och skriv svårigheter. — GeoGebra — Använde EXAM.NET — GeoGebra — geogebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — Via Exam.net med krav på SEB — desmos calculator del D (ingen elev valde att använda den) — desmos graphing. — GeoGebra — GeoGebra. — GeoGebra — geogebra — Endast programvara för att kunna spela upp ljud (den som är standard för mac) — GeoGebra — GeoGebra — GeoGebra — exam.net — GeoGebra — GeoGebra — Safe exam browser med exam.net — Safe exam browser med exam.net — GeoGebra har använts på provplattformen Exam.net — geogebra — Graph — Exam.net med Safe Exam browser.

Lärarkommentar 3bc

* Ny lärarkommentar

i8 Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.

q30 Lämna gärna dina synpunkter om provet här

i8* Kunde vara tydligare redan i lärarinformationen angående rapporteringen. Och vad som gäller vid ersättningsprov och elevdatum mm.

i8* Jag ser nu efter att ha rapporterat in resultaten att provet verkligen inte alls står i rätt korrelation med mina elevers prestationer, det var alltför svårt och alltför höga gränser.

i8* OK

q30* Jag skulle önska att provet gav mer möjlighet att visa de olika förmågorna på olika nivåer. Exempelvis skulle de uppgifter som ska testa förmågorna för C och/eller A nivå kunna ge E-nivå för förmågan givet att eleven gör följdfejl eller har "delvis rätt". En annan möjlighet vore att införa något sätt att mäta den generella kommunikativa förmågan hos eleverna, inte knutet till en särskilt uppgift utan sett till provet som helhet. Jag har läst in det till min bedömning av eleverna i de fall där jag anser att eleven visar god kommunikativ och resonerande förmåga på frågor som inte har en poäng knutet till kommunikations och resonemangsförmågorna. I övrigt, bra.

q30* Andraspråkselever har det tufft på nationella provet då tiden oftast inte räcker till. Vilket påverkar deras provbetyg. För de högre betygsstegen är det nationella provet en bra riktlinje. Problem? Utökar man skrivtiden för dessa elever får man logistikproblem. När ska man börja igen? De har ju rätt till lika lång rast som de andra eleverna. Samtidigt tycker de elever som inte behöver längre tid att det bara är en evig väntan att få börja provet igen. Jag tycker det är viktigt att man skriver samtidigt och jag tycker det är tokbra att man skriver provet under en dag!

i8* Då man har många grupper i olika kurser är denna datainsamling för tidskrävande.

i8* Alldeles för omständigt, tidskrävande, detaljreglerat, många steg, stor risk för felklick, litet typsnitt, kondenserad text och tidsslukande process.

i8* varför måste man ladda ner filen, spara den och sedan ladda upp den igen? Kan man inte göra det digitalt direkt online?

q30 Uppgift 23 hade vi inte tränat på. Detta är ju en numerisk derivering som inte står i det centrala innehållet. Tycker man borde ha specificerat det i ämnesplanen någonstans att de ska kunna detta.

q30* Det var onödigt att elever som fått rätt svar på fråga 20b med korrekt uträkning inte fick något poäng, uppgiften kunde i så fall ha haft två poäng, ett för uträkning samt korrekt svar, samt ett för rätt enhet.

q30* Storsjöodjuret för våra nyanlända. Jag tycker att en ordlista ska skickas med. Alla skolor har inte resurser till språkstödare eller ens möjlighet för att det är många språk. För att det ska bli så lika som möjligt är det lättast att ordlista skickas med. Sen kan man fundera över språkval som storsjöodjuret om det är nödvändigt.

q30* Det är stor skillnad på att göra ett nationellt prov beroende på takten som eleverna läst kursen i. Jag upplever det som att elever har enklare för provet om de läst kursen på snabbare takt.

i8* Ser fram emot att proven ska bli digitala och rättas centralt.

i8* Har inga elever födda den 11 någon månad som har gjort provet.

q30* Proven ma 3b och ma 3c är för lika när det är helt olika program. Flera olika uppgifter som är mera programfärgade efterlyses.

q30* uppgift 3 kontext svår för HU-elever men självklar för NA/TE

q30* Jag tycker att NP skulle äga rum två ggr per kurs och vara lite mindre till omfattning. Så att det inte blir så stort (blir lite lugnare runt proven) med NP .

q30* Provet är för likt Ma3C. Vi som undervisar både Ma3C och Ma3B vet ju att de inte går att jämföra, det är som division 1 och 2. Ekonomieleverna har Ma3B som obligatorisk kurs men många har svårt för matte och svårt att förstå de kluriga uppgifterna på nationella provet. Det finns 24 E-poäng och 18 är godkänt. Många ger upp i frustration över alla kluriga uppgifter som inte alls finns i våra

läroböcker. Jag dömer därför ut detta prov helt och hållet. Däremot var Ma2B ett bra nationellt prov.

i8* Smidigt!

q30* Provet måste ligga senare. Innan låg det v 21. Det var bra. Kanske t o m v 22

q30* The test is OK. The markscheme is not: the exemplars are inconsistent and show mixed generous / harsh mark awards; it also lacks balance, for example "verifiering av max/min" was specified as needed on Q15, 19 and 28 so students that did not do this (which is not actually mentioned at all in any of these questions (and it is also unnecessary I think)) lost one E mark and two A marks. National Tests (including markschemes) should be quality controlled by an external body.

i8* Jag blev utloggad när jag skulle lägga till Excel-filen. När jag loggade in igen var svaren från enkäten sparade, men jag hittade inget sätt att lägga till filen (även om jag gick in på uppdatera svaren). Eftersom att jag inte kunde ta bort ett sparad enkätsvar, kunde jag inte heller börja om från början (då hade det blivit två kurser av samma).

q30* Uppgift 14) Här kunde det ha varit med ett elevexempel hur man ska bedöma när de undersöker om formeln för geometrisk summa går att använda Uppgift 28) Där kunde vara lite tydligare hur man ska bedöma om de ställer upp ett uttryck i en variabel men inte har med t.ex. ett lock

i8* Det är inte helt lätt att hitta rätt bland alla klickande som ska göras men det löser sig till sist. Instruktionerna stämmer inte heller helt ut t.ex när man ska ladda upp filerna för resultatrapportering.

i8* Inrapporteringen som gjordes till Primgruppen (matte 1) var mycket lättare att använda.

q30 Provdatumet var inte bra, vi hade inte hunnit behandla alla kursens moment innan nationella provet. Vill att provet genomförs senare på läsåret.

i8* Inskickande är aldrig roligt, men jag inser att den är viktig. I år har jag haft tur. Eller små grupper.

q30 Flera elever har skrivit bättre på mina delprov (som brukar anses vara svåra) än på NP, vilket medför avvikelser mellan betygen. Större provnervositet i denna grupp än i andra...

q30* Två uppgifter som man var tvungen att behärska digitala verktyg för att få poäng fungerar inte eftersom de flesta elever inte har grafitande räknare. Några av de svårare uppgifterna blir också väldigt lätt att få poäng om man behärskar de digitala verktygen istället för att "räkna" ut dem. Orättvist. Det var svårt att få C-poäng.

q30* Anser att uppgifterna som kräver att eleverna behärskar digitala hjälpmedel bör strykas. Detta för att våra elever på SA sällan har grafitande räknare. Anser också att det känns orättvist att det var väldigt enkelt ibland att plocka poäng om man lärt sig metod på räknare. Ingen vidare redovisning krävdes utöver det. Dessutom var det lite svårt emellanåt för våra elever att nå vissa c-poäng.

i8* istället för 1 och 0 passar det bättre med r och f och - vid ifyllande av Excel-filen. Knapparna sitter bättre till på tangentbordet.

q30* Om man ser till provet i sin helhet tycker jag att E-poängen var relativt enkla att få, medan flera A-poäng istället var ganska svåra (i jämförelse med tidigare nationella prov).

q30* Vissa av uppgifterna på del D tyckte eleverna var svåra att avgöra vilket moment som testades.

i8* Digitalisera så kan ni få in all data ni vill direkt. Risken med läckage kan också minimeras. Ja det jobbar ni kanske på, men jag tror att det kommer fortsätta läcka prov med dagens arbetsmetoder. Det är värdefull information som är vitt sprid och som många är elever är intresserade av.

i8* Er excel fil är ju sjukt bölig. Det måste finnas enklare digitala alternativ. Som tur var hade jag inte speciellt många elever att rapportera.

q30 Provet var för likt 3c provet. Det är stor skillnad på B och C men denna skillnad var väldigt liten på provet.

- i8** Något tydligare att man ska rapportera in lärarenkät även om man inte har några elever på listan.
- q30* Del B+C upplevdes "lagom svår" av eleverna, men de flesta tyckte att del D var alldeles för svår. Jag vet inte om det är läsförståelsen de har problem med, eller om de blir avskräckta av mängden text, men de presterade mycket sämre på del D. De hade tillgång till GeoGebra, men de har mycket liten erfarenhet av programmet utan räknar mest med icke grafritande miniräknare. Jag gissar att frågorna är utformade så de ska utmana även de som är vana vid dessa program. De gör riktigt bra i från sig på det muntliga, men jag önskar bedömningsexempel så vi gör likvärdiga bedömningar. Jag låter alltid eleverna redovisa på tavlan och då tar det alltid längre tid. Dock brukar de motivera och förklara sina tankegångar i betydligt högre grad.
- q30** Väldigt dålig fördelning av förmågorna. Om man som lärare bedömer efter förmågor/kunskapskrav så vill man gärna att dessa testas på flera uppgifter. Varför inte göra som i Ma1b och ha två förmågor per poäng?
- i8** I anvisningarna står det i punkt 4: "Fyll i elevresultat ... för eleverna i den undervisningsgrupp som genomfört provet." Det kan tolkas som att alla ska fyllas i. Samtidigt står det att bara de som är födda på vissa datum ska fyllas i. Min tolkning är den senare - därav bara en elev i Ma3bc.
- q30* Vi har inte gjort den muntliga delen. Gruppen Ma3bc bestod av 10 elever och vi valde att inte lägga tid på den muntliga delen - jag som lärare hade koll ändå (tyckte även eleverna).
- i8** Önskar ett nytt ersättningsprov i Ma2b och 1b då det kändes oseriöst i år att ha samma prov som förra året.
- i8** När jag loggar in igen kan jag inte längre ladda upp resultaten för mina grupper.
- q30* Saknade fråga om diskreta och kontinuerliga funktioner samt kanske lite tråkigt att det var två frågor som krävde en grafritande räknare eller dylikt. Annars en bra nivå på provet.
- q30** Provet var ojämnt och krävde kunskap om miniräknaren på ett sätt som inte omnämns i kunskapskraven ELLER det centrala innehållet.
- q30** Det var ca 30 grader i klassrummet den dag vi skrev NP vilket antagligen påverkat deras ork att koncentrera sig och prestera under fyra timmar.
- q30** Jag tycker att del A är utmärkta uppgifter för eleverna att träna på kursens innehåll men poängen ges alldeles för stort utrymme i provet. Dessa uppgifter borde tas bort från provet och släppas fria för lärare att träna elever på.
- i8** Jag matar in resultat i filen och laddar upp den. Inga resultat syns men jag förväntas kontrollera om allt stämmer. När jag sedan kollar filen är resultaten borta trots att jag varit noga med att spara dem. Tekniken fungerar inte allt, den är krånglig och ger inte resultat. Hör gärna med Prim-gruppen hur de gör sin resultatinsamling. Den fungerar mycket bra och är användarvänlig dessutom.
- i8** Det är dags att lämna ytterligare alternativ för könsidentitet utöver kvinna/man i rapporteringsformuläret och flicka/pojke för eleverna.
- q30** Bedömningen av proven skedde på följande sätt: 1) Samtliga prov bedömdes av en annan lärare 2) Samrättning (3 lärare) skedde vid eventuella oklarheter.
- q30** Brukar alltid skriva det här, har inte hjälpt hittills, men skam den som ger sig! Sidhänvisning till "Exempel på bedömda elevlösningar" borde inte vara så förtvivlat svårt att få dit, till uppgift 26 kunde det stå "Se kapitel 3 'Exempel på bedömda elevlösningar' sida 23". SIDA 23!!!!
- q30** Förmågorna bör vara mer utspridd på uppgifterna. Gärna flera förmågor på samma uppgift som NP i Ma1. Uppgift 2 på delprov A var större än de andra uppgifterna vilket gjorde att elever som hade uppgiften fick tidsbrist vid redovisning vilket blev orättvist.
- q30** För en av uppgifterna finns inte teorin i det läromedel skolan använder.
- q30** I lärarbedömningen fanns en uppgift som enbart visas via GeoGebra. Nu använder inte alla detta och därför borde det finnas en annan bedömning om eleverna räknar på uppgiften.
- q30** Jag misstänker att en del elever hade tillgång till facit/bedömningsanvisningar. Dessa elever har många rätt på B-delen och få rätt på C- och D-delen.
- q30** Kändes som del D var betydligt svårare än de andra delarna.
- i8** Vi använde ersättningsprovet i Ma2b och det passar inte med Excel-mallen. Jag har därför inte rapporterat några elevers resultat i ma2b.
- q30* Upplevde att årets prov hade en bra tydlig gränsdragning mellan E, C och A-uppgifter. T.ex. E-uppg. var standarduppg. som eleverna borde känna igen. Stressen som nationella proven innebär gör att vissa elever underpresterar, speciellt de som kämpar för att klara E i kursen.
- i8** Det är många olika inrapporteringar som ska göras, och sammanlagt tar det mycket tid.
- i8** Ge alternativet att ändra en klass om man väljer att ändra något istället för att radera den nuvarande och skapa en ny.
- i8** Gillar inte att det finns poänggränser som inte tar hänsyn till de olika förmågorna.
- q30* Det är synd att det finns poänggränser som inte tar hänsyn till förmågorna. Den elevlösning jag skickar in (född 11:e) är ett typiskt exempel på detta. Hen har totalt ETT poäng på all problemlösning, men får ändå E för att hen fått nog med begrepps- och procedur-poäng. Ska det verkligen vara så? Poänggränserna gör det svårt att sätta F på en sådan elev. I den uppladdade filen står alla mina elever med, men de som har födelsedatum är de som ni vill ha in. Att alla är med är för att jag använder de gröna staplarna på sid 2.
- q30** Vi blev lite tagna på sängen att de behövde digitalt hjälpmedel för att lösa några uppgifter. Våra hade vanliga räknare de flesta. Tidigare år har de klarat np med detta, även om vi arbetat med GeoGebra och lite grafräknare på lektionerna. Men nu vet vi detta till nästa läsår och har fixat så att vi kan använda GeoGebra.
- q30** Vid provtillfället var våra salar oerhört varma, och flera av eleverna "tog slut", vilket jag inte tror de skulle gjort om vi inte haft denna värmebölja.
- q30** När det gäller uppgift 28 tycker jag att krävdes väldigt mycket för att få den första poängen. Många elever har påbörjat och förstått delar av uppgiften men får ändå 0 poäng. Uppgift 17 var det många elever som feltolkade. Det hade behövts en parentes kring exponenten. Många elever tolkade den som $x/(e^4)$ och deriverade den funktionen.
- q30** Det är inte bra med väldigt många poäng på en fråga. Kan inte eleven just den frågan slår det igenom allt för mycket. T.ex. fråga 25 gav 4 poäng och jag vet att linjär optimering är ett problem för många elever. Dvs. många fick 0 poäng vilket är 22 % av vad som krävs för E. Så viktig är kanske inte just den förmågan
- i8** It was pretty simple but I had a problem with logging in a 2nd time. I had to contact the tech support for a new password since the "forgot password" button did not work.
- q30* It should be clearly stated in the instructions booklet that students need graphing calculators because there was a question that needed it. It would help us teachers prepare students for those types of questions in the future or at least require students to have that type of digital technology
- q30** Skapa gärna exempel (filmer?) på muntliga prestationer för del A och hur dessa bedöms, likt de elevexempel som finns till del B-D
- i8** CENTRALISERA/DATORISERA PROVET!
HUR SVÅRT KAN DET VARA??? KOLLA UPP
KUNSKAPSMATRISEN.
- i8** Lämna in hela klassen istället för bara de som ni valde ut. Om ni enbart vill ha eleverna som är födda utifrån era datum är det eleverna som vid ditt nr har ett utropstecken.
- q30* De delarna där ni krävde digitala verktyg var det många elever som föll på, de har lärt sig Integraler med digitala verktyg men inte derivatan, många elever har inte ännu mött en derivata de inte har kunnat hantera algebraiskt. Alla eleverna hade köpt en Texas T82 i årskurs 1 och ingen hade en Cas-räknare!! Några av A-uppgifterna tyckte mina elever väldigt likt vad jag krävde i Ma2b, vilket de inte hade repeterat inför detta NP. De är även intressant ibland att i bedömningsanvisningarna ha även ha exempel på de lägre poängen för en uppgift.

- i8** Vill bara säga att jag ej rapporterat in ma1b då vi p.g.a. omfattande fusk (p.g.a. läckta prov) skrev om delar av NP och jag har därmed inte bedömt provet och har inte några resultat att rapportera.
- i8** Mycket svårt att få det att fungera med excel-fil då vi har Chromebooks och några Mac-datorer men inga PC. Har fått lägga ner mycket tid på att hitta lösning på detta.
- i8** Jag har nu ägnat nästan en halv arbetsdag för denna rapportering vilket är HELT ORIMLIGT!
- q30** Provresultatet i form av poäng är trubbigt. Man kan på vissa frågor gissa sig till A-poäng och det är lätt att tappa poäng på E-nivå på grund av slarv/liknande inte på grund av kunskapsbrist. Dessutom är många elever, spec. de med invandrarbakgrund, missgynnade därför att provet kräver rätt stor språklig kunskap. Detta gäller dock i högre grad på Ma 1-nivå.
- q30** 1. om elever anger ekvationer istället för olikheter vid linjär optimering, får de inga poäng; de får poäng om allt är rätt i princip;
2. i uppg. 7b är uttrycket som ska förenklas svårt;
3. limes är inte mycket som man sysslar med på matte 3b; mer på matte 3c;
4. i uppg. 9 ska man ange för vilka x som andraderivatan är större än noll; andraderivatan behandlas i de läromedel som jag använder ENDAST i samband med max/min; att man ska dessutom avläsa från grafen - tycker jag att det är för mycket att ta i;
5. i uppg. 19 är övre integralgräns en bokstav; igen för svårt för matte 3b; även matte 4 elever kan ha problem med det; likadant tillämpningar av integraler
- i8** För jobbigt att behöva rapportera in resultatet för varje uppgift i excel-filen. Otydlig fil, svårt att veta vad som skulle fyllas i och var.
- q30* För svåra uppgifter för den muntliga delen. Svårt för elever som ligger på E-nivå. Visserligen fick de hjälp i förberedelserna, men i så fall hade mer tid behövts för förberedelsen för en del elever (blir också orättvist för elever i stora undervisningsgrupper att ha lika lång förberedelsestid med lärarhjälp som elever i en liten grupp, mer hjälptid/elever i en liten). Sen hade det varit bra med bedömningsanvisningar till de uppgifterna, vad som ansågs vara en fullständig lösning osv. Bedömningsmatrisen för den muntliga framställningen var mycket bra!!!
- q30** Jag hade 4-5 elever som måste ha haft tillgång till elevlösningar från bedömningsanvisningarna.
- q30** Del A var lite obalanserad, gäller uppgiften om linjär optimering, hur ska en elev kunna förklara på A-nivå när teorin bakom varför hömpunkter ger optimalt värde inte ingår i kursen? Orättvist, antingen får mer eller mindre alla den A-poängen där eller ingen, medan man är tuffare mot eleverna i de andra uppgifterna? Är en version lättare borde den markeras åt oss lärare så att eleverna som enbart siktar på E-C får den, men det är ju inte heller rättvist att på förhand stämpla en elev. Alla uppgifter bör gentemot centrala kursinnehållet kunna redovisas på A-nivå.
- q30** Uppgifterna borde bedömas med fler förmågor. Ex: I uppgift 25 uppvisar eleven både problemlösning och modellering.
- i8** Det är inte första gången jag för in statistik och knappast den sista. Som lärare vill jag syssla med undervisning och inte rent administrativa sysslor.
- i8** Varför deadline redan 18 juni? Skulle vilja gjort det den 20/6 då det på vår skola finns tid för enskilt arbete
- i8** Arbetsinsatsen beror på hur många elever som ska rapporteras in.
- q30* För tidigt provdag. I år hann jag inte göra del A före de skriftliga delarna, vilket jag tycker är bra som repetition. Uppgifterna i del A är bra, men borde inte poängsättas och räknas med i totalpoängen. Vissa elever har inte löst uppgiften själv, utan fått hjälp med allt. Stor skillnad poängmässigt om de får E eller A-poäng, men inte alltid skillnad i prestation. Väldigt godtyckligt
- q30** Mina var inte förbered på att digitala verktyg skulle användas på E-nivå.
- q30** Ta bort den muntliga delen.
- q30** Jag tycker del A blir lite orättvist. De som sitter bredvid en jätteduktig elev får ju bättre hjälp av kompisen än kanske vad andra får. Visserligen får ju jag som lärare hjälpa till men, känslan är att det ändå gynnar de som har duktiga kamrater.
- i8** Skulle ha varit intressant att få en instruktion om att det är bra att kolla på Excel-filen innan man börjar bedöma då den är rätt lämplig att använda sig av medan man bedömer och då kanske gärna rapporterar alla elever. Men inget man vill klicka i i efterhand.
- q30** Tycker det bara blir svårare och svårare att veta vad som egentligen ingår i kurs Na3c. Förstår överhuvudtaget inte varför uppgifter enhetscirkeln finns på NP, enda anledningen till att den finns med i Ma3c är för att förklara sinussetsens två fall. Märkligt att det fanns en uppgift som skulle lösas med digitalt verktyg, då de endast är tillåtna hjälpmedel, ej obligatoriska
- q30** Muntlig del bör utgå.
- q30** Digitalisera de nationella proven!
- q30** Den muntliga delen är enligt mig mycket subjektiv. Alternativet att spela in elevens muntliga redovisning för att kunna gå tillbaka och lyssna vad som egentligen sades skulle naturligtvis vara bra, men det skulle vara ytterligare en stressfaktor för eleven, ta ytterligare tid för bedömaren. En elev vilken samtalar med en duktig studiekamrat under problemlösningstimmen kan mer eller mindre lära in en bra lösning utantill. Bättre att jag bedömer den muntliga aspekten under läsalet. Vänligen avskaffa denna!
- q30** Denna grupp är en grupp som gått rep-kurs i Ma 3c och fått hjälp med kursen under tiden. Sedan har NP använts som provningsunderlag.
- i8** Att kopiera upp prov känns tungt...
- i8** Bra men tidskrävande!
- q30* Tack för att ni gör dessa prov!
- q30** Förstår inte sista frågan. Vilken grad jag kommer använda proven för betygsättning? Vad menas med grad? Det ska väl vägas in i bedömningen som allt annat som har gjorts under kursen.
- q30** De muntliga uppgifterna är väl utvalda och är väldigt karakteristiska för kursen. Däremot har jag fortfarande svårt för själva upplägget på den muntliga delen. Kritiken är förmodligen inget nytt... Jag vill dock poängtera: de 4 uppgifterna är väldigt bra.
- q30** En tydlig markering att det är dags att lämna räknaren och använda sig av t ex GeoGebra.
- q30** Det hade varit bra om provet (syftar på del B och C och speciellt då del B där elevsvar står) hade varit häftat så det inte faller isär.
- i8** Jag har behövt stöd av kollegor som rapporterat in förut för att förstå och känna mig trygg i hur jag ska göra.
- q30* Elever som inte är starka i ekvationslösning kunde klara provets E-gräns till stor del genom att sätta in värden i formler. Jag skulle gärna se att E-gränsen kräver någon form av ekvationshantering, därav min önskan att höja E-gränsen. C-gränsen skulle jag vilja ha en eller två poäng högre, men motiveringen för det är mer en känsla än något annat.
- q30** Tycker att den muntliga delen borde tas bort. Den är svår att genomföra på ett korrekt sätt med stora elevgrupper. Det är också svårt att veta hur mycket man ska/får/borde hjälpa eleverna med uppgifterna. Elever tenderar att skriva manusliknande kommentarer i sina lösningar för att de ska komma ihåg vad de ska säga. Kanske ska eleverna istället få presentera en uppgift de klarat på den skriftliga delen för att inte göra särskilda lösningar, när de ska presentera muntligt..?
- q30** Delprov B bör finnas i två varianter, eftersom eleverna sitter många i samma sal och därför finns risk för fusk
- q30** Provdatum ligger för tidigt. Vi hade ett helt kapitel kvar som vi fått göra efter NP. Därav en stor skillnad i betyg.
- q30** Vissa totalpoäng är svåra att nå för elever som jobbar hårt med A-kvalitetsuppgifter. De lägger ibland för lite tid på de "enklare" uppgifterna.
- i8** Det är frustrerande med dubbla rapporteringar - kommunen vill också ha.
- q30* Generellt är NP till mycket stor hjälp, men de är något väl omfattande och tidskrävande att bedöma. I snitt en extra uppgift per år sedan 2007. Blir det 29 uppgifter på nästa års prov? Varför?
- q30** Mycket bra prov i år, även lättträttat!

- q30** Elever har påtalat att rutnätet till de muntliga provuppgifterna är för mörkt. Effekten förstärks vid kopiering så att det blir väldigt mörkt när eleven väl får det i sin hand.
- i8** Kunde inte göra inrapporteringen på jobbet (troligen pga brandvägg), så fick göra den hemma.
- q30** Ett fåtal elever presterade en kunskapsnivå över deras tidigare prestationer i kursen (men de har också arbetat för det). I övrigt ligger provresultaten i linje med elevernas övriga prestationer i kursen.
- i8** Det har varit ottydligt om alla resultat ska skickas in eller bara vissa. Det är inte rimligt att vi ska arbeta med att plocka ut vissa. Det är heller inte rimligt att vi ska ange om elever har annat modersmål än svenska då det inte anges på något ställe på proven eleverna har skrivit.
- q30* Mina elever får vanligen högre betyg pga NP då det inte krävs särskilt mycket för att få höga provbetyg i jämförelse med hur jag läser orden i betygskriterierna
- i8** Jag gillar verkligen Excel-arket.
- q30** Undvik "missriktad crowdpleasing" (t.ex. Samir och Victor, Rösta i musiktävling) En svensk 18-åring tycker ofta att sådant är löjligt. Undvik konstlade/icke-verkliga tillämpningar såsom i uppg. 3, 15, 20, 25, 26, 27. En tillämpad uppgift ska vara sådan att tillämpningen, dvs. den verkliga situationen, verkligen behövs och behöver förstås för uppgiftens lösning (se TIMSS Advanced Samstämmighetsstudie). Vad gäller häftet Bedömningsanvisningar så är det viktigt att varje delprov hamnar på ett helt uppslag. Då kan man snabbt rätta t.ex. hela Del C för en elev i taget utan att bläddra. Tänk på att underlätta för oss lärare.
- q30** Ni är duktiga i Umeå på att göra NP i matematik!
- q30** Det var många lösningar där digitala hjälpmedel användes t.ex. GeoGebra. Jag förstår inte hur jag kan bedöma elevens kunskaper när de visas mha program eller webbsida som löser uppgiften åt eleven. Det är inte mycket problemlösning då, kanske kunde placera det som procedur men inte mer. Man kan få massor av svar på skrivet fråga i olika program men det går inte att veta om eleven förstår vad den gör och varför
- i8** Inrapporteringen som gjordes till Primgruppen (matte 1) var mycket lättare att använda.
- q30* Eleverna tycker att det är svårt att det enbart är 3/4-A-poäng på vissa frågor. För om dom inte förstår frågan så ger de upp. Eleverna tyckte att det var bättre på NP på matte 1c då det fanns frågor som var i stil med (0/1/2) där man kunde få en ingång till uppgiften. Sedan är provdatumet för tidigt på läsåret, man hinner inte med allt material innan.
- q30** Bra om det även finns förmågor tillsammans med poängen så att även eleven ser vad som bedöms i respektive uppgift.
- i8** Inskickande är aldrig roligt, men jag inser att den är viktig. I år har jag haft tur. Eller små grupper.
- q30** För många elever hamnade enstaka poäng under betygsgränserna
- q30** Eftersom kursen pågår till 15 juni, kom provet lite för tidigt för att få rättvisande resultat. Kursbetygen blir därför i stor utsträckning något högre än provbetyget.
- q30** Språket i proven är för svårt för elever med annat modersmål än svenska
- i8** jag har inte rapporterat 40 elever som det stod
- i8** Lösenordet fastnade i skräpposten så hittade inte det när jag skulle logga in igen.
- q30** I uppgift 27 hade det varit bra med fler elevexempel för att förtydliga bedömningsmallen
- q30** Svårt att bedöma utifrån förmågorna när eleven får ett visst betyg på provet men INTE visar den nivån på alla förmågor. Borde finnas en tydlig koppling till förmågorna vad gäller bedömningen av provet. Inte bara rena poänggränser. Lite rättsosäkert med del B med flervalsfrågor då eleverna lätt kan tjuvkika på grannen och skriva av samma alternativ. Bättre att de ska skriva ett uttryck eller ett värde men att bara välja en bokstav och få A-poäng för det känns tveksamt.
- q30** Jag skulle önska att det framgår vid uppgifterna vilken förmåga som bedöms, särskilt gäller detta C och A vid kommunikationsförmåga, vilket eleverna generellt sett slarvar med, så att de vet när de behöver skärpa till förmågan extra!
- i8** Redovisning på av poäng på enskilda uppgifter är lite småkrångligt. Har man otur med slumpen och födelsedatum kan det bli mycket att fylla i.
- q30* Det hade kunnat lega lite senare på terminen, typ en vecka.
- q30** Eftersom det inte finns någonting i elevens betygsriterier som säger att eleven måste behärska de olika procedurerna samt kunna teori från olika delar av kursen vid ett och samma tillfälle (vilket ju givetvis är svårare än att ta en del i taget) är det svårt att ta ställning till hur mycket NP-resultatet, som givetvis är lägre till resten av kursen, ska spela in. Jag själv anser att om man har visat höga kunskaper genom hela kursen, men presterar lågt på NP, så beror det låga resultatet på just de dåliga förutsättningarna. Därför känns det fel att vi får riktlinjer att NP ska väga tyngre.
- q30** Jag gillar inte att de sätts poäng på provet och att man måste skaffa E-poäng för att nå upp till A. Jag gillar eller inte att ni slagit ihop förmågor på NP.
- q30** Proven var inte sammanbundna och "föll sönder" när man bläddrade. Detta var faktiskt ett problem eftersom elevnamnen inte står på varje sida.
- i8** Digitalisera så kan ni få in all data ni vill direkt. Risken med läckage kan också minimeras. Ja det jobbar ni kanske på, men jag tror att det kommer fortsätta läcka prov med dagens arbetsmetoder. Det är värdefull information som är vitt sprid och som många är elever är intresserade av.
- i8** Er excel fil är ju sjukt bökig. Det måste finnas enklare digitala alternativ. Som tur var hade jag inte speciellt många elever att rapportera.
- q30** Inför betygsgräns för hur förmågorna visas, snarare än nivågränser. Vi bedömer ju utifrån dessa. Snabbt inses att det inte går att säkerställa gränser för förmågor då det är för få frågor alternativt för få poäng på frågorna.
- q30** Det är lite konstigt att delbetygen D och B ges på NP när det tydligt anges av skolverket att dessa delbetyg inte får användas på delexaminationer utan endast som slutbetyg i kursen. NP är ju ett prov, så det blir lite motsägelsefullt.
- q30** Det är ofta svårt att förstå ur provkonstruktören tänkt beträffande "huvudsaklig" förmåga. Provet är värdefullt som slutprov. Jag har dock aldrig förstått betygsättning med en enda bokstav. Det går ju att få A på provet utan att nå A på alla enskilda förmågor. Jag kan dock inte sätta A som betyg utan att A nås på alla kunskapskrav. Provet är (exklusive del A) på fyra timmar, alltså 40 % av den totala provtiden. Jag ska på c:a tio timmars sammanlagd provtid bedöma elevernas kunskaper ned på kunskapskravsnivå. Det vore därför rimligt att nationella provet åtminstone återkopplade på förmågenivå. Det vore dessutom välgörande om det till varje uppgift i bedömningsanvisningarna angavs klart och tydligt vilka delar av kunskapskraven som ligger till grund för poängsättningen.
- q30** De muntliga uppgifterna är (som vanligt) väldigt bra uppgifter, men *formen* för genomförandet är under all kritik. Eftersom eleverna får ta hjälp av i princip vem som helst, och eftersom de får ha sina papper vid den muntliga redovisningen kan de ju "läsa upp" kompisens lösning. Jag hade en elev för två år sedan som vid den muntliga delen fick 5 p varav 1 A-poäng, men vid resten av provet fick denne endast ytterligare två p. Jag visste ju att eleven inte kunde någonting (mestadels pga väldigt hög frånvaro), och den muntliga delen visade ju helt fel. Formen för detta prov är under all kritik, och jag har framfört det förut. Det kan omöjligt bara vara jag som tycker det.
- q30** Jag ser gärna att vi slipper den muntliga delen. Det tar för mycket undervisningstid och drabbar kvaliteten på undervisningen.
- q30** Jag tycker att det var för få chanser att visa A-kvalitet på D-delen, inte bra med så få uppgifter med så stor andel av A-poängen. För elever som inte har svenska som modersmål står så mycket och faller med att de förstår texten på dessa få uppgifter. På A-delen tycker jag det vore rimligt med fler C-poäng och färre A-poäng.
- q30** Mina elever presterade bättre på NP än tidigare under året. De "skärpte till sig" inför allvaret.

- q30** Den muntliga delen är bra som en träning för eleverna men jag tycker att den ger alldeles för många poäng i förhållande till den kunskap som faktiskt står för varje elev. Publicera ett gäng sådana uppgifter för lärare att använda sig av under kursens gång men låt dem inte ingå i nationella provet.
- i8** Råkade trycka in fel kurs som jag skulle inrapportera (2c istället för 3c). Kunde sedan inte ta bort denna kurs.
- q30* Hade gärna sett ett np där man har delar utifrån kunskapskraven. T.ex en del där man prövar Begrepp på E/C/A-nivå, en del där man prövar Procedur osv. Som det ser ut nu översätts slutpoängen till ett provbetyg men det finns ingen koppling till kunskapskraven. Dvs. jag som elev kanske samlar på mig en massa A-poäng inom Problemlösning/Modellering och Procedurer men kan överhuvudtaget inte föra matematiska Resonemang. Poängmässigt kan jag alltså t.ex. få ett A på provet utan att samtliga kunskapskrav är uppfyllda.
- i8** problem med att ladda upp excel-filen. Hade varit bra om det funkade direkt med Numbers-dokument (Mac-format)
- q30** Ta bort den muntliga delen. Minska antalet uppgifter något. Undvik uppgifter med många A-poäng, dessa blir för utslagsgivande om eleven kommer snett in i uppgiften.
- q30** provbetyg D och uppåt borde kunna sättas på uppnådd totalsumma och/eller även på uppnådd poäng prestation på C och A uppgifter
- q30** Lägg provet senare. Har väldigt många timmar kvar av kursen när provet går.
- i8** Det har varit lite rörigt eftersom ersättningsproven har använts i Ma2c, och då har det varit oklart ifall de resultaten ska rapporteras.
- q30* Jag följer NP-resultatet för högre betyg, men E-nivån tycker jag är svårt att bedöma med hjälp av NP. (Har både höjt och sänkt elever.)
- i8** Allt funkar toppenbra!
- q30* Som vanligt ett mycket bra prov! Tack för ert jobb. Det underlättar vårt arbete med betygsättning.
- q30** uppgift 6 var svårbedömd pga formuleringen. I bedömningen u 26 elevlösning 26.1) ges ej C(k) då det inte framgår hur ekvationen löses. samma misstag görs i elevlösning 28.1 men där kommenteras inte felet alls. Svårtolkat. Eleverna orkar inte visa sina kunskaper i uppgift 28.
- q30** Uppgift 21: Figuren är inte bra, vinklarna som är ritade stämmer inte med verkliga mått.
- q30** Ett ganska omfattande prov som ger oss (lärarna) bra stöd till bedömning!
- q30** Det måste markeras på något sätt då de rör sig om resonemangspoäng om inte eleverna ska behöva skriva en hel uppsats på ett NP (gäller främst betyget A)
- i8** Gillar inte att ladda ner filer. Ni borde lägga upp excel blad på webben att fyllas i.
- q30** Uppgift 17: Använd gärna parentes då exponenten är ett bråk. ($e^{x/4}$) Flera elever gjorde felaktiga tolkningar. Uppgift 19: Ta med att integralens värde kan betecknas *<uttryck från uppgift>* i bedömningsanvisningen. Uppgift 28: Mycket begärt för första A-poängen kanske. Kan det räcka med att eleven tecknar ett uttryck för totalarean i en variabel?
- q30** Provuppgifterna var mycket bra. Några praktiska detaljer kan förbättras. Provet var ej häftat vilket gjorde rättningen mer tidskrävande. Det gällde att vara mycket försiktig så att inte papper blandades. Det vore praktiskt med en resultatruta på framsidan av prov B+C där du kan fylla i resultaten för de olika delarna uppdelat på E, C och A-poäng.
- i8** It was pretty simple but I had a problem with logging in a 2nd time. I had to contact the tech support for a new password since the "forgot password" button did not work.
- q30* It should be clearly stated in the instructions booklet that students need graphing calculators because there was a question that needed it. It would help us teachers prepare students for those types of questions in the future or at least require students to have that type of digital technology
- q30** Muntlig del bör tas bort. Eleverna lär sig vad de ska säga utantill efter att ha fått information från andra elever. Resultatet på muntlig del säger därför inget om elevens förmåga att kommunicera. Man frågar sig varför den muntliga delen finns kvar. Ingen av de ca 30 matematiklärare jag pratat med tycker att den muntliga delen ska finnas kvar på de nationella proven i matematik. Är det ett sätt för Skolverket att få upp andelen godkända resultat på matematikkurserna?
- q30** Provhäftets inbindning var dålig. Mittenuppslaget i B/C delen ramlade ur och ställde till problem med identifiering eftersom eleverna inte skriver namn på alla sidor. Uppgift 6 blev mycket svårbedömd p.g.a bristfällig formulering av uppgiften.
- i8** Detta borde inte vara en arbetsuppgift lärare gör.
- q30** Uppgift 16 kunde ha varit på A-nivå. Nästan ingen elev klarade den.
- q30** Bra med bedömda elevlösningar, men skulle kunna vara fler och mer tydligt för varje poäng.
- q30** Svårt att veta när lösning med digitala hjälpmedel är fullgod lösning, eller att digital lösning skall användas. Ex vis uppgift 26.
- i8** Tog hjälp av kollega vid inrapportering
- i8** Det är samma sak år efter år... Varför inte bara ta kopior av ett fåtal slumpmässigt utvalda elever och skicka in till er? I stället för att fylla i en massa siffror i den där excel-filen? Jag är knappast den enda som tycker detta, men jag tror inte ni lyssnar.
- i8** Tar mycket tid.
- q30** Bättre med intervallgränser än exakt antal totalpoäng för ett visst betyg. Nu kan en elev t ex ha fler än antalet C-poäng som krävs för D men en poäng under totalpoängen som krävs. Då blir provbetyget E fast kunskapsnivån egentligen motsvarar D.
- q30** Jag hade velat se mer uppgifter som testar procedurförmågan på E-nivå.
- i8** NP borde bli digitalt så att rapportering sker automatiskt
- q30* Tycker NP är ett bra verktyg för att skapa en jämlig bedömning över landet, och samtidigt en bra visare på hur man som lärare är på rätt spår eller ej.
- i8** Jag har sänt in en avidentifierad kopia på en elev innan jag såg ruta 2 att det skulle bifogas ett försättsblad. Ni ser att det är en elev från Enskilda Gymnasiet så är ni intresserade att få alla uppgifter t.ex. att det är en pojke etc. får ni höra av er!
- i8** Detta borde ingå i arbetet av exempelvis en assistent
- q30* Provhäftena föll isär under provet.
- q30** Här måste man också beakta att elever med åtgärdsprogram och olika anpassningar många gånger kan ha svårt att visa sin fulla potential när det gäller utförandet av ett nationellt prov. Kursen fortsätter även termen ut, det vill säga även efter tidpunkten för det nationella provet.
- i8** Insamlingsförfarandet kräver en rimlig arbetsinsats från min sida, det som brister är arbetsgivarens förståelse för arbetsinsatsen och den tid som behövs.
- i8** lite svårt att snabbt finna info om vilka elevers resultat som skall skickas in och var.
- i8** Jag tycker att sista datum för inrapportering var för tidigt. Vi hade student och avslutning i fredags och att ha då sista dag för rapportering på måndagen är väldigt dumt. Man kunde lika gärna ge oss hela den här veckan med studiedagar, det var väldigt nära att jag struntade i att rapportera in.