

Resultat från nationellt kursprov i Matematik kurs 3c, hösten 2012, samt lärarenkät

Sammanfattning

Hösten inrapportering har gjorts av 128 lärare. Resultat kommer från 630 elever fördelat på 139 undervisningsgrupper. 48 elever hade ej deltagit i provet och redovisas därför inte i resultatsammanställningen. Könsfördelningen i de inrapporterade resultaten var 251 kvinnor och 331 män. För provbetygen gäller att 6,8 % av kvinnorna och 12,4 % av männen har betyget F och motsvarande siffror för kursbetygen är 3,3 % respektive 7,3 %.

Det nationella kursprovet i Matematik 3C hösten 2012 bestod av tre skriftliga delar samt en muntlig del. De skriftliga delarna innehöll totalt 25 uppgifter.

I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever NA:443, TE:127, KX:5, ÖVR:3, IN:3 och NB:1.

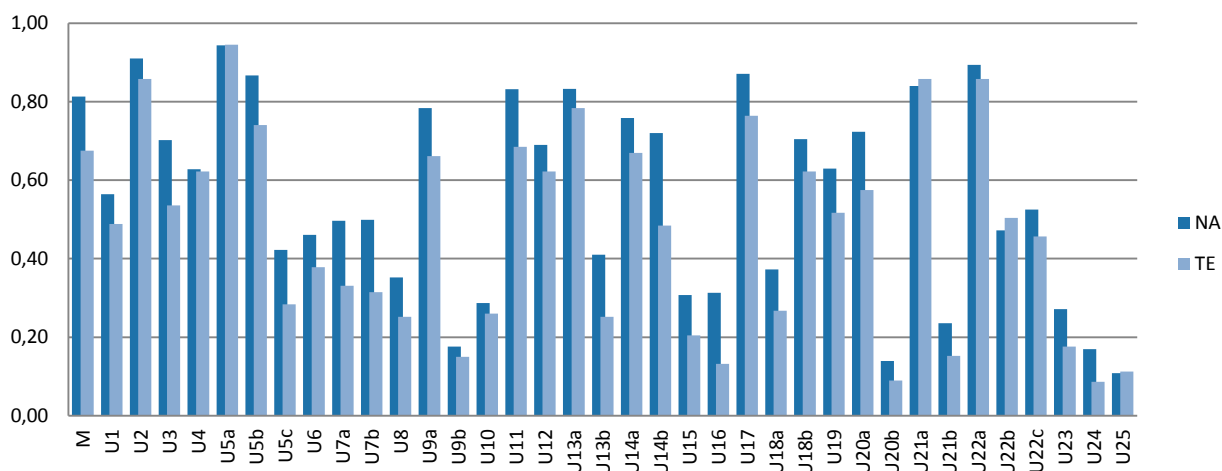
Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 3C, ht12

kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	11,6%	15,9%	24,3%	19,1%	22,3%	6,8%	251
Män	6,0%	12,4%	20,8%	20,8%	27,5%	12,4%	331
Totalt	8,4%	13,9%	22,3%	20,1%	25,3%	10,0%	582

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män för kursprovet i Matematik kurs 3C, ht12

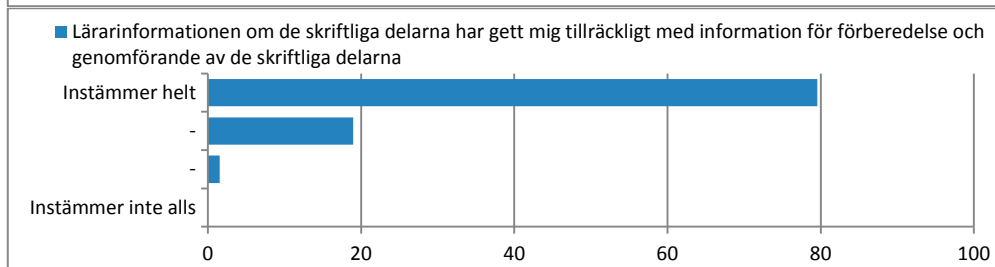
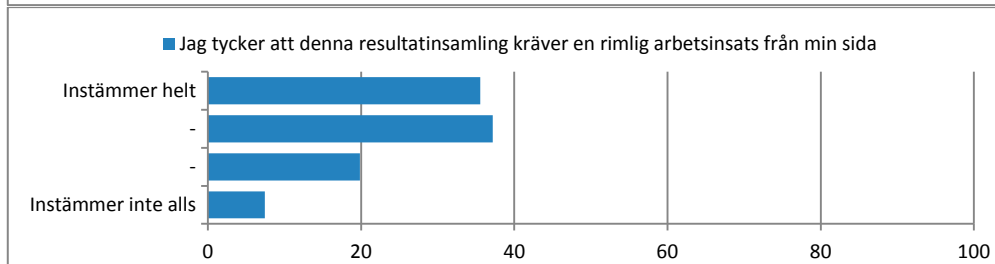
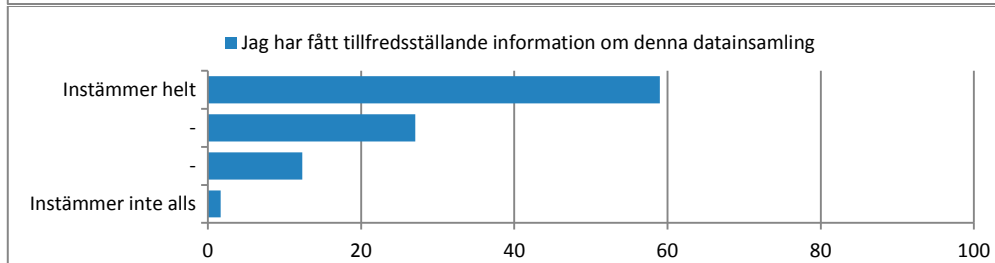
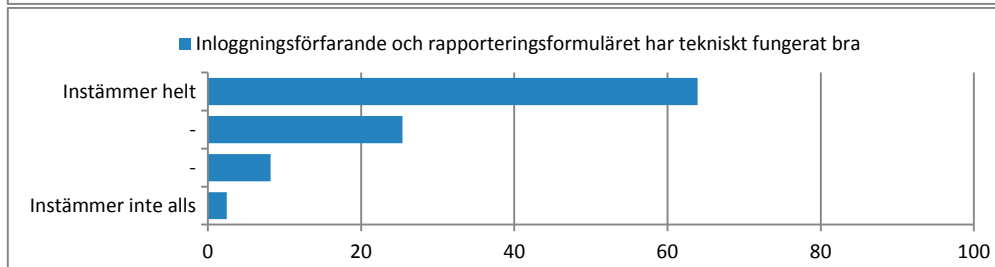
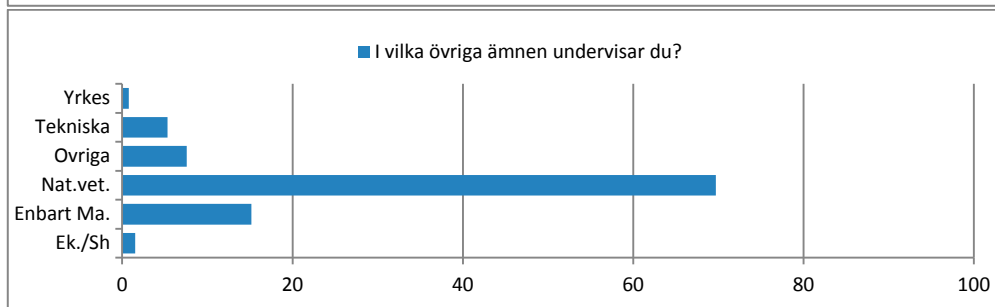
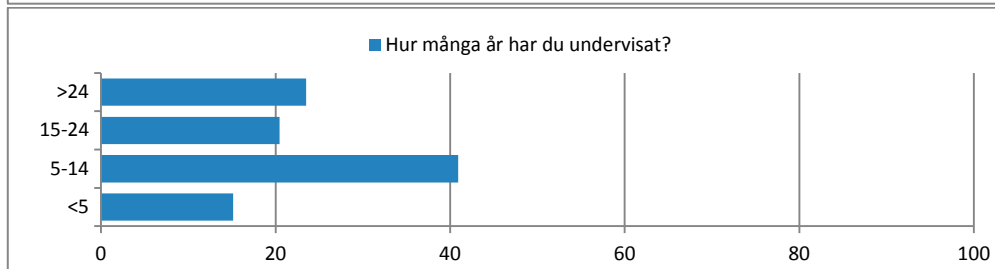
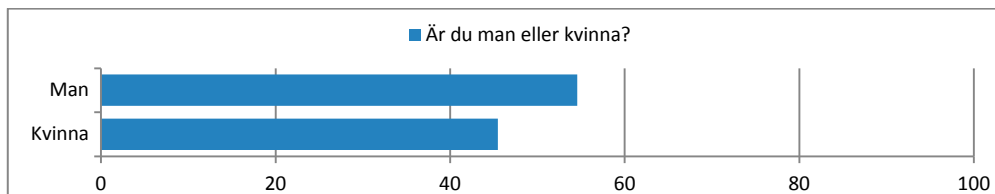
kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	18,6%	18,6%	20,9%	18,1%	20,5%	3,3%	215
Män	11,5%	15,6%	18,7%	21,4%	25,6%	7,3%	262
Totalt	14,7%	17,0%	19,7%	19,9%	23,3%	5,5%	477

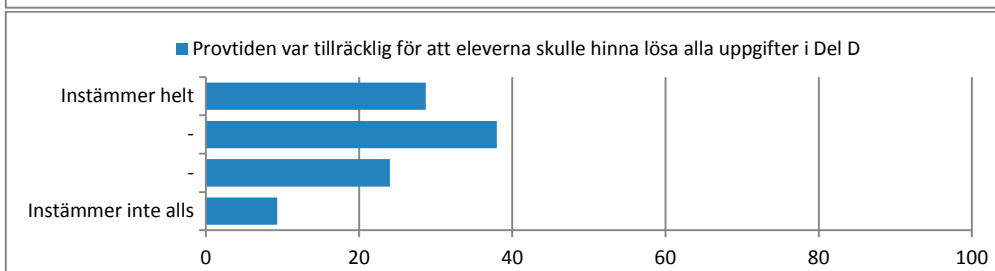
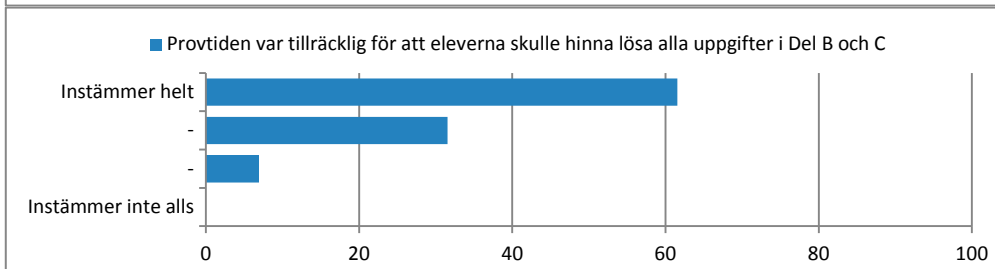
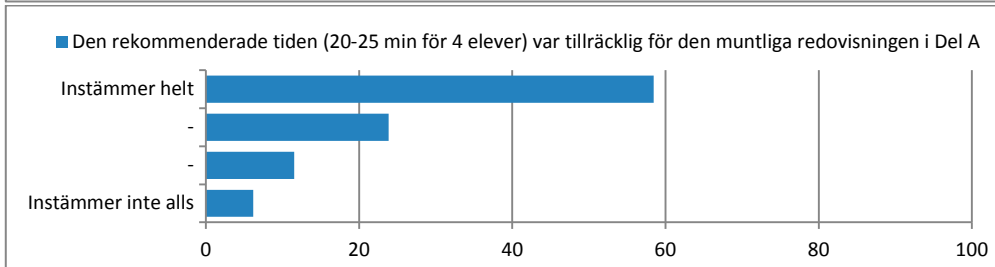
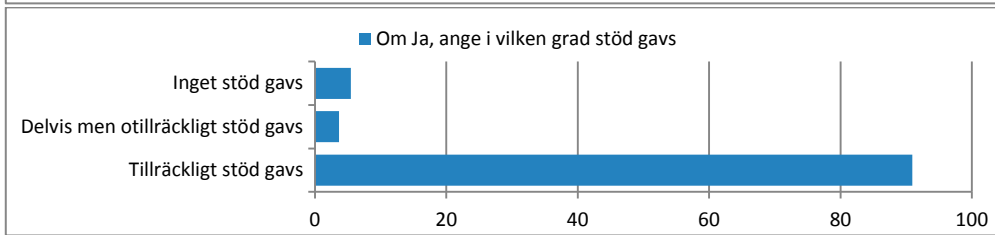
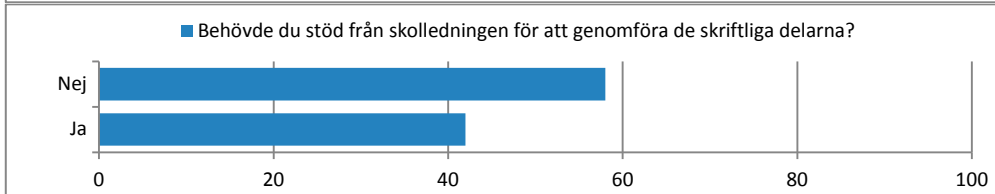
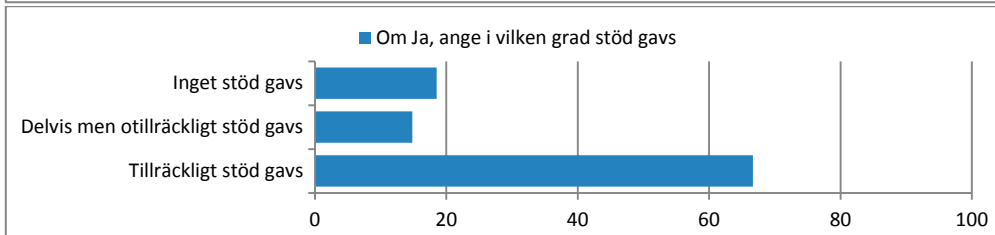
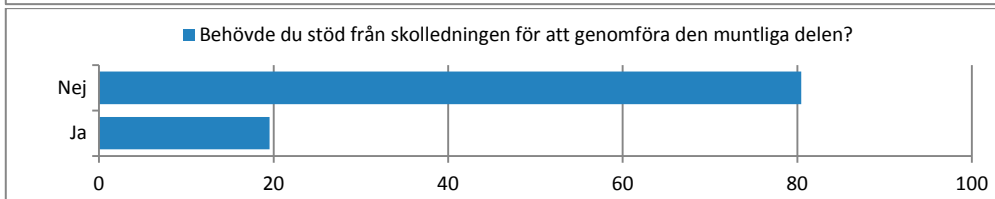
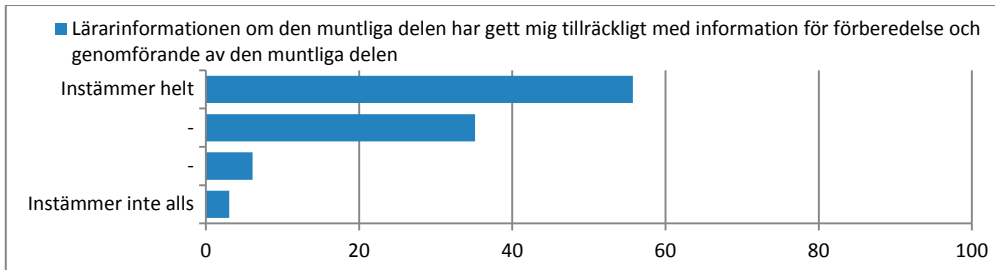
3C ht12

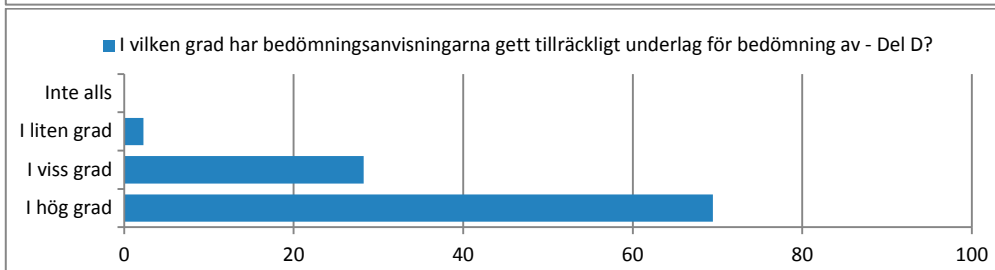
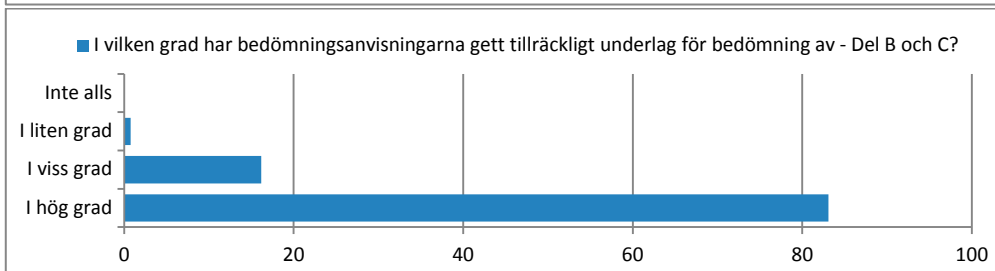
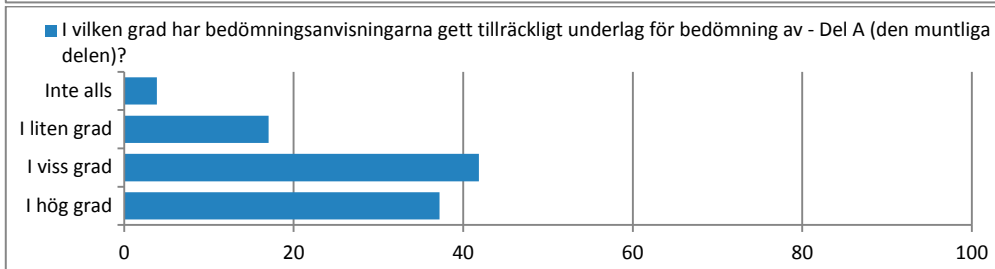
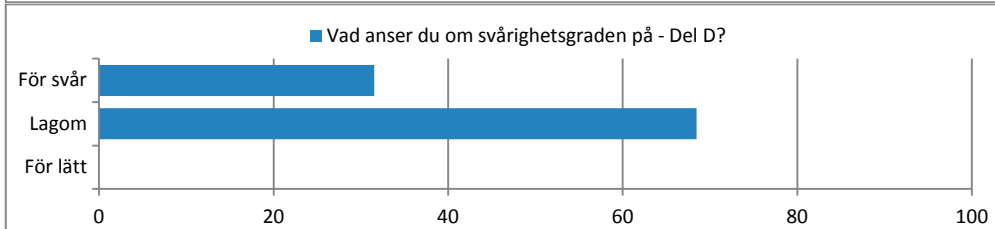
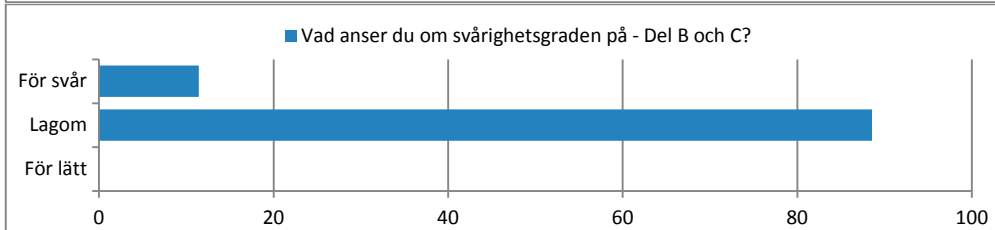
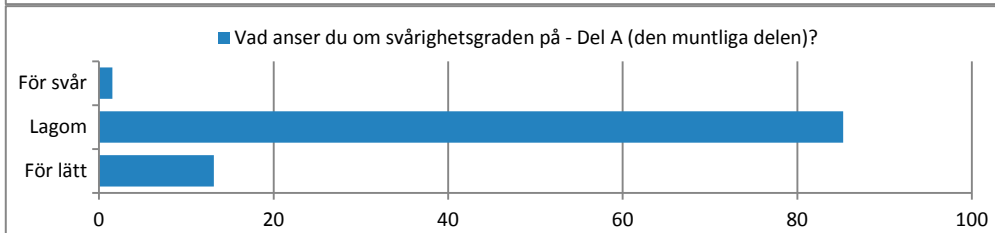
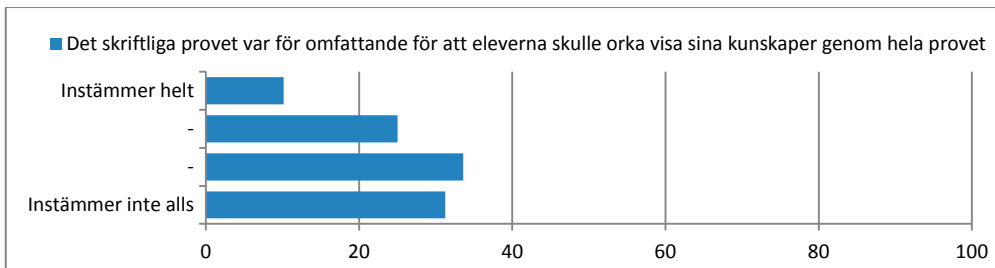


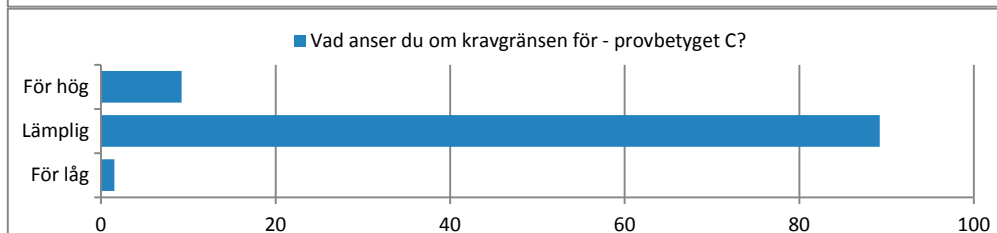
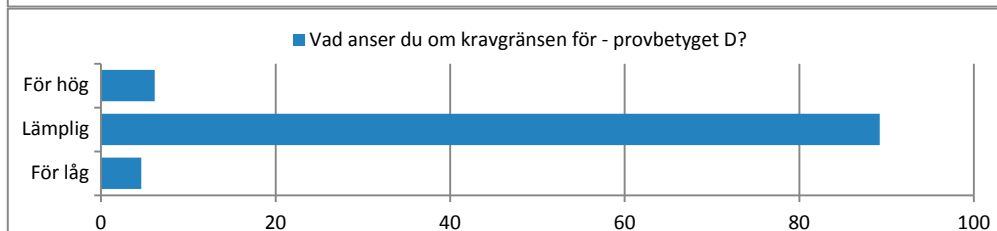
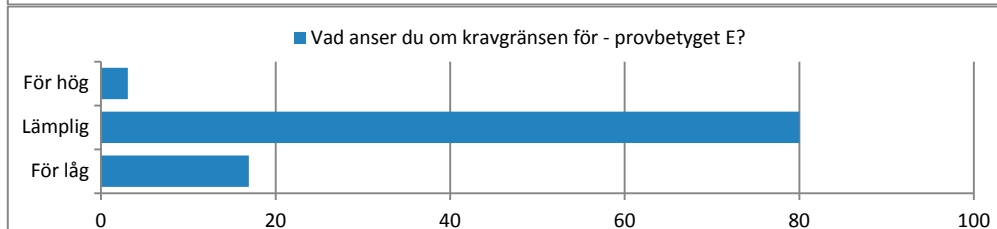
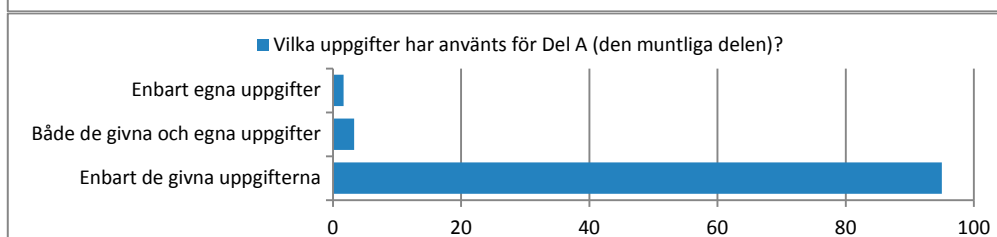
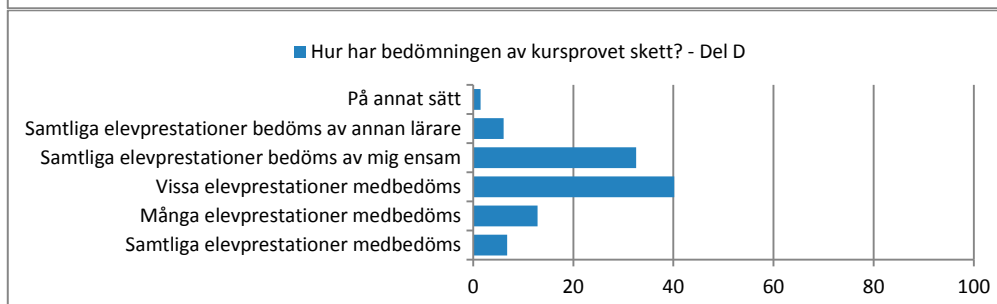
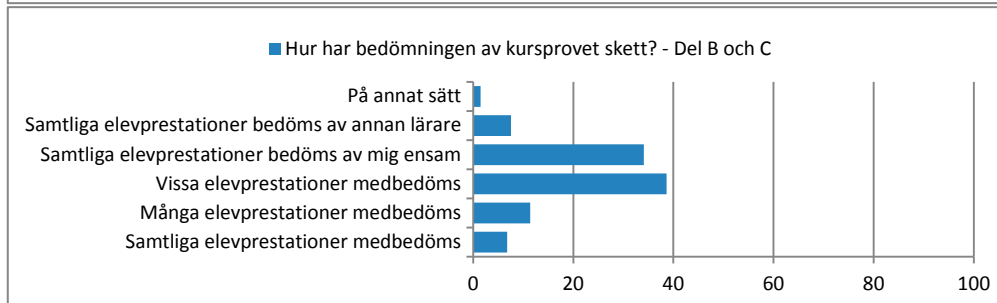
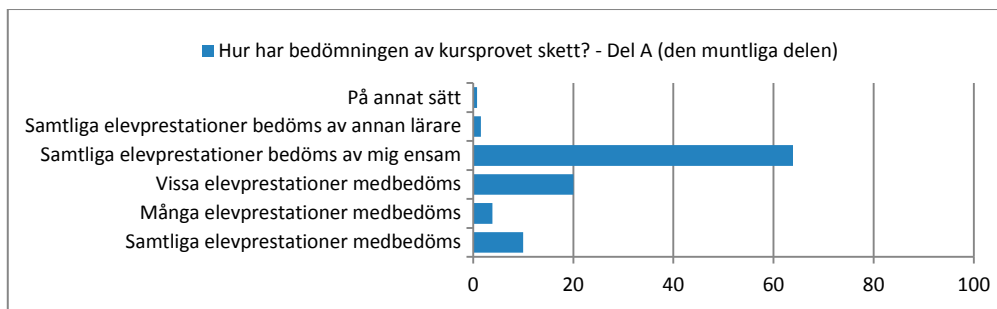
Lösningsproportioner per uppgift, för naturvetenskapsprogrammet och teknikprogrammet för kursprovet i Matematik kurs 3C, ht12

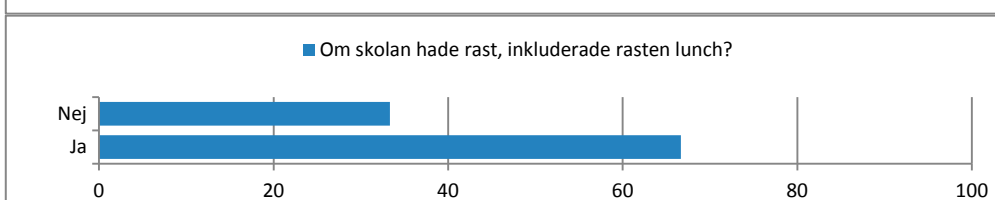
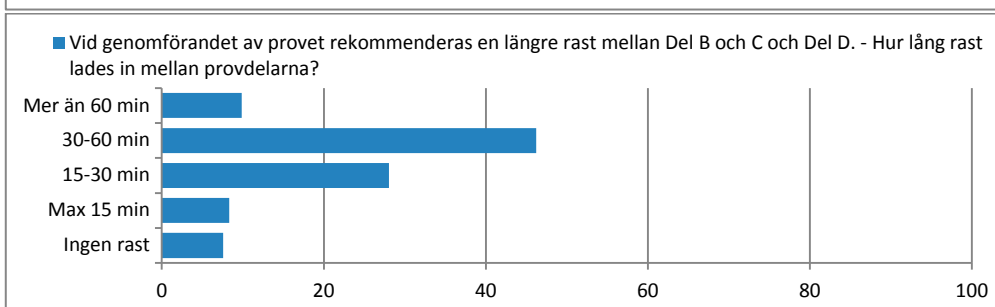
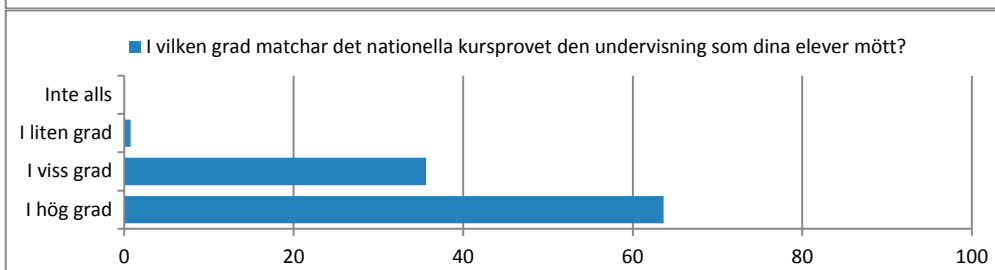
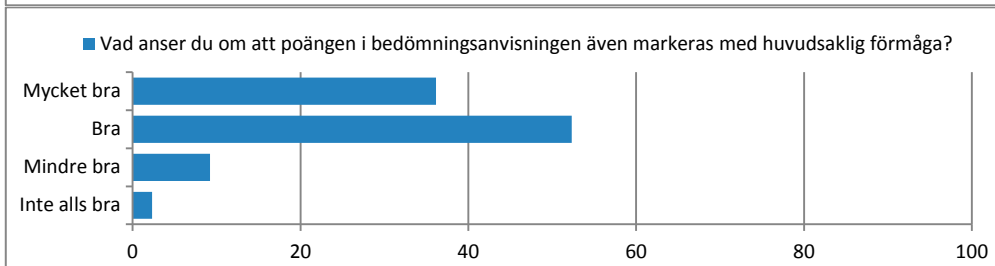
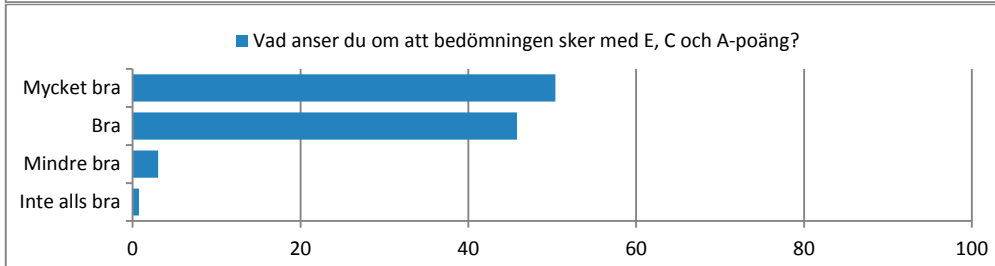
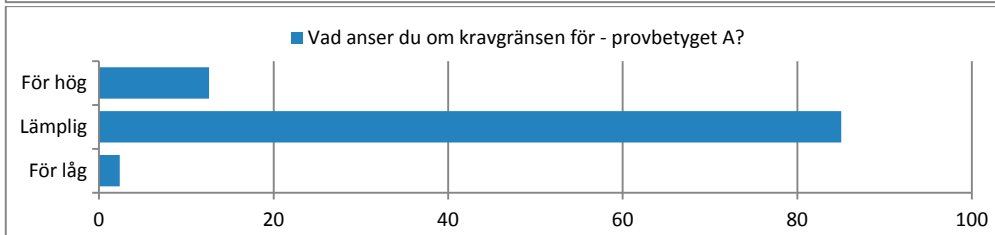
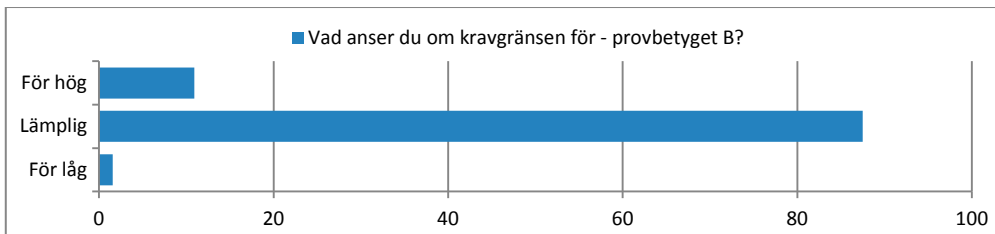
Lärarenkät

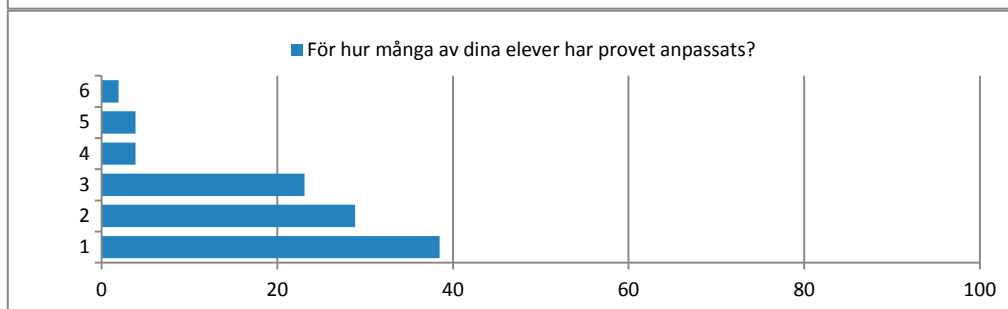
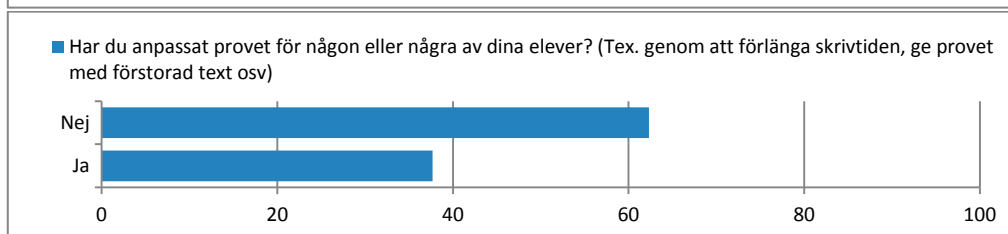
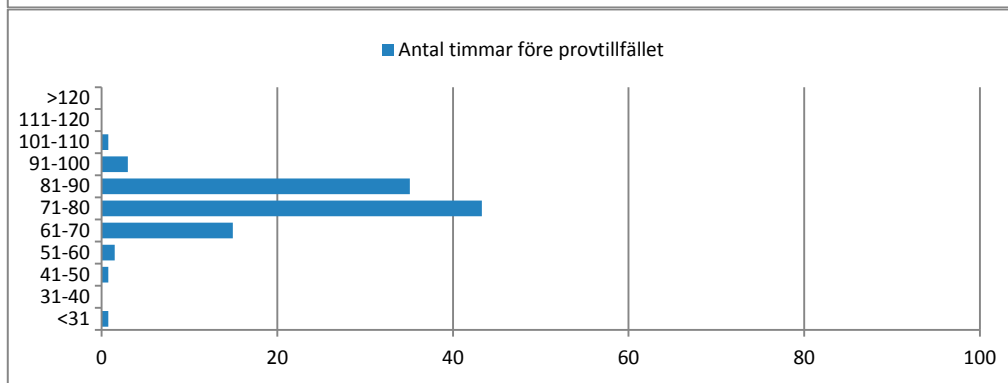
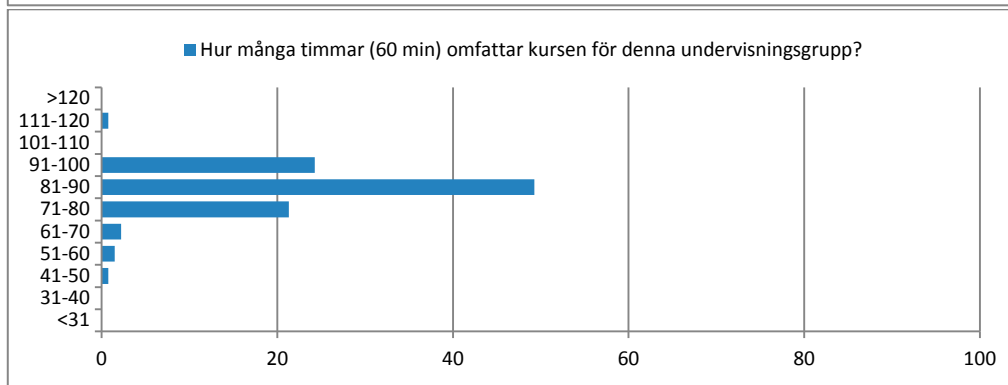
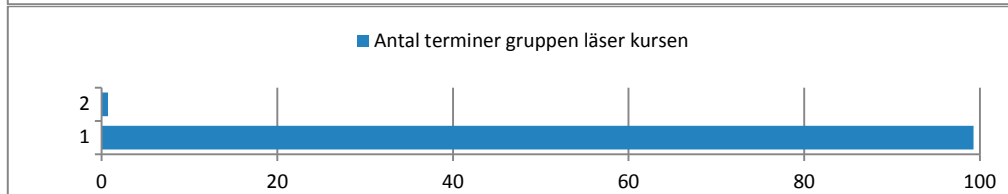
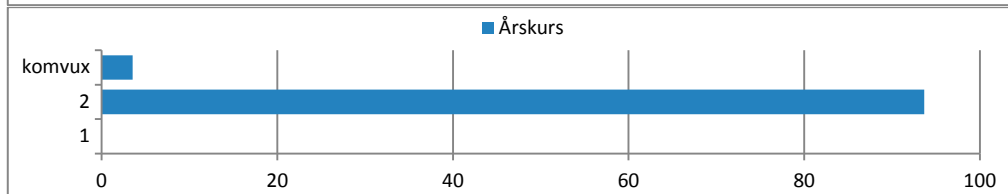
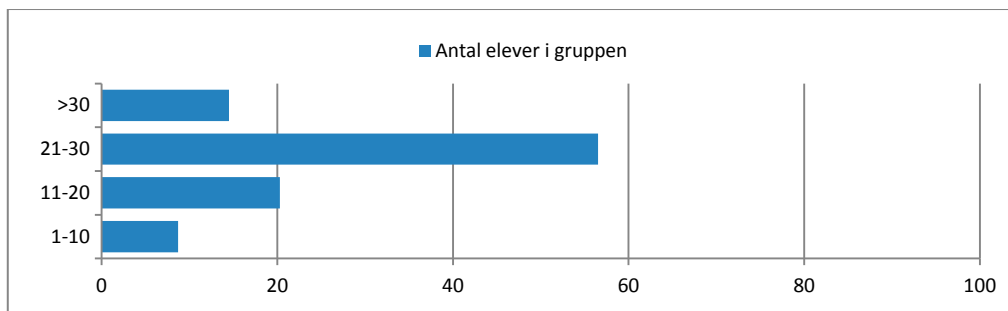


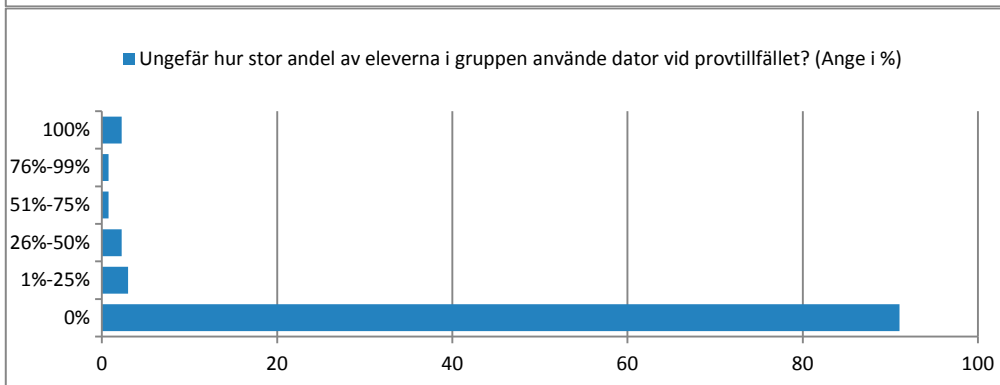
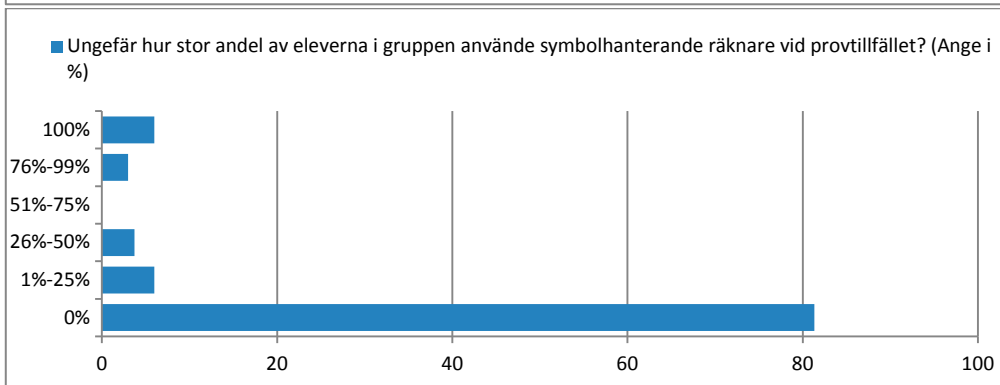
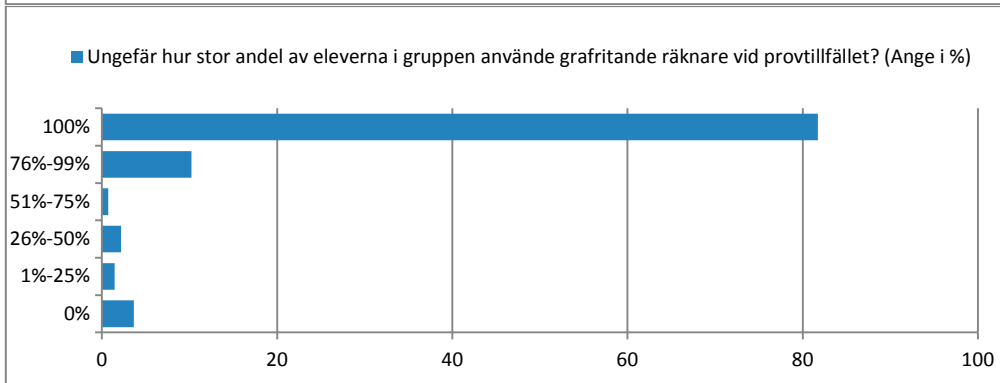
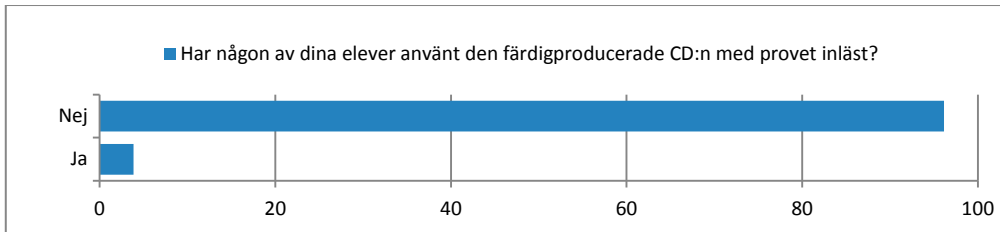












Lärarkommentar kurs 3c

- * *Ny lärarkommentar*
- Info8* *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.*
- Q22* *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av den muntliga delen.*
- Q23* *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på bedömningen av de skriftliga delarna.*
- Q33* *Lämna gärna kommentarer och synpunkter på specifika uppgifter och/eller provet som helhet.*
- Q22** Enbart elever som gränsade mellan betygssteg gjorde muntlig del.
- Info8** Rörig information om i vilken ordning saker ska göras. Ingen information på själva exelfilen om hur man ska markera poängen. Skriv där att resultatet ska registreras med ettor och nollor. Men det märker ni säkert när ni får in dem.
- Q22* Det vore bra med andra typer av poängar i denna del. Man vill gärna bedöma B,PL, M respektive I viss mån R
- Q33* 6. Vi har inte diskuterat begreppet diskret funktion varken i bok eller på lektion. Jag vill gärna ha någon till standardintegral. De var för svåra vissa av uppgifterna.
- Q33** Ni har tänkt fel rörande bedömningen av uppgift 21b). Uppgiften är enbart att avgöra om påståendet är korrekt eller ej; då räcker det med att konstatera att grafen endast har ett nollställe för $a=0$. Vad som gäller för $a<0$ blir därmed irrelevant.
- Q22** Eleverna klagade att de inte hade tillräckligt tid på del D. men de tyckte att svårighetsgraden var bra nivå.
- Info8** Fungerar smidigt, dock skulle jag i efterhand lägga till fler kommentarer men hittar ingen länk till att göra det?
- Q22* Ge oss inspelade exempel med elevbedömningar! I nuläget är det delvis svårt att avgöra vad som anses vara på en viss nivå.
- Q23* Hur låga krav på redovisning ställer ni egentligen? Elevlösningen på uppgift 19 förtjänade verkligen inte kommunikationspoäng på C-nivå! Detta medförde att i princip alla som hade löst uppgiften fick det poänget, trots att något fel smugit sig in i redovisningen. Vidare var bedömningsanvisningarna på uppgift 21b motsägelsefulla jämfört med kommentaren till elevlösningen. Enligt bedömningsanv. bör en elev visa minst tre specialfall och fallet $a=0$ för två C-poäng, men i kommentaren räcker två specialfall och fallet då $a=0$.
- Q33* Förhållandevis bra. Jag anser att uppgift 21b bör innehålla kommunikationspoäng. Uppgift 24 var riktigt bra, enkel om man vet vad man ska göra och testat verkligen om man förstätt derivata och andraderivata. I samma uppgift hade jag dock en som påbörjade generellt med $f(x)=ax^3+...$ och antog att $f(4)$ var en terrasspunkt och fick på så sätt ett extra villkor som behövdes, detta ska bara ge 1 poäng förmodar jag, trots rätt svar?
- Q33** Uppgift 21 b är högst olämplig i sin bedömning. Det borde räcka med ett motexempel för att visa att påståendet inte gäller. Uppgiften är dåligt konstruerad för att visa de efterfrågade poängen. Uppgift 25 känns märklig i sin koppling till matematik. Om vi vill att eleverna ska se matematikens koppling till verkligheten så är det ju märkligt om vi själva konstruerar uppgifter som är så långt ifrån en verklig situation som uppgiften är men ändå på något sätt låtsas att den är det.
- Info8** Gör gärna en lättillgänglig instruktion på hur exelfilen ska fyllas i
- Info8** Bra att ni har en exelfil för att fylla i alla poäng så att resultatet och betyget presenteras snyggt.
- Q22* Känns lätt att få A-poäng, eller så blir eleverna så påverkade av situationen att de anstränger sig extra mycket. Jag skulle tycka att det vore bra om de fanns fler uppgifter så att de inte sprids så lätt mellan eleverna. Varje uppgift skulle t.ex. finnas i tre olika varianter.
- Q23* Ibland kan det vara svårt att veta hur hård man ska vara då man ändå ska se till vad eleven kan. Fler bedömda elevlösningar (utan kommentarer men med poängen) skulle gärna kunna läggas upp på er hemsida efter provet har gått och man loggar in med det lösenord man får av er.
- Q33* Känns mer som en diskrepans mellan vad läroboksförfattarna tar fasta på och vad ni tar fasta på.
- Info8** Förklara bättre vad menas med ID. Skriv "personnummer" istället i exelfilen.
- Q23* bedömningsexempel på upp.25 var undermåliga och delvis inkorrekta. I upp.17 ingen av eleverna ritat graferna, som bedömningsmallen antyder. Skulle behöva stå ett ex. på algebraisk lösning.
- Info8** onödigt tvingas ladda in tom exelfil
- Info8** Konstigt nog hade jag inte en enda elev född på angivna datum. Har genomfört provet med 21 + 12 elever i två olika undervisningsgrupper. 4 elever var inte närvarande vid ordinarie tillfälle.
- Q33* Uppgift 10 tolkade vi som mera tillhörande kurs 4. Uppgift 20 olycklig, då inte mina elever som är bra på cirkelns ekvation kunde visa detta, då den var här presenterad i en alltför svår form. 22 c hade diffus bedömningsinstruktion. Uppgift 25 borde göras tydligare genom att man klart talar om att det handlar om att utvärdera två modeller. En av mina elever räknade ut den korrekta summan och undrade sedan varför man ska räkna på fel sätt. För att ta ett exempel.
- Q22** Min lärarkandidat var med och medbedömde några elever. Hade varit jätteskönt om alla elevprestationer hade medbedömts. Det är svårt att hinna lyssna och anteckna allt samtidigt.
- Q33* Uppgift 20, gällande cirkelns ekvation, hade jag inte hunnit gå igenom innan det nationella provet. Detta gjorde att nästan alla elever missade poäng på den uppgiften. Det muntliga har vi bara hunnit öva en gång innan det nationella men jag tyckte att eleverna klarade sig bra ändå.
- Q33** Jag hade inte gått igenom cirkelns ekvation, även om mina elever lyckades lösa första uppgiften ändå.
- Q22** Mycket bättre än NP1c. Tar väldigt mycket tid och ger inte något extra till bedömningen.
- Q23* Ni måste vara noggrannare med att ange exakt vad ni begär av eleverna.
- Info8** Jag önskar att man kunde få ut matriser som i kurs 1
- Q23* Utöver att annan lärare rättat, så har vi haft diskussioner under rättningen.
- Q23** I uppgifterna 21b och 24 tycker jag att eleverna inte bara förväntas lösa uppgiften utan även (i 21b) ge ytterligare information eller (i 24) använda en metod som konstruktören föredrar.
- Q33* I del D var det flera uppgifter som var tveksamma. I 21b förväntas eleverna reda ut även strikt olikhet utan att detta specifikt efterfrågas och i uppgift 25 skall de göra en geometrisk tolkning av en diskret funktion vilket är ganska långsökt.
- Info8** När jag skulle återkomma för att skriva in slutbetyg på eleverna i filen återfann jag den ej.
- Q22** Elevexempel hade behövts för bedömningen
- Q33** Vi nhade inte hunnit med cirkelns ekvation.
- Q23** Uppg 21b: Om elev visar att påståendet är fel bör full poäng ges. Varför ska eleven fortsätta visa att påståendet ibland stämmer? Matematiskt brukar det räcka att motbevisa ett påstående. Sen är det klart.

- Q33* Utan tydliga ämnesplaner med tydliga exempel på kunskapsmoment och dessutom utan ett nationellt exempelprov för matte 3 så var förutsättningarna dåliga!
- Info8** Excelbladet delar upp alla uppgiftspoängen oavsett om detta är nödvändigt eller ej. Kolla fysikens stödbladd som även fungerar som rapporteringsblad och gör så istället. Insamlingen tar mycket tid och efter detta skall alla elever rapporteras till SCB dessutom.
- Q22* Det finns inte möjlighet att vara med två lärare på muntliga delen. Denna del skiljer det med största sannolikhet en hel del mellan olika lärare. Elever som fått trigonometriuppgiften presterade mycket sämre än de som fått andra uppgifter!
- Q23* Vissa uppgifter var svårbedömda eller gav felaktig bild av vad eleverna presterat pga felformuleringar eller otydligheter i uppgiften. Hela provet känns mycket mindre genomarbetat än tidigare kursprov för Ma C och D. Ibland hjälper det vid bedömning att förmågan finns markerad i bedömningsanvisningen för varje poäng, så man vet vilken typ av kunskap som bedöms.
- Q33* Uppgift 2 har många elever snubblat på negationen. Detta kan inte ha varit avsikten. Uppgift 10 finns anvisning hur uppgiften skall bedömas trots att detta inte bedöms. I 13b kostar ett litet slarvfel hela PL-poängen. 21b feltolkas av MÅNGA elever och även av en lärarkollega. Om man tolkar uppgiften bokstavligt så räcker det att undersöka fallet $a=0$. Denna uppgift är direkt undermålig! Uppgift 22a borde försetts med endast svar. 25 var svårbedömd, men riktigt bra som uppgift. Som ovan nämnts så känns provet framhastat och inte genomarbetat. Då bedömningen var mycket hårdare än vid C och D-kursproven skulle det funnits exempeluppgifter tillgängliga i god tid innan.
- Info8** Hade jag haft fler elever att rapportera hade det nog känts för tidskrävande.
- Q22* Vi valde att inte genomföra den muntliga delen denna gång eftersom provet inte är obligatoriskt och vi ansåg att vi inte hade tid till denna del. Därför har jag inte svarat på de frågor som rör den delen i enkäten.
- Q22** Jag anser att det borde finnas några bedömningsexempel att lyssna på så man har en bättre möjlighet att göra en rättvis bedömning vid den muntliga delen med eleverna
- Info8** Det var svårt att begripa att man måste spara ner filen innan man börjar att fylla i resultaten. Alternativet att bara öppna filen utan att spara den borde inte finnas med.
- Q22** Svårt och tidskrävande. Poängen med nationella prov faller lite när den godtyckliga muntliga delen finns med.
- Q33* Uppgift 25 svår att förstå för eleverna och svår att rätta.
- Q22** Jag anser att den muntliga delen är helt onödigt, då eleverna kan hjälpa varandra med lösningen av uppgiften och då kan få hjälp av mig. Sådant slöseri med tid för ingenting. Ta bort den muntliga delen, eller lär er från prim gruppen, de har mycket bra muntlig del.
- Q33** provet var svårt, särskilt för elever på E och D nivå.
- Q33** De sista uppgifterna var för krävande och annorlunda för att en elev ska orka fokusera och prestera sitt bästa. Många A-poäng på slutet. Den näst sista uppgiften hade lika bra kunnat vara på del C tex. Ni skulle lagt ut ex på uppgifter med bedömning så eleverna kunde se hur uppgifter kunde se ut. Nu har man fått klippt och klistra från gamla Ma C och Ma D - inte riktigt bra.
- Q23** Det var ett par uppgifter på del D där elevexemplen helt stred mot bedömningsanvisningarna. Mycket förvillande!
- Q23** Vi diskuterar problematiska uppgifter i mattegruppen
- Q22** Det vore bra om man kunde få elevexempel, utskrifter är OK
- Q33* Alldeles för mycket fokus på integraler. Saknade max/min-problem. Jag som har gått på KTH är övertygad om att vi inte får elever som är bättre rustade inför studier på tekniska högskolor genom denna typ av prov. Alldeles för mycket fokus på teoretiska trivialiteter istället för bra problemlösning och räkning. Uppgiften nummer 6 (diskret funktion) var en trams uppgift. Likaså tycker jag att uppgift 25 var riktigt dålig. Absurt fokus på cirkelns ekvation (5p) som vi avhandlade på en dag under kursens gång. Det kändes verkligen som om provet var en test på att vi verkligen hade gjort varenda sida i boken.
- Q22** Det är svårt att hinna med den muntliga delen som tar tid att genomföra. Det vore bra om man har fler veckor på sig att göra den. Jag har inte hunnit genomföra den utan inriktat mig på den skriftliga delen.
- Info8** Jag skulle önska att man som rapportering lärare får ta del av den totala sammanställningen via e-post, utöver att detta presenteras på hemsidan.
- Q33* Nivån på integraluppgifterna var lite väl hög (sista uppgiften del D), med tanke på att momentet upptar en förhållandevis liten del av kursen. I övrigt 13b blandning på uppgifter och svårighetsgrad.
- Q33** Ingen bok klar. Inga gamla Np.
- Q33** Hann inte med alla moment före NP.
- Q33** Uppgift 21 b: Bedömningsanvisningar var konstiga. Räcker det inte att bevisa påståendet gäller inte för $a=0$ och då dra slutsatsen att påståendet inte är korrekt?
- Q33** Integralen en stor del av provet en mindre del av kursen.
- Q33** Uppgift 25 är inte bra. Mycket luddigt ställd och den var svårbedömd.
- Q23** Det skulle vara bra med fler elevlösningar till uppgifterna.
- Info8** Nu har ni skyddat arbetsboken så att det inte går att kopiera t.ex. betygen från filen till en annan fil. Det skapar frustration. Nu måste jag skriva in resultaten för hand i min egen betygsfil istället för att bara kopiera innehållet. Ändra på det! Ni kan fortfarande skydda bladet, men gör innehållet åtminstone kopierbart!
- Q22* Man skulle behöva vara två vid genomförandet och spela in samtliga presentationer och sedan analysera dessa för att få ett bra underlag. Det skulle dock ta alldeles för mycket tid i anspråk. rean nu sväller de muntliga delarna och tar tid från annan matematikverksamhet.
- Info8** På 1 proven ska det redovisas 0/tomt beroende på om eleverna försökt eller inte, detta har jag inte gjort konsekvent nu...
- Q22* Oklart hur mycket hjälp eleverna kan få ta vid lösningen av uppgiften vid förberedelserna.
- Q33* Eleverna har på flera uppgifter löst uppgifter som ger A-poäng på ett sådant sätt att de inte fått Poängewn men ändå löst uppgifterna till viss del. De har fått reda på att det är bättre att försöka för det kan ge en del poäng, men det var inte fallet denna gång.
- Q22** Kändes betydligt lättare att både förbereda och att förstå själva uppgiften. Tacksamt att den bara koncentrerade sig på en förmåga.
- Q33* Del D ansågs av eleverna vara för omfattande för att de skulle hinna, emedan del B och C hade för mycket tid.
- Info8** Jag tycker att det borde gå att utläsa problemlösning-, modellerings-, resonemang-, och kommunikationsförmåga ur diagrammet även om de slås ihop för bedömning, det skulle hjälpa vid betygsättning. Även i bedömningsformuläret som finns att kopiera vore det bra.
- Q22* Bedömda videoexempel skulle hjälpa mycket

- Q33* uppgift 20b kändes som en uppgift som ligger på A-nivå, vi hade inte behandlat den typen av uppgifter och ej heller läroboken. (ma5000)
- Q23** Alla lärare som haft provet har en rättningskonferens där man diskuterar hur man ska tolka bedömningsanvisningarna kopplat till hur våra elever löst uppgifterna.
- Q33* I uppgift 21b var det flera (duktiga) elever som bara visade att påståendet inte stämde för $a=0$ och sedan tyckte kände sig klara då de ju motiverat att påståendet inte stämde. Uppgiften kanske skulle varit formulerad annorlunda.
- Info8** Jag tycker att prov och insamling tar alldeles för mycket tid. Vi funderar på att inte använda nationella prov där det inte är krav på detta.
- Q33* Jag tycker att man har för få "rena" verktygsfrågor. Jag menar att det är för stor andel vars frågeställning "döljer" vertygen.
- Info8** Jag uppskattar rapporteringsfilen, men skulle önska andra typer av resultatmatriser än de diagra som uppvisas. Likt den matris PRIM-gruppen använde HT11.
- Q33** uppgift 21b otydlig
- Info8** Jag vill gärna se en annan betygsskala till nästa prov. T.ex skulle det kunna vara en matris som tar hänsyn till alla förmågor på de olika nivåerna. För att t.ex nå ett A ska eleven alltså nått nivå A på varje förmåga (och alla ska kunna visas!). Jag tycker också att betygsstegen D och B ska ses över. Ska det (betygen D och B) överhuvudtaget skrivas ut som betyg på NP? I HT12-provet kunde eleverna nå en majoritet av resonemangs- och kommunikationsfrågor. Därmed kunde en elev få A på NP (totalsumman plus 12A-poäng), men inte uppnått alla förmågorna. Procedur fanns ej ens och det fanns endast en modelleringspoäng på A-nivå. Inte bra!
- Q22* Uppgifterna i del A håller över lag en lägre nivå än övriga uppgifter. Dock tycker jag om formatet att man endast kan nå förmågan kommunikation fungerade bra. Möjligen bör nivån höjas en aning till nästa gång.
- Q23* Uppgifterna i sig och bedömningsexemplen som finns med var bra. Jag upplever dock ett stort problem vad gäller kursbetygen på NP. Varför göra en gradering utifrån poäng och totalt antal C- och A-poäng för de olika betygen A-E? Det finns t.ex ingen uppgift som testar A-nivå på förmågan procedur. Likaså finns endast en uppgift som testar A-nivå på förmågan modellering. Jag önskar starkt att en matris utformas så att man för ett A ska täcka ALLA förmågor. Då måste också alla förmågor testas på A-nivå. Är det inte också märkligt att man kan nå betygen D och B på ett enskilt prov? Jag trodde dessa bestygssteg skulle ges endast i slutbetyg, då man vägt samman alla prov/examineringar.
- Q33* Det var för många förmågor på A-nivå som mätte förmågorna kommunikation och resonemang. Sprid ut dem för att t.ex få in fler procedur och modelleringspoäng.
- Q23** Uppgift 21b otydlig
- Q22** Kändes konstigt då det inte fanns C-steg på alla, speciellt när E inte alls var nog gällande redovisningen. Skulle inte skada med konkreta exempel att kolla mer ingående på.
- Q23* För det mesta okej, men ibland blir elevexemplen för lika och tar inte upp olika lösningsmetoder. Kan även ibland vara svårt att veta om resonerande svar ska ge poäng, då det står beräkningar i anvisningarna. (Helt okej lösningar enligt mig och mina kollegor) - Vore bra om det exemplifieras mer gällande olika lösningsmetoder.
- Q33* Skulle gärna se att den muntliga delen gjordes på ett annat sätt, men jag förstår att syftet är att framförallt visa kommunikativ förmåga. Jag tycker den ger för många poäng i förhållande framförallt till E-gränsen.
- Q22** Bra upplägg att eleverna fick tid att lösa uppgiften innan redovisning. Positiv respons från elever
- Q23* För omfattande prov med stor tidsåtgång för rättning, vilket är svårt då den dagliga verksamheten pågår.
- Q33* krävande rättning för skriftliga delen
- Info8** tar för lång tid att fylla i samt att kopiera de prov som ska skickas in
- Info8** glad jag bara hade en elev känns som det hade blivit svårt att se i excellbladet om man skulle fyllt i fler elever. Jag vill minns att det såg annorlunda ut i det gamla betygssystemet och att formuläret inte va så "tajt". tekniskt har det fungerat bra
- Q22* svårt men det har väl med erfarenhet att göra.
- Info8** Det hade varit bra att känna till frågorna i förväg, för att kunna ha insamlat data tidigare.
- Q33** Eleverna har inte hunnit göra allt innan provet som enhetscirkeln, cirkelns ekvation och diskret funktion.
- Q23** Elevlösning 1 uppgift 23: Eländigt att ge poäng för en miniräknelösning.
- Info8** Det antal elever (2 st) som jag skrev in under Antal, gick ej sedan att se på sista sidan. Hade varit bra om det fanns en funktion som gjorde att jag kunde gå tillbaka till den rapporteringssidan.
- Q23** Kravgräns något hög i förhållande till fg prov
- Q33* Svårighet för många elever att alla har MaB som bakgrund och fick läsa en orienteringskurs för att fylla glappet mellan den gamla och den nya kursen. Det blev mastigt för en del. Dessutom har många Komvux-elever flera års glapp i kontinuitet (fr MaB) och behöver repetera mycket.
- Q33** Jag upplevde att det var ett större fokus på grafer till funktioner som redan var deriverade eller integrerade något som jag märkte att eleverna inte var vana vid och dessutom inte upplevde att det fanns så mycket i de böcker som jag har använt mig av.
- Q22** Vi lyssnade tillsammans (två lärare) på de första 4 grupperna och diskuterade bedömningen. Därefter gjorde vi de övriga var och en.
- Q23* Vi diskuterade vissa elevlösningar då vi var osäkra.
- Info8** Vad jag förstod skulle information komma från SCB om totalinsamlingen? Inte till mig iaf. Var det meningen att allas resultat skulle skickas dit? Arbetsbelastningen= arbete under julen för att hinna, och om man som jag blev sjuk kör det ihop sig nu i januari!
- Q33* Önskar vi hade mer tid till fördjupningar. Vi läser ju på en termin, och många elever hinner inte "smälta in" genomgångarna innan vi går vidare med nästa.
- Q22** En utförligare bedömningsmatris hade varit önskvärd, med exempel eller dylikt.
- Info8** Tar ALLDELES FÖR LÅNG TID, BÄTTRE OM NI RÄTAR ALLT OCH SKÖTER ALLT SÅ BLIR DET FINT, MEN DET ÄR JU KUL ATT RÄTTA NP MEN RESTEN TAR FÖR MYCKET AV MIN TID!
- Q22* Det tar för låååång tid att genomföra!!!
- Q23* Kanon om ni kan rätta dessa, de nya tar väldigt lång tid jämfört med de gamla G/VG/MVG
- Q33* Skandal att ni inte gav några exempel på er hemsida innan vi genomförde provet! Tack och lov deltog vi i ett utprövningsprov v 47/Tack Monika K!
- Q22** vi saknade elevexempel på lösningar, för att lättare veta var nivån skulle vara.
- Q23* På uppg. 21 var vi osäkra på tolkningen om man måste visa fler fall eller om det räcker att visa att det inte stämmer för $a=0$. Det hade gärna kunnat vara fler elevlösningar. Vi saknar att den inte finns kvar "ansats till lösning".

- Q33* uppg. 21, se ovan. Förmågorna är ihopklumpade på provet, och det klumpas även ihop i bedömningen, så att det ska uppnås alla förmågor för att nå ett betyg faller. Det gör det också svårt att bedöma provet ihop med bedömningar som är gjorda före. Provet, med alla delar + rättning tar c:a en arbetsvecka för en lärare för en klass i anspråk. Är det rimligt?
- Q22** Här skanades det information för vad som krävs för ex A. det hade varit önskvärt med elevlösningar eller annan detaljerad information för att säkerställa nivån.
- Q23* Ett av de stora frågetecknen är "ihop klumpandet" av de olika förmågorna på det Nationelleprovet. Det gjorde det svårt att göra en samlad bedömning av elevers förmågor på de olika nivåerna. vilket medförde en osäkerhet kring betyg sättningen. vi skanade också fler elevlösningar så att man skulle få en bättre bild av vad som krävs för de olika förmågorna/betygsnivåerna
- Q33* Då eleverna inte haft tillgång till övnings exempel eller likande med riktlinjer från skolverket så har vi måst förlita oss bara på det som förrut var ex ett G. Tidigare fanns det ofta poäng till ansats till lösning, nu stod det oftare att det måste vara korrekt löst. För att försöka förstå eller tolka vad som krävs på den högsta nivån (tidigare MVG) så var vi in och tittade på tidigare prov, vad krävs för MVG, detta gav inte en heöt rättvis vild.
- Infoδ** Enkäten kan med fördel publiceras i förväg så man är beredd på de frågor som kommer. Detta bör ge ett mer rättvisande resultat.
- Q22* Uppgift 1 var alltför omfattande jämfört med de övriga.
- Q23* Frågeställningen i uppgift 21 b motsvarar inte kraven i bedömningsanvisningen. Uppgifte var att avgöra om påståendet är sant eller falskt. Därmed räcker det att visa att det är falskt för $a=0$ för att ha besvarat hela uppgiften. För att motvara kraven i bedömningsanvisningen borde uppgiften ha varit att utreda för vilka värden på a som funktionen har tre nollställen. De bedömda elevlösningarna anger i många fall att en viss nivå "nätt och jämnt uppnås". Detta ger alltför dålig ledning för bedömningen och borde kompletteras med exempel där denna nivå inte uppnås.
- Infoδ** Hade ju varit smutt om man rapporterade Ma1 på samma sätt..
- Q33** För många "udda" uppgifter. Lätt att falla i fallor för eleverna. För svårt att nå ett E/D. Sista uppgiften var inte heller bra för udda.
- Q22** Fullkomligt godtycklig. Jag tror att samma elev skulle kunna få vilket resultat som helst (0-7 poäng) beroende på hur läraren tolkat de otydliga bedömningsanvisningarna. Dessutom är det fritt fram för eleverna att hjälpa varandra eftersom alla inte kan testas samtidigt. Resultatet blir att de som genomför den muntliga delen först i en klass har en stor nackdel jämfört med de som genomför muntliga delen senare och därmed har fått tips från sina kompisar om vilka följdfrågor som kommer. Den muntliga delen måste tas bort om de nationella provresultaten ska bli rättvisande och provets legitimitet ska bestå.
- Q23* Tydligt och bra. Bra att den större aspektbedömda uppgiften från förr (NPMaA-D) tagits bort. Provet har blivit ett mycket bättre stöd i betygssättningen utan detta "flummiga" upplägg.
- Q22** Vid bedömningen kändes det väldigt konstlat att det var endast på "matematisk terminologi" som C-poäng kunde erhållas. På "fullständighet, relevans och struktur" samt "beskrivningar och förklaringar" fanns endast ett E-poäng och ett A-poäng, inget C-poäng. Det upplevdes som ett väldigt digitalt bedömningsätt och som att ganska många elever fick några jämförelsevis lättköpta A-poäng genom att ha exempelvis "Både beskrivningar och förklaring och tillräcklig utförlighet". Jag tror inte det hade varit ett problem att differentiera ut en C-poäng på dessa förmågor.
- Q23* I stora drag var upplevdes bedömningen som relativt enkel. Dock finns det några uppgifter där bedömningsanvisningarna är under all kritik och t.o.m matematiskt felaktiga. Värst av alla var uppgift 21 b). Frågan var "Är följande påstående korrekt?" men enligt bedömningsanvisningarna räcker inte att på enklast vis visa att påståendet är falskt. Nej, då får man bara (0/1/0)-poäng utav maximala (0/2/1)-poäng. För att få de sista (01/1)-poängen var man tvungen att undersöka något som frågeställningen inte begärde. Enligt min och mina matematikkollegors synsätt (detta har varit uppe i diskussion i ämnesgruppen) visar det på matematisk mognad att så enkelt som möjligt svara på frågan och har man visat att påståendet är falskt skall man här alltså inte behöva göra mer än så för full pott. Man undrar om provkonstruktörerna hört talas om motsägelsebevis... Att bedömningsanvisningarna kan innehålla sådan här sakfel i den färdiga produkten är verkligen bedrövligt. Provkonstruktörerna måste i allmänhet bli mycket bättre på att ställa frågorna på sådant vis att eleverna har en vettig chans att svara på det provkonstruktörerna vill testa. Det finns fler uppgifter där det blir tydlig i hur bedömningsanvisningen är formulerad att provkonstruktören inte varit helt medveten om alla sätt man kan lösa uppgiften på. Ett exempel på en sådan är uppgift 24. Den går att lösa helt utifrån en generell algebraisk ansats. Men som bedömningsanvisning är skriven skall det inte ge alla poäng. Nej då MÅSTE man redogöra för symmetrier etc. Men man behöver inte använda sig av symmetribegreppet alls för att svara fullständigt på frågeställningen och därför är det FEL av skolverket att begära detta i bedömningsanvisningen. I övrig kan man också lösa den uppgiften utifrån tredjegradsfunktionens antisymmetri med avseende på spegling i $x=4$ (x -värdet för inflexionspunkten) varför begreppet andragradsfunktion inte heller behövs.
- Q33* Uppgifterna tycker jag i stort var bra. Tack för att ni skrotat begreppet MVG-kvalitet och istället kör E-poäng, C-poäng och A-poäng rakt av. Det tidigare systemet har upplevts som väldigt förvirrande när en uppnådd MVG-kvalitet aldrig kunnat hjälpa för betyget VG. Sedan vill jag åter igen understryka att provförfattarna måste bli långt mycket noggrannare med hur de ställer sina frågor. Man kan får aldrig ställa en fråga och sedan i bedömningsanvisningarna begära att eleverna dessutom skall ha svarat på något som inte frågan begär. Skärpning!
- Q22** Vi är väldigt få lärare på min skola och endast jag själv har kursen matematik 3

Lärarkommentar Gruppfrågor kurs 3c

<i>*</i>	<i>Ny lärarkommentar</i>	<i>Info8*</i>	När jag skulle återkomma för att skriva in slutbetyg på eleverna i filen återfann jag den ej.
<i>Info8</i>	<i>Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.</i>	<i>Q8</i>	Dyslexi x 2 och 1 bipolär elev.
<i>Q8</i>	<i>Ange anledningen till att anpassningen skett.</i>	<i>Q8*</i>	Dyslexi
<i>Q13</i>	<i>Om elever använt dator, hur har skolan hanterat kravet på att elever inte ska kunna kommunicera med varandra under provtillfället?</i>	<i>Q8*</i>	Dyslexidiagnos
<i>Info8*</i>	Rörig information om i vilken ordning saker ska göras. Ingen information på själva exelfilen om hur man ska markera poängen. Skriv där att resultatet ska registreras med ettor och nollor. Men det märker ni säkert när ni får in dem.	<i>Info8*</i>	Excelbladet delar upp alla uppgiftspoängen oavsett om detta är nödvändigt eller ej. Kolla fysikens stödblad som även fungerar som rapporteringsblad och gör så istället. Insamlingen tar mycket tid och efter detta skall alla elever rapporteras till SCB dessutom.
<i>Q8</i>	Han kommer från Kina och har snart bott här i ett år. Måste ha hjälp att översätta begrepp. Han kan dem men vet inte riktigt vad de heter. Läsning och förklaring vilket medförde ca 20 minuter längre tid.	<i>Q8*</i>	Dyslexi och nedsatt syn
<i>Q13</i>	Precis enligt skolverkets "regler". Avstängt internet på skrivande elevers datorer. Placering så de inte har möjlighet att titta in i varandras dator. Läraren har via Texas Navigator tittat på alla elevskärmar under användandet.	<i>Q8*</i>	Enligt åtgärdsprogram
<i>Q8*</i>	Längre skrivtid	<i>Q8*</i>	Dyslexi (1 elev), Nyligen invandrade (2 elever)
<i>Q8*</i>	Förlängd skrivtid	<i>Info8*</i>	Hade jag haft fler elever att rapportera hade det nog känts för tidskrävande.
<i>Info8*</i>	Fungerar smidigt, dock skulle jag i efterhand lägga till fler kommentarer men hittar ingen länk till att göra det?	<i>Q8*</i>	Förländskrivtid för att kunna hantera stressen av att tiden ska ta slut och därför inte kunna fokusera
<i>Info8*</i>	Bra att ni har en exccelfil för att fylla i alla poäng så att resultatet och betyget presenteras snyggt.	<i>Info8*</i>	Det var svårt att begripa att man måste spara ner filen innan man börjar att fylla i resultatet. Alternativet att bara öppna filen utan att spara den borde inte finnas med.
<i>Q8</i>	Elev 1: Dyslexi; Elev 2: CP-skada, muskelsvag i händerna	<i>Q8</i>	Dyslexi, behöver längre provtid
<i>Q8*</i>	förlängd skrivtid pga dyslexi	<i>Q8*</i>	Längre skrivtid
<i>Q13</i>	Övervakat elevernas datorer mha TI Nspire Navigator	<i>Q13</i>	Kör datorn från en USB-sticka där bara nödvändiga program finns och inget annat.
<i>Info8*</i>	Gör gärna en lättillgänglig instruktion på hur exccelfilen ska fyllas i	<i>Info8*</i>	Det var svårt att begripa att man måste spara ner filen innan man börjar att fylla i resultatet. Alternativet att bara öppna filen utan att spara den borde inte finnas med.
<i>Q8*</i>	Läs och skrivsvårigheter	<i>Q8</i>	Dyslexi. Förlängd provtid.
<i>Info8*</i>	Förklara bättre vad menas med ID. Skriv "personnummer" istället i exccelfilen.	<i>Q13*</i>	hårdbevakning
<i>Info8*</i>	onödigt tvingas ladda in tom exccelfil	<i>Q8*</i>	Dyslexi- behov av längre skrivtid
<i>Q8</i>	Annat modersmål än svenska	<i>Q8*</i>	Elev med ADHD
<i>Q8*</i>	Förlängt skrivtiden pga av dyslexi	<i>Q8*</i>	Elev med ADHD
<i>Info8*</i>	Konstigt nog hade jag inte en enda elev född på angivna datum. Har genomfört provet med 21 + 12 elever i två olika undervisningsgrupper. 4 elever var inte närvarande vid ordinarie tillfälle.	<i>Q8*</i>	Elev med ADHD
<i>Q13</i>	Tyvärr fick inte eleverna använda dator eller sina appar på smartphonen därför att vi inte kan kontrollera kommunikationen. Just telefonen erbjuder idag suveräna grafitande räknare som vi använder på lektionerna. Därför införskaffar eleverna numera inte så ofta grafitande räknare av traditionell typ. Då blir de också utan på de nationella proven. Alltså ett stort problem om det kommer uppgifter av det slaget.	<i>Q8*</i>	Förlängd skrivtid
<i>Q8*</i>	Elever har fått förlängd skrivtid pga läs- och skrivsvårigheter	<i>Q8*</i>	Dyslexi
<i>Q8*</i>	Några av eleverna har dyslexi andra har andra problem som specialpedagogen bestämt behöver extra skrivtid.	<i>Info8*</i>	Jag skulle önska att man som rapporterade lärare får ta del av den totala sammanställningen via e-post, utöver att detta presenteras på hemsidan.
<i>Info8*</i>	Jag önskar att man kunde få ut matriser som i kurs 1	<i>Q8*</i>	dyslexi
<i>Q8*</i>	Dyslexi, Aspberger	<i>Q8*</i>	en utbytesstudent
<i>Q8*</i>	Dyslexi	<i>Q8*</i>	Möjlighet till förlängd skrivtid pga dyslexi.
<i>Q8*</i>	Förlängd skrivtid	<i>Q8*</i>	längre tid samt uppläsning av frågor
		<i>Q8*</i>	1 dyslexi 1 motoriska problem; medicinska problem
		<i>Info8*</i>	Nu har ni skyddat arbetsboken så att det inte går att kopiera t.ex. betygen från filen till en annan fil. Det skapar frustration. Nu måste jag skriva in resultaten för hand i min egen betygsfil istället för att bara kopiera innehållet. Ändra på det! Ni kan fortfarande skydda bladet, men gör innehållet åtminstone kopierbart!

<i>Info8*</i>	På 1 proven ska det redovisas 0/tomt beroende på om eleverna försökt eller inte, detta har jag inte gjort konsekvent nu...	funktion som gjorde att jag kunde gå tillbaka till den rapporteringssidan.
<i>Info8*</i>	Jag tycker att det borde gå att utläsa problemlösnings-, modellerings-, resonemang-, och kommunikationsförmåga ur diagrammet även om de slås ihop för bedömning, det skulle hjälpa vid betygsättning. Även i bedömningsformuläret som finns att kopiera vore det bra.	<i>Q8*</i> Dyslektiker
<i>Q8*</i>	Dyslexi/läs- och skrivsvårigheter	<i>Info8*</i> Vad jag förstod skulle information komma från SCB om totalinsamlingen? Inte till mig iaf. Var det meningen att allas resultat skulle skickas dit? Arbetsbelastningen= arbete under julen för att hinna, och om man som jag blev sjuk kör det ihop sig nu i januari!
<i>Q13</i>	En usb-sticka används som blockerar resten av datorn. Eleven kommer bara åt det som ligger på stickan, t.ex. grafitrarprogram.	<i>Info8*</i> Tar ALLDELES FÖR LÅNG TID, BÄTTRE OM NI RÄTAR ALLT OCH SKÖTER ALLT SÅ BLIR DET FINT, MEN DET ÄR JU KUL ATT RÄTTA NP MEN RESTEN TAR FÖR MYCKET AV MIN TID!
<i>Q13*</i>	Datorn hade inte tillgång till något nätverk.	<i>Q8</i> Dyslexidiagnoser ger extra skrivtid, dessa 2 elever nådde "D" i provbetyg
<i>Q8*</i>	Förlängd skrivtid	<i>Q8*</i> Dyslexi
<i>Q13*</i>	Dator hade ej tillgång till något nätverk	<i>Q8*</i> Dyslexi
<i>Info8*</i>	Jag uppskattar rapporteringsfilen, men skulle önska andra typer av resultatmatriser än de diagra som uppvisas. Likt den matris PRIM-gruppen använde HT11.	<i>Q8*</i> dyslexi
<i>Q8</i>	Skriv/läsvårigheter (diagnoser) har gett dem rätt till förlängdskrivtid	<i>Info8*</i> Enkäten kan med fördel publiceras i förväg så man är beredd på de frågor som kommer. Detta bör ge ett mer rättvisande resultat.
<i>Q13</i>	De använder en USB-sticka som blockerar nätverk.	<i>Q8*</i> Förlängd tid och hjälp med läsning pga dyslexi
<i>Info8*</i>	Jag vill gärna se en annan betygsskala till nästa prov. T.ex skulle det kunna vara en matris som tar hänsyn till alla förmågor på de olika nivåerna. För att t.ex nå ett A ska eleven alltså nått nivå A på varje förmåga (och alla ska kunna visas!). Jag tycker också att betygsstegen D och B ska ses över. Ska det (betygen D och B) överhuvudtaget skrivas ut som betyg på NP? I HT12-provet kunde eleverna nå en majoritet av resonemangs- och kommunikationsfrågor. Därmed kunde en elev få A på NP (totalsumman plus 12A-poäng), men inte uppnått alla förmågorna. Procedur fanns ej ens och det fanns endast en modelleringspoäng på A-nivå. Inte bra!	<i>Info8*</i> Hade ju varit smutt om man rapporterade Ma1 på samma sätt..
<i>Q8*</i>	Särskilda behov	<i>Q8*</i> Fysiskt handikapp
<i>Q8*</i>	Dyslexi	<i>Q13*</i> Installerat ett minimalt linux-system på bootbara USB-stickor. Systemet har inga möjligheter till kommunikation via internet, bluetooth eller annat. Om ngn elev skulle upptäckas köra ngt annat än det som finns på det minimala operativsystemet skulle det omedelbart anmälas som fusk. Som extra säkerhetsåtgärd stängdes även alla accesspunkter av i de byggnader som proven gick.
<i>Info8*</i>	Jag tycker att prov och insamling tar alldeles för mycket tid. Vi funderar på att inte använda nationella prov där det inte är krav på detta.	<i>Q13*</i> Med så få elever så är rimligt för mig att själv övervaka detta. Dessutom har vi fört en dialog om sekretess inför provtillfället.
<i>Info8*</i>	tar för lång tid att fylla i samt att kopiera de prov som ska skickas in	
<i>Q8</i>	En dyslektiker, en aspbergare	
<i>Q8*</i>	Längre skrivtid p.g.a. t.ex. dyslexi	
<i>Q8*</i>	dyslexi	
<i>Info8*</i>	glad jag bara hade en elev känns som det hade blivit svårt att se i excellbladet om man skulle fyllt i fler elever. Jag vill minns att det såg annorlunda ut i det gamla betygssystemet och att formuläret inte va så "tajt". tekniskt har det fungerat bra	
<i>Info8*</i>	glad jag bara hade en elev känns som det hade blivit svårt att se i excellbladet om man skulle fyllt i fler elever. Jag vill minns att det såg annorlunda ut i det gamla betygssystemet och att formuläret inte va så "tajt". tekniskt har det fungerat bra	
<i>Info8*</i>	Det hade varit bra att känna till frågorna i förväg, för att kunna ha insamlat data tidigare.	
<i>Q8</i>	Dyslexi	
<i>Info8*</i>	Det antal elever (2 st) som jag skrev in under Antal, gick ej sedan att se på sista sidan. Hade varit bra om det fanns en	